Материалы для
истории Ряз.
губернского
земства.

МАТЕРІАЛЫ

ДЛЯ ИСТОРІИ

РЯЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО ЗЕМСТВА.

Посмертное изданіе трудовъ А. Д. Повалишина съ примѣчаніями князя Н. С. Волконскаго.

ЧАСТЬ I-Я.

Изданіе Рязанской Ученой Архивной Комиссіи.

Рязань.
ТИПОГРАФІЯ БРАТСТВА СВ. ВАСИЛІЯ.
1903.

Комиссіи.

Издатели просятъ обратить вниманіе на опечатки и пропуски, помѣщенные въ концѣ книги.

Отъ издателей.

Предлагаемый вниманію читателей матеріалъ для исторіи Рязанскаго губернскаго земства составляетъ часть обширнаго труда по изученію дѣятельности губернскихъ учрежденій Рязанскаго земства, задуманнаго покойнымъ Александромъ Дмитріевичемъ Повалишинымъ еще въ 70-хъ годахъ прошлаго столѣтія и оставшагося неоконченнымъ въ его бумагахъ, которую оказалось возможнымъ напечатать. Часть собраннаго для этого труда матеріала была издана самимъ авторомъ въ обработкѣ, какъ онъ выразился, предназначенной для тѣснаго кружка знатоковъ и любителей земскаго дѣла, въ двухъ напечатанныхъ имъ выпускахъ 2-й части сочиненія „Опытъ разработки матеріаловъ для исторіи Рязанскаго губернскаго земства" (Рязань 1885 и 1887 г.). Другая часть была отчасти использована при написаніи сочиненія „Рязанское земство въ его прошломъ и настоящемъ (обозрѣніе 25-лѣтней дѣятельности Рязанскаго губернскаго земства)", а также послужила для составленія пояснительнаго текста къ различнымъ главамъ написаннаго Повалишинымъ по порученію Рязанскаго губернскаго земскаго собранія „Свода дѣйствующихъ постановленій этого собранія". Но большая часть не была напечатана вовсе и осталась послѣ автора на разныхъ ступеняхъ разработки.

Что же это былъ затрудъ, въ чемъ заключается часть его, предлагаемая вниманію читателей?

Отвѣчая на этотъ вопросъ, нельзя сдѣлать его отъ личности автора и его дѣятельности въ Рязанскомъ земствѣ, съ которою его работа тѣсно переплеталась. По этому, говоря о ней, приходится по необходимости говорить и о земской дѣятельности Повалишина вообще.

IV

Александръ Дмитріевичъ Повалишинъ вернулся въ Рязань по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ въ 1868 г. и тотчасъ по введеніи новыхъ судебныхъ учрежденій поступилъ въ сословіе присяжныхъ повѣренныхъ Гласнымъ земскихъ собраній, Рязанскаго уѣзднаго, а затѣмъ и губернскаго, онъ сдѣлался въ 1874 году. Но уже до того времени онъ ознакомился съ земствомъ и его губернскимъ собраніемъ, посѣщая засѣданія этого собранія въ качествѣ зрителя, въ особенности благодаря близости къ Офросимовскому кружку, въ которомъ кромѣ самого Феодора Сергѣевича онъ познакомился и имѣлъ возможность видѣться съ главными дѣятелями тогдашнихъ собраній, предсѣдателемъ губернской земской управы, княземъ С. В. Волконскимъ, А. И. Кошелевымъ, Д. Д. Дашковымъ. Такимъ образомъ, поступая въ гласные, Повалишинъ уже былъ въ курсѣ тѣхъ вопросовъ, которые ставились и рѣшались въ губернскомъ земскомъ собраніи.

Работа въ земствѣ должна была уже по самому своему характеру имѣть притягательную силу для Повалишина. Человѣку серьезному, вдумчивому, чувствовавшему потребность отдавать себѣ отчетъ во всемъ, что вокругъ него дѣлается, и въ тоже время страстно желавшему сдѣлаться участникомъ дѣятельности на пользу общества и населенія, среди котораго онъ жилъ, должна была нравиться систематическая, основанная на изученіи дѣла работа, имѣвшая ближайшемъ цѣлью удовлетвореніе насущныхъ потребностой этого общества, а въ будущемъ созданіе такихъ условій, которыя обезпечивали бы ему возможность лучшаго существованія Прибавьте къ этому, что Повалишинъ не располагалъ обезпеченнымъ состояніемъ, которое бы дозволяло ему занимать мысль широкими планами болѣе или менѣе отдаленнаго будущаго, или, по выраженію Некрасова, рискать по свѣту въ поискахъ за богатырскимъ дѣломъ. Съ ранней молодости онъ привыкъ видѣть источникъ своего существованія въ трудѣ. Если у него была потребность проводить въ жизнь какіе нибудь идеалы, то онъ долженъ былъ искать удовлетворенія этой потребности поближе, хотя бы въ узкихъ рамкахъ мѣстной дѣятельности земскихъ учрежденій, казавшейся въ своемъ началѣ такою невидною и скромною многимъ. Что Пова-

линшинъ увлекся именно этою дѣятельностью, а не болѣе блестящимъ и лучше обставленнымъ положеніемъ адвоката, характеризуетъ человѣка.

Поступая въ гласные земскаго собранія, Повалишинъ берется за дѣло сразу, какъ человѣкъ, видящій въ немъ не только пріятное занятіе, хотя бы въ исполненіе долга передъ населеніемъ, а свое коренное, главное дѣло. Одновременно съ выборомъ въ гласные онъ становится и членомъ уѣздной земской управы безъ жалованья (иная служба была бы несовмѣстима со званіемъ присяжнаго повѣреннаго) и работаетъ наряду съ другими членами. Такъ же серьезно онъ относится и къ занятіямъ въ губернскомъ земскомъ собраніи. Положеніе его въ этомъ собраніи представляло нѣкоторое отличіе отъ положенія другихъ гласныхъ, его товарищей по собранію, которое онъ не могъ не чувствовать. Повалишину не доставало того непосредственнаго знакомства съ условіями деревенской жизни и въ частности помѣщичьяго хозяйства, которое являлось какъ бы прирожденнымъ у большинства другихъ гласныхъ. Иныя условія дѣтства и воспитанія заставляли его на многое иначе смотрѣть, чѣмъ они, и то, что другіе понимали какъ-бы инстинктивно, безъ размышленія, въ Повалишинѣ вызывало уже потребность изучить дѣло. Впрочемъ, человѣкъ, который даже въ качествѣ присяжнаго повѣреннаго никогда не брался ни за одно дѣло безъ предварительнаго изученія его условій во всѣхъ подробностяхъ, естественно долженъ былъ ощущать необходимость такого изученія, принимаясь за новое для него дѣло земскаго хозяйства. Изученіе дѣла прежде, чѣмъ выступить въ роли лица, предлагающаго его рѣшеніе, стало для него первою, священнѣйшею обязанностью. И надо сказать, что въ отношеніи выполненія этой задачи Повалишинъ былъ поставленъ въ чрезвычайно благопріятное положеніе. То, что затрудняло его дѣйствія въ качествѣ гласнаго, предлагающаго рѣшенія поставленныхъ вопросовъ—привычка думать и чувствовать иначе, чѣмъ другіе, заставлявшая многихъ и много времени спустя смотрѣть на него, какъ на человѣка посторонняго, чуждаго ихъ средѣ и интересовъ, составляло его силу въ роли наблюдателя. Благодаря этой особенности, Повалишинъ, бывало, замѣчаетъ то, что по привычкѣ къ такимъ явленіямъ, совершенно ускользало отъ вниманія другихъ.

Изученіе дѣла было съ другой стороны тою стороною, которою Повалишину было всего легче овладѣть, и овладѣвъ получить право на вниманіе собранія. Само собраніе сдѣлалось предметомъ его наблюденій прежде всего. Все въ немъ представляло для него интересъ: манера держать себя г.г. гласныхъ, ихъ отношеніе къ дѣлу, устойчивость въ посѣщеніи засѣданій собранія, характеръ группировки партій и проч. Молча сидѣлъ новый гласный первые годы въ засѣданіяхъ губернскаго земскаго собранія, всегда серьезный, внимательно слушая, что говорилось, и рѣдко вставляя какое нибудь замѣчаніе отъ себя исключительно по вопросамъ юридическаго характера, иногда запишетъ какую нибудь замѣтку, которую потомъ и отнесетъ домой, чтобы пріобщить къ другому собранному уже матеріалу. Въ бумагахъ, оставшихся послѣ Повалишина, видно, какой обработкѣ подвергалъ онъ собранныя такимъ образомъ данныя. Въ нихъ сохранились списки гласныхъ, участвовавшихъ въ различныхъ засѣданіяхъ собранія, съ отмѣтками противъ имени каждаго, не занималъ ли онъ какой нибудь должности, отмѣчался процентъ отсутствій, случай участія въ различныхъ комиссіяхъ, подачи мнѣній или внесенія предложеній по разнымъ вопросамъ и т. д. Параллельно съ этимъ шло и изученіе вопросовъ по предметамъ земскаго хозяйства. Чтобы производить такую работу человѣку практическому требовалось какая нибудь ближайшая цѣль. Такою цѣлью стало для Повалишина предпринятое имъ всестороннее изслѣдованіе условій дѣятельности Рязанскаго губернскаго земства.

Такими чертами отличается работа Повалишина въ Рязанскомъ губернскомъ земствѣ все первое трехлѣтіе пребыванія его въ числѣ гласныхъ губернскаго земскаго собранія. Практическая дѣятельность его тѣмъ временемъ шла своимъ чередомъ. Въ этомъ отношеніи Повалишинъ не ограничивался занятіями въ Рязанскомъ уѣздѣ, гдѣ онъ принималъ самое дѣятельное участіе во всемъ, что въ земствѣ дѣлалось. Его выбирали также въ члены различныхъ комиссій губернскаго земства. Въ качествѣ члена Рязанской уѣздной земской управы онъ принимаетъ участіе въ созывавшемся въ 1875 г. 2-мъ съѣздѣ земскихъ врачей Рязанской губерніи, былъ избранъ въ составъ бюро съѣзда и въ 1876 году внесъ на разсмотрѣніе 3-го съѣзда обстоя-

тельный докладъ о состояніи медицинской части въ губерніи. Такой же докладъ по Рязанскому уѣзду былъ внесенъ имъ на разсмотрѣніе Рязанскаго уѣзднаго земскаго собранія еще въ 1875 году, т. е., черезъ годъ послѣ избранія своего въ первый разъ въ гласные этого собранія. Эти доклады можно разсматривать, какъ первый дебютъ Повалишина въ роли самостоятельнаго дѣятеля въ Рязанскомъ земствѣ.

Эти первые съѣзды, созывавшіеся въ то время при губернской управѣ, были первою попыткой Рязанскаго земства внести извѣстную стройность и единство въ мѣропріятія различныхъ уѣздовъ по народному здравію и принадлежатъ къ числу первыхъ земскихъ попытокъ этого рода вообще. Для земской медицины губерніи они (ихъ было всего 10) имѣли значеніе, опредѣлить размѣры котораго, по выраженію Повалишина, „дѣло будущаго [1]). Но они несомнѣнно наложили свой отпечатокъ на всю организацію земской медицины въ губерніи. Повалишинскій докладъ 1875 года занимаетъ въ протоколахъ съѣздовъ выдающееся мѣсто: онъ первый далъ возможность окинуть однимъ взглядомъ состояніе земской медицины по всей губерніи и выдѣлить задачи, достиженіе которыхъ слѣдовало поставить на первую очередь. По дѣйствію, которое имъ было произведено, его можно сравнить съ первыми отчетами Д. Д. Дашкова по народному образованію.

Эта практическая сторона дѣятельности Повалишина—участіе въ комиссіяхъ, точно также, какъ и секретарство въ собраніи, которое часто выпадало на его долю, имѣла для его теоритическихъ работъ то значеніе, что эти занятія заставляли входить въ разсмотрѣніе такихъ обстоятельствъ и держать на памяти такіе факты, которые безъ того, можетъ быть, и ускользнули бы отъ вниманія.

Въ 1877 году участіе Повалишина въ занятіяхъ Рязанскаго земства оборвалось. Бывшій Рязанскій губернаторъ, Н. С. Абаза, назначенный главноуполномоченнымъ Краснаго Креста для завѣдованія помощью раненымъ въ тылу дѣйствовавшей противъ турціи арміи, звалъ его въ Кишиневъ для совмѣстной работы по эвакуаціи больныхъ, и Повалишинъ принялъ это предложеніе. Отправившись туда, Повали-

---

[1]) Сводъ дѣйств. постанов. Ряз. губ. земск. собр. стр. 449.

шинъ пропустилъ срокъ выборовъ въ гласные на слѣдующее трехлѣтіе, которые какъ разъ выпали на это время и такимъ образомъ былъ лишенъ возможности до окончанія этого трехлѣтія принимать участіе въ занятіяхъ собранія.

Отношеніе его къ земскому дѣлу однако не измѣнилось, а такъ какъ участвовать въ собраніи было нельзя, то оставалось больше времени для литературныхъ занятій. Въ это время было, по видимому, уже написано изложеніе наиболѣе ранней части его изслѣдованія, главы о народномъ образованіи, и вѣроятно произведена часть работы по подготовкѣ матеріала для остальныхъ главъ.

Въ 1879 году Повалишинъ принимаетъ на себя выполненіе, а въ слѣдующемъ, 1880 г., приводитъ къ концу по порученію губернскаго земскаго собранія свою первую серьезную работу по изслѣдованію дѣятельности Рязанскаго губернскаго земства, составленіе „Свода смѣтныхъ назначеній и расходовъ этого земства за пятнадцатилѣтіе съ 1866 по 1880 г.г.“, работу сухую, кропотливую, но важную для составленія понятія о ростѣ земскаго дѣла, требовавшую отъ составителя большой точности и знанія дѣла. Само собою разумѣется, что такое порученіе могло быть дано Повалишину лишь по собственному съ его стороны на то вызову.

Въ слѣдующемъ, 1881 году, будучи уже вновь гласнымъ Рязанскаго губернскаго земскаго собранія (выборы были въ 1880 г.), онъ, вмѣстѣ съ другимъ гласнымъ тогоже собранія, А. К. Дворжакъ, издаетъ свой первый коротенькій сводъ общихъ постановленій этого собранія.

Съ 1880 года начинается второй періодъ въ дѣятельности Повалишина въ ряду гласныхъ Рязанскаго губернскаго земскаго собранія. Сдѣлавшись вновь членомъ этого собранія послѣ трехлѣтняго промежутка, онъ теперь выступилъ уже съ самостоятельными предложеніями, и въ короткое время успѣваетъ занять положеніе между руководящими гласными, какъ своей партіи, такъ и собранія вообще. Характеръ собранія того времени значительно измѣнился противъ прежняго. Бывшій предсѣдатель губернской управы, князь С. В. Волконскій, котораго Повалишинъ считалъ своимъ учителемъ въ земскомъ дѣлѣ, оставилъ

должность въ томъ же 1877 году, въ которомъ выбылъ изъ числа гласныхъ и Повалишинъ, и хотя продолжалъ посѣщать собранія и пользоваться значительнымъ вліяніемъ въ немъ, но прежняго значенія имѣть не могъ уже вслѣдствіе измѣнившагося направленія собранія. Не менѣе того упалъ и авторитетъ Кошелева, которому и возрастъ и состояніе здоровья мѣшали заниматься по прежнему. Дашковъ выбылъ еще раньше. Вліяніе переходило къ гласнымъ позднѣйшихъ созывовъ, которые на многое смотрѣли иначе, чѣмъ ихъ предшественники. Повалишинъ находился теперь въ меньшинствѣ и вмѣстѣ съ прежними своими единомышленниками отстаивалъ пріобрѣтенія прошлаго. Знакомство съ прошлою дѣятельностью Собранія придавало особый вѣсъ его мнѣніямъ и становилось все цѣннѣе по мѣрѣ того, какъ старики одинъ за другимъ сходили со сцены, что пошло особенно быстро въ слѣдующемъ же трехлѣтіи. Въ 1883 году скончался Кошелевъ, въ 1884 князь С. В. Волконскій, въ 1885 Офросимовъ. Повалишинъ становился теперь главнымъ блюстителемъ преданій, на котораго начинали смотрѣть, какъ на лучшаго знатока земскаго дѣла въ Собраніи. Около него стали по немногу группироваться сторонники партіи, къ которой онъ принадлежалъ, и въ немъ начинали видѣть вѣроятнаго продолжателя дѣла князя С. В. Волконскаго.

Таково было положеніе Повалишина, когда новая группировка партій въ Рязанскомъ уѣздѣ, представителемъ котораго онъ являлся въ губернскомъ земскомъ Собраніи, вынудила его снова на цѣлое трехлѣтіе оставить активное участіе въ дѣятельности земства. Въ выборы 1886 г. онъ и всѣ его единомышленники не были выбраны въ гласные уѣзднаго земскаго собранія. Но неудача не охладила Повалишина. Напротивъ, напечатанныя имъ по этому случаю брошюры: „Открытое письмо къ моимъ товарищамъ по земству“, имѣвшая цѣлью оправдать въ глазахъ избирателей дѣятельность партіи, къ которой онъ принадлежалъ, изданная въ 1886 г., и другая, выпущенная въ слѣдующемъ году, подъ заглавіемъ: „Реклама въ области земской дѣятельности“, подвергающая неумолимой критикѣ дѣйствія его противниковъ по земству, самымъ характеромъ необычнаго у насъ пріема

непосредственнаго обращенія къ общественному мнѣнію, указываетъ скорѣе на удвоенную энергію въ этомъ дѣлѣ.

И подобно тому, какъ было и въ первый разъ, когда онъ былъ вынужденъ на время отказаться отъ участія въ дѣятельности земскихъ собраній, этотъ вторичный перерывъ опять отразился на оживленіи его работы пepомъ.

Первая книжка, напечатанная Повалишинымъ по предмету его изслѣдованія о земствѣ, была издана еще въ 1885 году подъ заглавіемъ: „Опытъ разработки матеріаловъ для исторіи Рязанскаго губернскаго земства“ ч. 2-ая, вып. 1-ый. Въ предисловіи къ этому выпуску, въ которомъ Повалишинъ посвящаетъ свой трудъ памяти князя Сергѣя Васильевича Волконскаго, называемаго имъ „первымъ и самымъ выдающимся земскимъ дѣятелемъ“, помѣщена полная программа предположеннаго труда. Онъ долженъ былъ состоять изъ двухъ частей. Въ первой части предполагалось изложить исторію дѣятельности учрежденій Рязанскаго губернскаго земства (собранія, управы, отдѣльныхъ гласныхъ и проч.); вторая должна была содержать обзоръ состоянія различныхъ отраслей земскаго хозяйства (продовольственное дѣло, страховое, народное здравіе, народное образованіе и т. д.). Изъ того обстоятельства, что печаталась сперва 2-ая часть, можно заключить, что 1-ая по крайней мѣрѣ была уже въ то время намѣчена авторомъ. Печатаніе естественно было начать со второй части, такъ какъ многія лица, дѣятельность которыхъ разсматривалась Повалишинымъ въ первой части были еще живы въ то время и дѣйствовали, печатая же вторую часть, можно было держаться безличнаго изложенія.

Програма эта осталась тою же до конца. По ней оказался подобраннымъ и весь матеріалъ, оставшійся въ бумагахъ Повалишина послѣ его смерти. Изслѣдованіе должно было первоначально обнимать періодъ времени съ 1865 по 1879 г. включительно, т.-е., первыя 14 лѣтъ дѣйствія губернскихъ земскихъ учрежденій, изъ которыхъ 12 лѣтъ падаютъ на время дѣятельности управы князя С. В. Волконскаго, а послѣдніе 2 года на время состава, непосредственно ее смѣнившаго. Но уже издавая въ 1885 году 1-й выпускъ 2-ой ча-

сти своего „опыта“ Повалишинъ отступилъ отъ первоначальнаго предположенія и ввелъ по нѣкоторымъ отдѣламъ данныя за время до 1884 года включительно, т.-е., по самый годъ изданія книги, какъ онъ всегда дѣлалъ въ своихъ земскихъ изданіяхъ.

Въ 1887 году былъ выпущенъ вслѣдъ за 1-мъ и 2-ой выпускъ второй части „опыта“, посвященный обозрѣнію дѣятельности приказа общественнаго призрѣнія. Издавая его, Повалишивъ, увлеченный вѣроятно интересомъ предмета отступилъ отъ установленной имъ же самимъ программы, и не только выдвинулъ впередъ вопросъ объ общественномъ призрѣніи, тогда какъ по порядку надо бы было писать о народномъ продовольствіи [1]), но и посвятилъ всю книжку разсмотрѣнію дѣятельности вышесказаннаго дореформеннаго учрежденія. Его увлеченіе архивными работами въ то время только что начиналось. За то книжка вышла по характеру собранныхъ фактовъ едва-ли не самою интересною частью всего труда и потребовала, не смотря на незначительный объемъ, много времени и усилій отъ автора. Время это было богато и другими работами Повалишина надъ архивнымъ матеріаломъ.

Въ 1888 году работа Повалишина по исторіи Рязанскаго земства принимаетъ другое направленіе. Въ виду приближавшагося двадцатипятилѣтія дѣятельности земскихъ учрежденій Повалишинъ получилъ отъ Рязанскаго губернскаго земскаго собранія порученіе написать обозрѣніе дѣятельности Рязанскаго земства за это время, а равно составить мотивированный сводъ дѣйствующихъ постановленій губернскаго земскаго собранія. Въ постановленіи собранія выразилось желаніе, чтобы обѣ эти работы были по возможности окончены къ очередному собранію будущаго, 1889 года. Обозрѣніе должно было обнимать не только дѣятельность губернскаго земства, но и уѣздныхъ въ ихъ взаимодѣйствіи; при этомъ допускалась въ отношеніи уѣздовъ возможность ограничиться сопоставленіемъ того, въ какомъ состояніи были приняты различныя отрасли земскаго хозяйства при передачѣ ихъ

[1]) Глава о народномъ продовольствіи, на сколько можно судить по оставшемуся послѣ Повалишина матеріалу, по видимому была тоже уже написана, но осталась не напечатанной.

земству, съ тѣмъ, что было достигнуто черезъ 25 лѣтъ завѣдыванія ими земствомъ, тогда какъ въ отношеніи губернскаго земства требовалось и изложеніе самого хода дѣятельности учрежденій.

Такая программа, предложенная губернскою управою послѣ предварительнаго переговора съ Повалишинымъ, могла быть принята имъ только потому, что главная часть необходимой работы, собраніе матеріала и предварительная подготовка его, была уже сдѣлана. Тѣмъ не менѣе расширеніе работы распространеніемъ изслѣдованія на дѣятельность уѣздовъ значительно усложняло дѣло.

Повалишинъ принялъ порученіе и, пригласивъ себѣ на помощь своего товарища по занятіямъ въ собраніи, А. Н. Левашова, взялся за работу. Къ началу очереднаго собранія 1889 года систематическій сводъ дѣйствующихъ постановленій Рязанскаго губернскаго земскаго собранія за 25 лѣтъ, снабженный необходимыми примѣчаніями для ознакомленія начинающихъ съ историческимъ ходомъ развитія мѣропріятій по каждой отрасли земскаго хазяйства былъ готовъ, разсмотрѣнъ особой выбранной для того комиссіей изъ гласныхъ и представленъ на утвержденіе собранія, а къ концу того же собранія въ рукахъ г.г. гласныхъ были и отпечатанныя книжки „Обозрѣнія двадцатипятилѣтней дѣятельности земства Рязанской губерніи“. При выполненіи этой работы на Левашовѣ лежало главнымъ образомъ собраніе необходимаго матеріала въ уѣздахъ; приведеніе въ систему собраннаго матеріала, точно также какъ и составленіе обѣихъ книжекъ, было уже исключительно дѣломъ Повалишина. Когда смотришь на количество труда затраченнаго на составленіе „Обозрѣнія“ и „Свода“, трудно повѣрить, чтобы они могли быть дѣломъ одного человѣка, проработавшаго надъ ними всего одинъ годъ; очевидно, значительную долю работы слѣдуетъ отнести на счетъ прежнихъ занятій Повалишина. Собраніе было на столько довольно произведенной работой, что тогда же постановило „испросить въ установленномъ порядкѣ разрѣшенія повергнуть экземпляръ составленнаго „Обозрѣнія“ къ стопамъ Его Императорскаго Величества, какъ отчетъ о результатахъ, какихъ достигло земство Рязанской губерніи за истекшее двадцатипятилѣтіе въ исполненіе задачъ, возложенныхъ на него

Положеніемъ". Имя составителя свода сдѣлалось съ того времени главнымъ отличительнымъ признакомъ Повалишина среди другихъ гласныхъ земскаго собранія.

Необходимость произвести эту работу къ назначенному сроку наложила свой отпечатокъ на характеръ обработки матеріала, собраннаго Повалишинымъ для исторіи Рязанскаго губернскаго земства. Ее пришлось вести теперь спѣшно, отжимая, такъ сказать, добытыя данныя и сдѣланныя выводы, и сокращая и обезличивая изложеніе. По этому и въ оставшемся послѣ его смерти матеріалѣ тѣ главы, которыя вошли въ „Сводъ" или подверглись обработкѣ для „Обозрѣнія", оказываются бѣднѣе фактами и выводами, чѣмъ главы, не подвергавшіяся обработкѣ для этой цѣли.

Понятно также, что, занявшись этой работой, Повалишинъ долженъ былъ бросить другія занятія. По этому, когда въ концѣ засѣданій земскаго собранія 1889 года, въ которомъ Повалишинъ съ началомъ новаго трехлѣтія опять вступилъ въ число гласныхъ земскаго собранія, приступлено было къ выборамъ въ предсѣдатели губернской земской управы, никого не удивило, когда на него указывали, какъ на кандидата въ эту должность. Его кандидатура казалась естественнымъ послѣдствіемъ всей его предшествующей дѣятельности. Записками онъ былъ названъ выше всѣхъ другихъ кандидатовъ на эту должность, но отъ баллотировки отказался. Предсѣдателемъ губернской управы былъ выбранъ другой.

Такимъ образомъ послужить земству на практикѣ на отвѣтственной должности предсѣдателя губернской земской управы Повалишину не пришлось. Такъ какъ жить было однако всетаки нужно, а упущенную во время занятій по исполненію порученій собранія адвокатскую практику подобрать снова было не такъ легко, къ тому-же Повалишинъ уже порядочно и поотвыкъ отъ нея, то, естественно онъ долженъ былъ искать какого нибудь другого занятія. Такое занятіе скоро и представилось. Въ слѣдующемъ году, онъ былъ назначенъ управляющимъ Рязанскимъ отдѣленіемъ государственныхъ Дворянскаго и Крестьянскаго земельныхъ банковъ и по обыкновенію взялся за это новое дѣло со свойственною ему энергіей.

XIV

Съ этого времени участіе Повалишина въ земской жизни принимаетъ другой характеръ. Онъ по прежнему интересуется тѣмъ, что въ земствѣ дѣлается, посѣщаетъ засѣданія собраній, гласнымъ которыхъ и въ уѣздѣ и въ губерніи онъ съ тѣхъ поръ оставался до самой смерти, на сколько занятія по должности то дозволяли, участвуетъ въ разныхъ комиссіяхъ, въ которыхъ его присутствіе всегда очень цѣнится, наконецъ, составляетъ по порученію собранія четыре дополненія къ своду дѣйствующихъ постановленій Рязанскаго губернскаго земскаго собранія, вышедшихъ въ 1890, 1893, 1894 и 1897 годахъ. Составленіе этихъ дополненій сдѣлалось какъ бы его привилегіей. Когда въ 1892-мъ году въ губерніи было введено въ дѣйствіе новое Положеніе о земскихъ учрежденіяхъ, Повалишинъ былъ выбранъ членомъ отъ земства во вновь открытое Рязанское губернское по земскимъ и городскимъ дѣламъ присутствіе и исполнялъ эту должность безвозмездно тоже до самой кончины, аккуратно посѣщая засѣданія присутствія и уступая назначенное собраніемъ по должности содержаніе въ пользу любимаго своего учрежденія, Рязанской архивной комиссіи. Для земства было, разумѣется, находкой имѣть такого члена въ присутствіи. Но прежней активной работы, Повалишинской работы, въ земствѣ онъ уже исполнять не могъ и потому понемногу отставалъ отъ этого дѣла. Запускать занятій по службѣ, какъ онъ прежде запускалъ свои личныя дѣла, для работы въ земствѣ онъ не считалъ возможнымъ. Да не такое это было и дѣло, чтобы являлся соблазнъ запустить его. Повалишинъ любилъ свое новое дѣло, предсказывая ему великое будущее.

Съ перемѣной отношенія къ занятіямъ въ земскомъ собраніи измѣнились и домашнія работы Повалишина. Занятія въ архивѣ все еще привлекали его; мало того, они занимали его съ теченіемъ времени все болѣе. Точно человѣкъ хотѣлъ вознаградить себя работою надъ архивнымъ матеріаломъ за невозможность проводить что хочется въ жизнь. Но теперь эти занятія [1]) обратились на другіе предметы. Его занималъ теперь другой, еще болѣе важный вопросъ, при томъ

1) Если не считать составленіе продолженій къ своду.

находившійся въ прямой связи съ тою практическою дѣятельностью, которой онъ теперь отдавалъ свой трудъ, — вопросъ объ условіяхъ крѣпостного быта и участіи общества въ крестьянской реформѣ. Матеріалъ, собранный для исторіи Рязанскаго губернскаго земства, былъ теперь отложенъ въ сторону; имъ некогда было заниматься. Предполагалъ ли Повалишинъ вернуться къ нему когда нибудь въ будущемъ? Трудно сказать. Очень вѣроятно этого бы не случилось, но мысли съ теченіемъ времени вернуться къ оставленной работѣ Повалишинъ окончательно не оставлялъ. Была даже одно время сдѣлана попытка продолжить эту работу. Въ оставленныхъ Повалишинымъ матеріалахъ сохранился текстъ 6-й главы 2-й части „Опыта", написанный на черно Повалишинымъ уже въ 90-хъ годахъ. Согласно измѣненной авторомъ при изданіи 2-го выпуска этой части программы, въ главѣ этой разсматривается дѣятельность земства по общественному призрѣнію. Приготовленныя авторомъ для этой главы таблицы содержатъ данныя уже за 1892 г. и этимъ же годомъ заканчиваются данныя, приведенныя въ текстѣ. Слѣдовательно, судя по обычному пріему Повалишина довидить фактическій матеріалъ своихъ изслѣдованій, посвященныхъ вопросамъ земской дѣятельности, до самаго времени написанія статьи, надо полагать, что глава эта написана въ 1893 или въ крайнемъ случаѣ въ 1894-мъ году. Въ началѣ этой главы и оборвалась предпринятая Повалишинымъ работа.

Въ оставшемся, такимъ образомъ, послѣ Повалишина матеріалѣ для исторіи Рязанскаго губернскаго земства сохранились данныя за разные періоды времени, находящіяся на всѣхъ ступеняхъ разработки, отъ разноски постановленій собранія на карточки для группировки по рубрикамъ, съ чего Повалишинъ обыкновенно начиналъ свою работу, до готоваго текста систематическаго изложенія. Главная масса собранныхъ данныхъ относится къ періоду времени 1865—1879 г. включительно, на которомъ, какъ было уже сказано выше, повидимому, первоначально предполагалъ остановиться авторъ „Опыта". Данныя за этотъ періодъ укладываются въ программу, напечатанную въ предисловіи къ 1-у выпуску 2-й части „Опыта", хотя и не вполнѣ. Вторая часть разработана меньше и ограничивается, какъ

кажется, если не считать того, что уже напечатано въ „опытѣ“, объяснительнымъ текстомъ къ соотвѣтственнымъ мѣстамъ „свода“, а частью и „обозрѣнія“.

Имѣя дѣло съ такимъ матеріаломъ, издатели находились въ большомъ затрудненіи, какъ поступить. Съ одной стороны, хотѣлось спасти, что было возможно, изъ этого во всякомъ случаѣ серьезнаго и не малаго труда Повалишина; съ другой, свойство оставленнаго матеріала было на столько разнородно, разнохарактерно, что его рѣшительно нельзя было привесть въ такой видъ, чтобы онъ доставилъ однородное, ровное чтеніе даже для любителей дѣла. По нѣкоторымъ главамъ составлены только списки ссылокъ на относящіяся до нихъ мѣста въ журналахъ губернскаго земскаго собранія съ замѣтками Повалишина на поляхъ, по которымъ можно лишь заключать о томъ построеніи, какое авторъ намѣревался дать изложенію. По другимъ— составлены таблицы, произведены подчеты, изъ которыхъ уже сами собой вытекаютъ выводы. Наконецъ, самыя тѣ части, текстъ которыхъ былъ въ чернѣ установленъ самимъ авторомъ, возбуждали сомнѣніе: вѣдь авторъ не приготовилъ ихъ къ печати; мало того, можно даже навѣрное сказать, что въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ были написаны и найдены въ бумагахъ Повалишина, онѣ имъ напечатаны бы не были. Было ли въ такомъ случаѣ возможно печатать такой текстъ за его именемъ: печатая его, можно было, пожалуй, оказать подчасъ плохую услугу памяти автора?

Въ такомъ положеніи издатели основали свое рѣшеніе на соображеніи, которое по ихъ мнѣнію должно было всего болѣе отвѣчать воззрѣніямъ автора. Если покойный Александръ Дмитріевичъ ничего такъ не желалъ, какъ возможности быть полезнымъ странѣ и обществу, въ которомъ онъ выросъ и жилъ, то конечно не могло быть противъ его взглядовъ примѣненіе той же точки зрѣнія и въ рѣшеніи вопроса о томъ, какъ поступить съ его рукописями. Такъ и поступили издатели. Печаталось то, что по ихъ мнѣнію такъ или иначе могло пригодиться тѣмъ, кто пожелалъ бы воспользоваться результатами трудовъ покойнаго, безъ всякаго соотношенія къ ихъ за-

конченности или литературной отдѣлкѣ и просятъ только читателя имѣть это въ виду при выводѣ своего заключенія объ этомъ трудѣ. Нѣкоторыя ошибки, упущенія или не вполнѣ продуманные выводы въ немъ неизбѣжны уже по самому характеру предлагаемаго матеріала и конечно были бы замѣчены и исправлены авторомъ.

Руководствуясь указанною точкою зрѣнія, издатели напечатали что оказалось возможнымъ изъ оставленнаго Повалишинымъ матеріала въ томъ видѣ, въ какомъ этотъ матеріалъ найденъ въ его бумагахъ: по однѣмъ главамъ они сообщаютъ подлинное Повалишинское изложеніе, не стѣсняясь ни его отдѣлкой, ни устарѣлостью, можетъ быть, нѣкоторыхъ заключеній, по другимъ—приводятъ только програмну работы, поясняя сдѣланныя ссылки приведеніемъ текста соотвѣтствующихъ мѣстъ и сообщаютъ данныя, заключающіяся въ составленныхъ таблицахъ, по третьимъ — даже просто передаютъ, въ чемъ заключается составленный матеріалъ, чтобы дать желающимъ возможность воспользоваться имъ въ подлинникѣ. Печатая матеріалъ въ такомъ видѣ, пришлось по необходимости снабдить отдѣльныя главы объяснительными примѣчаніями. По главѣ о народномъ образованіи эти примѣчанія сдѣланы Дмитріемъ Дмитріевичемъ Дашковымъ, которому Повалишинъ самъ отдавалъ на просмотръ написанное имъ изложеніе. Издатели просили у Дашкова разрѣшенія напечатать эти примѣчанія и получили его въ отношеніи тѣхъ, которыя приводятся. По остальнымъ главамъ примѣчанія, точно также, какъ и пояснительный текстъ написаны княземъ Николаемъ Сергѣевичемъ Волконскимъ. Всѣ такія мѣста подписаны его инициалами: К. В. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оказалось возможнымъ воспользоваться вмѣсто пояснительнаго текста выписками изъ другихъ сочиненій Повалишина. Пришлось сдѣлать и выпуски. Всему изданію предпослано предисловіе къ 1-му выпуску „Опыта", содержавшее въ себѣ програмну изданія, которой держались въ расположеніи матеріала и издатели, по скольку эта программа не измѣнена самимъ авторомъ. Наконецъ, сообразно измѣнившемуся характеру издаваемаго труда, пришлось измѣнить и его заглавіе. Издатели остановились на заглавіи „Матеріалы для исторіи Рязанскаго

губернскаго земства“, удовлетворяющемъ этому требованію лучше Повалишинскаго „Опыта“.

Въ такомъ видѣ „Матеріалы“ могутъ, по мнѣнію издателей, служить полезною книгою для желающихъ познакомиться съ прежнею дѣятельностью Рязанскаго губернскаго земства на ряду съ земскими изданіями: „Обозрѣніемъ двадцатипятилѣтней дѣятельности земства Рязанской губерніи“ и „Сводомъ дѣйствующихъ постановленій Рязанскаго губернскаго земскаго собранія“. Всѣ три изданія въ сущности взаимно дополняютъ другъ друга.

К. В.

ПРЕДИСЛОВІЕ

А. Д. Повалишина къ „Опыту разработки матеріаловъ для исторіи Рязанскаго Губернскаго Земства“.

Для внутренняго сообщенія намъ достаются плохія дороги съ плохими на половину мостами и съ гатями не всегда и не вездѣ проѣздными.

Для обезпеченія народнаго продовольствія—истощенныя поля и пустые запасные магазины.

Для охраненія здоровья—чистый воздухъ и то для большей части населенія внѣ дома, и для заболѣвающихъ три сельскихъ и двѣнадцать городскихъ больницъ, изъ которыхъ при трехъ по одному только врачу одновременно на больницу и на весь уѣздъ.

Для призрѣнія неимущихъ—двѣ богадѣльни на 60 мужчинъ и 50 женщинъ на всю губернію.

Для обезпеченія отъ пожаровъ—застроенные проулки въ селеніяхъ и соломенныя крыши на деревянныхъ постройкахъ, и

Для приведенія всего этого въ порядокъ—огромныя недоимки въ земскихъ сборахъ и менѣе 400 начальныхъ школъ на полуторо-милліонное населеніе.

(Кн. Волконскій, Обзоръ, стр. 77).

Двадцатилѣтняя дѣятельность земства оставила столь значительный матеріалъ, что моя попытка систематизировать его и сдѣлать тѣ выводы, которые по времени представляются возможными,— думаю, будетъ не лишняя. Настоящая попытка расчитана на *знатоковъ* и *любителей* земскаго дѣла; отъ нихъ я буду ожидать указаній какъ относительно общаго плана работъ, такъ и относительно выполненія этого плана, въ увѣренности, что при этомъ только условіи вся работа можетъ быть благополучно доведена до конца.

Предполагаемая работа, долженствующая обнять всю дѣятельность Рязанскаго губернскаго земства, распадается на двѣ части: въ первой—будутъ изложены *общіе* вопросы, во второй—*частные* вопросы дѣятельности земства. Въ первой части сгруппированы вопросы въ слѣдующей послѣдовательности: а) *Составъ Губернскаго Земскаго Собранія.* Губернскіе гласные, распредѣленіе ихъ по уѣздамъ, замѣна гласныхъ, обновленіе состава Собранія, участіе сословій, имуществен-

ный и образовательный цензы. Председатель Собранія и характеръ его дѣятельности. Уполномоченный отъ Управленія Государственными Имуществами. б) *Порядокъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія.* Время созыва, законный составъ, открытіе Собранія, присяга, избраніе секретарей, порядокъ составленія и веденія журналовъ, повѣрка правъ, перечень, порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ и проч. в) *Исполнительный органъ губернскаго земства—Губернская Управа.* Составъ, порядокъ дѣлопроизводства, канцелярія и проч. г) *Предметы вѣдомства и степень власти губернскаго земства.* Положеніе земства въ средѣ другихъ органовъ управленія. д) *Отношенія губернскаго земства къ правительственнымъ, общественнымъ учрежденіямъ и къ частнымъ лицамъ.* Отношенія къ верховной власти. Адресы и пожертвованія. Отношенія къ высшему Правительству. Ходатайства. Заключенія по вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе Собранія. Отношенія къ Губернатору. Протесты. Отношенія къ городамъ. Частныя просьбы и жалобы. е) *Общій характеръ дѣятельности губернскаго земства.* Сессіи Собранія, посѣщеніе гласныхъ, постановка и развитіе крупныхъ вопросовъ. Общее направленіе дѣятельности, починъ въ дѣлѣ, дѣятельность отдѣльныхъ гласныхъ.—Вторую часть составляютъ: потребности губернскаго земства, средства для удовлетворенія ихъ, распоряженіе денежными средствами, пути сообщенія, продовольственное дѣло, страховое дѣло, народное образованіе, народное здравіе, общественное призрѣніе, народное благосостояніе.

При разсмотрѣніи всей дѣятельности губернскаго земства, нельзя отрѣшиться отъ имени и дѣятельности того лица, которое положило начало всему дѣлу, которое давало починъ по всѣмъ крупнымъ вопросамъ, которое обставило это дѣло такъ, что въ любомъ важномъ вопросѣ можно найти почву для дальнѣйшей разработки его. Вотъ почему дѣятельность Собранія перваго десятилѣтія такъ поучительна и такъ необходима для изученія всякому, кто серьезно смотритъ на земское дѣло. При изученіи матеріаловъ для исторіи земства Рязанской губерніи я не могъ отрѣшиться отъ дѣятельности иниціатора въ дѣлѣ самыхъ важныхъ и самыхъ крупныхъ вопросовъ земства, не могу отрѣшиться и кончая свою работу, а потому по праву эта работа посвящается памяти перваго и самаго выдающагося дѣятеля земства, князя Сергія Васильевича Волконскаго.

ГЛАВА 1-я.

Составъ Губернскаго Земскаго Собранія.

Губернскіе гласные. Распредѣленіе ихъ по уѣздамъ. Замѣна гласныхъ. Обновленіе состава Собранія. Участіе сословій. Имущественный и образовательный цензъ. Предсѣдатель Губернскаго Земскаго Собранія. Управляющій Государственными Имуществами.

Органомъ земскаго самоуправленія въ губерніи служитъ Губернское Земское Собраніе, состоящее изъ губернскихъ гласныхъ, Предсѣдателя Собранія и уполномоченнаго отъ Управленія Государственными Имуществами. Разсмотримъ каждый изъ этихъ элементовъ въ отдѣльности.

1. Губернскіе гласные.

Губернскіе гласные избираются уѣздными земскими собраніями, каждымъ отдѣльно, на три года, отъ каждаго уѣзда въ числѣ, опредѣленномъ особымъ расписаніемъ, приложеннымъ къ Положенію о земскихъ учрежденіяхъ. Общее число ихъ для Рязанской губерніи установлено 85 [1]); по уѣздамъ же они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Рязанскій	уѣздъ	10	гласныхъ.
Касимовскій	"	9	"
Спасскій.	"	8	"
Зарайскій	"	7	"
Михайловскій	"	7	"
Раненбургскій	"	7	"
Сапожковскій	"	7	"
Скопинскій	"	7	"
Данковскій	"	6	"

[1]) По Положенію о земск. учр. 1864 г. К. В.

Егорьевскій	уѣздъ	6	гласныхъ.
Ряжскій	„	6	„
Пронскій	„	5	„
Итого . . .		85	„

Неудовлетворительность этого распредѣленія уже сознана Рязанскимъ Земствомъ, ходатайствовавшимъ о новомъ распредѣленіи гласныхъ на болѣе справедливыхъ началахъ. Предложеніе объ этомъ ходатайствѣ внесено было въ Губернское Собраніе 1873 года гласнымъ Кичкинымъ и мотивировано тѣмъ, что существующее распредѣленіе до сихъ поръ совпадало съ имущественною цѣнностью каждаго уѣзда, которая измѣнилась съ принятіемъ въ основаніе для раскладки губернскаго земскаго сбора новой оцѣнки предметовъ земскаго обложенія. По этой оцѣнкѣ произошло коренное измѣненіе въ выраженіи имущественной цѣнности уѣздовъ и справедливость требуетъ обратить вниманіе на это обстоятельство, чтобы число представителей отъ уѣздовъ (губернскихъ гласныхъ) соотвѣтствовало имущественной цѣнности каждаго уѣзда, принятой нынѣ для раскладки губернскаго земскаго сбора. Губернское Собраніе, имѣя въ виду, что новая оцѣнка предметовъ земскаго обложенія еще не установилась, предложеніе это признало преждевременнымъ [1]). Однако въ слѣдующемъ 1874 году, Губернская Управа докладывала Собранію, что, раздѣляя мнѣніе о преждевременности такой перемѣны, она тѣмъ не менѣе полагаетъ, что въ теченіи наступившаго трехлѣтія губернская оцѣнка успѣетъ установиться и тогда, конечно, наступитъ время для приведенія этой мысли въ исполненіе. Правильная дѣятельность Собранія невозможна на продолжительное время при рѣзкой несоразмѣрности между степенью обложенія уѣздовъ губернскими сборами и степенью его представительства въ губернскомъ собраніи. Пять южныхъ уѣздовъ Рязанской губерніи несутъ ровно половину всѣхъ налоговъ на губернскія потребности, располагая въ Собраніи 33-мя голосами противъ 7-ми уѣздовъ, несущихъ совершенно равную тяжесть и располагающихъ 52-мя голосами. Разрѣшеніе этого вопроса законодательнымъ путемъ потребуетъ не мало времени, а потому Управа предлагая теперь

---

[1]) Жур. 1873. стр. 393. 439.

же ходатайствовать объ измѣненіи числа губернскихъ гласныхъ отъ уѣздовъ на основаніи сдѣланной земствомъ общей оцѣнки губерніи и соотвѣтственно выведенной цѣнности недвижимыхъ имуществъ въ каждомъ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы самый разсчетъ гласныхъ отъ уѣздовъ былъ впослѣдствіи представленъ на утвержденіе Правительства. Этимъ Собраніе подвинетъ весьма существенный для земскихъ плательщиковъ вопросъ и до времени разрѣшенія онаго оставитъ за собою возможность исправить тѣ ошибки, которыя по всей вѣроятности вкрались въ оцѣночныя работы. Въ защиту ходатайства, въ Собраніи было высказано, что предложеніе Управы имѣетъ одно неопровержимое основаніе,—справедливость: чѣмъ больше уѣздъ даетъ средствъ на губернскія потребности, тѣмъ болѣе должно быть его представительство въ Собраніи, распоряжающемся этими средствами. Возраженія же сводились къ тому, что законъ ставитъ число гласныхъ въ зависимость не отъ цѣнности земли, а отъ количества удобной земли и величины населенія; что зависимость представительства отъ цѣнности установлена только въ городахъ, гдѣ количество земли ничтожно въ сравненіи съ пространствомъ земельныхъ участковъ въ уѣздахъ и если бы принять въ разсчетъ это количество, то пришлось бы лишить города всякаго представительства въ земствѣ. Чѣмъ больше земли, чѣмъ дешевле она, тѣмъ тяжелѣе для уѣзда платежи, тѣмъ больше у него расходовъ и тѣмъ нужнѣе для него представительство. Процентъ обложенія для всѣхъ уѣздовъ одинаковъ, а слѣдовательно одинакова и тяжесть носимыхъ ими налоговъ.—Ходатайство это было отклонено Собраніемъ [1]). Но тотъ же вопросъ снова былъ возбужденъ въ 1875 году по ходатайству Раненбургскаго Собранія. Губернская Управа высказала въ своемъ докладѣ въ подкрѣпленіе ходатайства нѣкоторыя фактическія данныя. Она указывала на то, что населеніе уѣздовъ не служитъ основаніемъ къ распредѣленію числа губернскихъ гласныхъ по уѣздамъ. Такъ по 7-ми гласныхъ имѣютъ уѣзды Скопинскій, Раненбургскій и Зарайскій съ населеніемъ въ 126 т., 129 т. и 103 т.; въ то же время Спасскій уѣздъ съ населеніемъ въ 126 т. (равный Скопинскому и меньшій Раненбургскаго) имѣетъ 8 гласныхъ, а Егорьевскій съ населеніемъ 116 т. (большій Зарайскаго) только 6 гласныхъ. То же оказывается и въ отношеніи пространства; послѣднее безъ всякаго соотношенія къ стоимости

[1]) Жур. 1874 стр. 342—346.

этого пространства, нельзя считать основаніемъ для распредѣленія губернскихъ гласныхъ. Такъ: Скопинскій, Сапожковскій, Зарайскій и Михайловскій уѣзды съ пространствомъ 249 т., 359 т., 218 т., 249 т. десятинъ земли представляются одинаково 7-ю гласными. Въ то же время Ряжскій уѣздъ пространствомъ 243 т. десятинъ земли (большій Зарайскаго и почти равный Скопинскому и Михайловскому) имѣетъ 6 гласныхъ; Егорьевскій пространствомъ 362 т. десят. (большій Сапожковскаго) то же 6-ю гласными. Кромѣ того, Правительство при изданіи Полож. о зем. учр. не имѣло положительныхъ данныхъ о цѣнности имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію, а потому оговорилось, что приложенная къ ст. 33 вѣдомость опредѣляетъ число гласныхъ, „избираемыхъ въ земскія Собранія на первое трехлѣтіе". Въ настоящее же время, когда цѣнность имуществъ земскихъ, служащихъ основаніемъ для раскладки земскихъ налоговъ, вполнѣ выяснилась и опредѣлилась, возбужденіе вопроса о новомъ, болѣе правильномъ распредѣленіи земскаго представительства является дѣломъ своевременнымъ и необходимымъ. На это возражали, что при распредѣленіи числа гласныхъ цѣнность земли въ уѣздѣ совсѣмъ не имѣлась въ виду Правительствомъ, ибо представительство въ нашихъ земскихъ собраніяхъ есть представительство личное, а не собственности или капитала. Если бы было послѣднее, то лица, имѣющія капиталы и собственность болѣе установленнаго закономъ минимума и платящія вдвое, втрое и т. д. больше другихъ, имѣли бы вдвое, втрое и т. д. большее число голосовъ; между тѣмъ какъ на самомъ дѣлѣ владѣльцы 200 и 2000 десятинъ имѣютъ ровно по одному голосу. Цѣнность, какъ основаніе для опредѣленія представительства не можетъ быть примѣнима, ибо это основаніе шаткое, подвергающееся слишкомъ частымъ колебаніямъ. Принимая новое основаніе для распредѣленія числа губернскихъ гласныхъ въ губерніи—цѣнность имуществъ уѣздовъ, подлежащихъ земскому обложенію,—представительство уѣздовъ выразилось бы слѣдующимъ образомъ:

Рязанскій	уѣздъ	11	гласныхъ.
Раненбургскій	„	9	„
Скопинскій	„	9	„
Сапожковскій	„	8	„
Ряжскій	„	7	„
Зарайскій	„	7	„

Спасскій	уѣздъ	6	гласныхъ.
Данковскій	„	6	„
Касимовскій	„	6	„
Михайловскій	„	6	„
Пронскій	„	5	„
Егорьевскій	„	5	„
Итого	„	85	„

Хотя Губернское Собраніе и постановило ходатайствовать объ измѣненіи числа губернскихъ гласныхъ безъ указанія числа отъ каждаго уѣзда,—но ходатайство это не было уважено высшимъ Правительствомъ [1]).

Хотя составъ Губернскаго Собранія измѣняется каждые три года, но отдѣльныя, частныя перемѣны возможны и въ теченіи этого времени, именно, когда тотъ или другой губернскій гласный не въ состояніи отправлять своихъ обязанностей и когда слѣдовательно возникнетъ вопросъ о *замѣнѣ* гласныхъ. Случаевъ такой замѣны, сообразно причинамъ, обусловливающимъ невозможность со стороны гласнаго отправлять свои обязанности, можетъ быть два: временное отсутствіе, мѣшающее прибыть въ ту или другую сессію, или въ то или другое засѣданіе одной и той же сессіи, и постоянное отсутствіе на весь избирательный періодъ. При временномъ отсутствіи, Губернское Собраніе не допускаетъ замѣны гласныхъ кандидатами. Дѣло каждаго уѣздаго собранія выбирать такихъ лицъ, которыя въ состояніи отправлять свои обязанности; дѣло каждаго гласнаго отказаться отъ обязанностей губернскаго гласнаго и предоставить свое мѣсто другому лицу. Такъ, когда возникъ вопросъ о такой временной замѣнѣ гласныхъ, неимѣющихъ возможности прибыть въ сессію 1867 года, Губернское Собраніе не допустило кандидатовъ къ нимъ, избранныхъ данковскимъ уѣзднымъ собраніемъ [2]). При окончательномъ же выбытіи губернскаго гласнаго является вопросъ

---

[1]) Журн. 1875 г. стр. 390—395.

Примѣчаніе. Неудобства несоразмѣрнаго обложенію различныхъ уѣздовъ представительства ихъ въ Губ. Земск. Собраніи, перешедшее и въ новое положеніе о земск. учр. 1890 г., впослѣдствіе стало замѣтно сказываться на рѣшеніи нѣкоторыхъ вопросовъ въ Губ. З. Собр., напр., въ прош. о дорожной повинности К. В.

[2]) Журн. 1867 стр. 5.

о *замѣщеніи* его другимъ лицомъ. Такое замѣщеніе вполнѣ необходимо, такъ какъ иначе уѣздъ лишается права полнаго представительства. Замѣщеніе въ этомъ видѣ допускается Собраніемъ, при этомъ требуется только одно условіе: *чтобы воля уѣзднаго собранія на замѣщеніе была высказана вполнѣ опредѣленно.* Такъ, въ сессію 1865 года допущенъ гласный отъ Рязанскаго уѣзда Масловъ, выбранный уѣзднымъ собраніемъ условно, если обязанности Предсѣдателя Губернскаго Собранія будетъ отправлять выбранный же въ губернскіе гласные отъ Рязанскаго уѣзда, Губернскій Предводитель Дворянства А. Реткинъ [1]. Въ томъ же 1865 году и въ 1874 году допущенъ гласный отъ Касимовскаго уѣзда Оленинъ на мѣсто выбывшихъ въ 1865 году [2] гласнаго Лебедева и въ 1874 году — умершаго Тихомірова. Но въ 1875 году [3] не былъ допущенъ гласный отъ Зарайскаго уѣзда Титовъ, явившійся замѣстить умершаго В. Селиванова, такъ какъ Губернское Собраніе не могло заключить о его полномочіяхъ по тому только, что на общихъ выборахъ въ губернскіе гласные онъ остался подбальнымъ, ибо небыло постановленія уѣзднаго собранія о томъ, что такой подбальный можетъ быть замѣстителемъ. Въ будущемъ же 1876 году, при ясно выраженной баллотировкѣ въ уѣздномъ собраніи, Губернское Собраніе допустило его въ качествѣ губернскаго гласнаго.

Затѣмъ, полное обновленіе состава Собранія, какъ мы уже замѣтили, бываетъ каждые три года. Это обновленіе даетъ возможность избирателямъ привлекать къ участію въ дѣлахъ земства новыхъ лицъ и устранять старые, негодные элементы. Это единственный способъ молчаливой оцѣнки земскихъ дѣятелей, предоставленный избирателямъ закономъ, а потому, когда общество пользуется своимъ правомъ вполнѣ разумно и свободно, то обновленіе состава Собранія, кромѣ хорошаго, ничего принести не можетъ. При этомъ замѣтимъ, что обновленіе состава Собранія не должно быть полнымъ, иначе новый составъ будетъ лишонъ тѣхъ элементовъ, которые способны поддержать связь съ прошлымъ, а поддержаніе этой связи безусловно необходимо для прочнаго развитія земской жизни, такъ какъ въ противномъ слу-

---

[1]) Жур. 1865 г. стр. 3.
[2]) Жур. 1865 г. стр. 3, 1874 стр. 91.
[3]) Жур. 1875 г. 83—88. 102—104.

чаѣ дѣятельность земства будетъ имѣть случайный, а слѣдовательно и неустойчивый характеръ.

За описываемый періодъ времени, обновленіе состава Рязанскаго Губернскаго Собранія совершалось четыре раза (въ 1868, 1871, 1874 и 1877 годахъ); это обновленіе не было полнымъ, а составляетъ лишь 57,8%, такъ какъ всѣхъ лицъ, бывшихъ губернскими гласными 246. Изъ нихъ лицъ, принимавшихъ участіе во всѣхъ пятитрехлѣтіяхъ 8 (3%), въ четырехъ 16 (7%), въ трехъ 21 (9%), въ двухъ 55 (22%) и наконецъ въ одномъ 146 (59%).

Обновленіе состава Собранія каждаго трехлѣтія представляется въ слѣдующемъ видѣ:

СОСТАВЪ.	Изъ состава предыдущаго трехлѣтія.	Вновь избрано.	% обновленія.
2-го трехлѣтія (1868—1871) .	31 гласный	54	63,5
3-го трехлѣтія (1871—1874) .	44 „	41	48,2
4-го трехлѣтія (1874—1877) .	37 „	48	56,4
5-го трехлѣтія (1877—1880) .	47 „	38	44,7

Отсюда можно вывести заключеніе, что съ каждымъ трехлѣтіемъ обновленіе состава Собранія уменьшалось.

Судить о томъ, насколько въ обновленный составъ собранія входили лица, прежде принимавшіе уже участіе въ дѣлахъ Собранія и насколько совсѣмъ новые лица, прежде неучаствовавшіе въ дѣлахъ Собранія,—можно изъ слѣдующаго:

СОСТАВЪ.	Вновь избранные гласные.	
	Преждебывшіе въ составѣ собранія.	Совсѣмъ небывшіе гласными.
2-го трехлѣтія 1868—1871.	—	54
3-го „ 1871—1874.	6	35
4-го „ 1874—1877.	8	40
5-го „ 1877—1880.	8	30

Отсюда можно заключить, что съ каждымъ трехлѣтіемъ число лицъ непринимавшихъ прежде участія въ дѣлахъ Собранія, въ составѣ послѣдняго—уменьшалось.

Распредѣленіе гласныхъ по отдѣльнымъ уѣздамъ и степень обновленія состава Губернскаго Собранія за описываемый періодъ времени представляются въ слѣдующемъ видѣ:

№	Уѣзды.	Законное число гласныхъ.	Число гласныхъ при полномъ обновленіи.	Дѣйствительное число за 15 лѣтъ.	% обновленія.
1	Пронскій . . .	5	25	19	76
2	Рязанскій . . .	10	50	32	64
3	Спасскій . . .	8	40	25	62,5
4	Данковскій. . .	6	30	18	60
5	Ряжскій. . . .	6	30	18	60
6	Зарайскій . . .	7	35	21	60
7	Касимовскій . .	9	45	26	57,7
8	Раненбургскій .	7	35	20	57,1
9	Егорьевскій . .	6	30	17	56,6
10	Сапожковскій. .	7	35	19	54,1
11	Скопинскій . .	7	35	18	51,4
12	Михайловскій. .	7	35	18	51,4

Изъ этой таблицы слѣдуетъ, что самый меньшій % обновленія даютъ уѣзды Михайловскій и Скопинскій, а самый большій—Пронскій, а за нимъ Рязанскій.

Опредѣляя въ процентномъ отношеніи участіе гласныхъ въ собраніи по каждому уѣзду отдѣльно съ обозначеніемъ мѣры

участія въ каждомъ трехлѣтіи отдѣльно, получимъ слѣдующую таблицу:

	Уѣзды.	% отношеніе числа гласныхъ участвовавшихъ въ земскомъ собраніи.				
		Въ одномъ трехлѣтіи.	Въ двухъ.	Въ трехъ.	Въ четырехъ.	Въ пяти.
1	Пронскій	74%	21%	5%	0%	0%
2	Рязанскій	72%	16%	0%	9%	3%
3	Егорьевскій . . .	70%	12%	0%	12%	6%
4	Данковскій . . .	66%	6%	22%	6%	0%
5	Спасскій.	64%	16%	16%	4%	0%
6	Ряжскій.	61%	23%	5%	11%	0%
7	Раненбургскій . .	60%	25%	0%	10%	5%
8	Зарайскій	57%	33%	0%	5%	5%
9	Касимовскій . . .	54%	30%	8%	4%	4%
10	Сапожковскій. . .	52%	32%	0%	11%	5%
11	Скопинскій . . .	50%	11%	34%	5%	0%
12	Михайловскій . .	44%	38%	6%	6%	6%

И эта таблица подтверждаетъ предыдущую мысль о томъ, что болѣе устойчивые въ выборѣ гласныхъ уѣзды Михайловскій и Скопинскій, менѣе устойчивые—Пронскій и Рязанскій, ибо въ двухъ первыхъ уѣздахъ гласные распредѣлены по всѣмъ трехлѣтіямъ съ минимумомъ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ одномъ трехлѣтіи, а въ двухъ послѣднихъ—распредѣленіе это весьма неравномѣрно, съ максимумомъ гласныхъ, принимавшихъ участіе въ одномъ трехлѣтіи.

Земскія учрежденія всесословныя; два самые крупные элемента въ земствѣ—землевладѣльцы и крестьяне; за ними слѣдують купцы и наконецъ священнослужители. Послѣдній элементъ самый слабый, не потому, чтобы со стороны священниковъ не было желанія принимать участіе въ земствѣ, а по отсутствію непосредственнаго интереса въ земскомъ самоуправленіи, такъ какъ священнослужители не несутъ тягости земскихъ повинностей. Быть можетъ по искреннему желанію служить на пользу земства, быть можетъ просто ради любопытства, или наконецъ изъ другихъ какихъ либо видовъ, но по всей губерніи, на съѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ, священнослужителей можно встрѣтить весьма значительное число. Однако избиратели относятся къ нимъ весьма недовѣрчиво и при выборахъ въ уполномоченные на землевладѣльческій съѣздъ часто еще проходитъ нѣсколько человѣкъ; въ уѣздные же гласные ихъ попадаетъ очень не много, а выборъ священниковъ въ губернскіе гласные—большая рѣдкость. Сами избиратели объясняютъ свое недовѣріе тѣмъ, что не будучи плательщиками, священники не заинтересованы въ земскомъ дѣлѣ. Въ искреннее же участіе, безъ непосредственнаго интереса избиратели не вѣрятъ, а образованія, способнаго внушить это довѣріе, въ священникахъ вѣроятно не видятъ. Такимъ образомъ, участіе въ земскомъ самоуправленіи священнослужителей, къ сожалѣнію, самое ничтожное. Говоримъ—„къ сожалѣнію"—потому, что духовенство близко стоитъ къ народу и соприкасается съ такими сторонами земской жизни, въ которыхъ оно могло бы принести существенную пользу дѣлу народнаго благосостоянія.

Другой элементъ—купечество, положеніемъ о зем. учр. весьма сильно заинтересовано въ земскомъ самоуправленіи, какъ крупный плательщикъ. Но интересъ этотъ уничтоженъ еще въ самомъ началѣ дѣятельности земства. Высочайше утвержд. 21 ноября 1866 года мнѣн. Гос. Сов. право земства облагать свидѣтельства на право торговли, билеты и патенты ограничено 10% и 25% вносимой въ казну цѣны ихъ. Такимъ образомъ, право земства ограничено извѣстнымъ максимумомъ, за предѣлы котораго оно не могло выступать. Установленіе максимума обложенія повело къ установленію его въ видѣ нормы, ибо земство было лишено возможности произвести оцѣнку на какихъ бы то ни было основаніяхъ обращающимся въ торговлѣ капиталамъ, а слѣдовательно не могло производить и уравнительной раскладки, при которой % обложенія для всякаго рода имуществъ былъ бы одинаковъ.

Результатомъ же установленія нормы было, во первыхъ то, что лица купеческаго сословія, платя разъ навсегда опредѣленный налогъ, потеряли всякій интересъ участвовать въ управленіи дѣлами земства, а во вторыхъ—убѣжденіе со стороны прочихъ избирателей не въ пользѣ участія купечества въ дѣлахъ земства, а даже въ возможности вреда земскимъ интересамъ, такъ какъ никакое увеличеніе земской смѣты, какъ бы не было оно велико, не могло отразиться на ихъ непосредственныхъ интересахъ, т. е. на увеличеніи обложенія капиталовъ, а потому купечество всегда могло стоять за возрастаніе земской смѣты, не соображаясь ни съ своевременностью расхода, ни съ полезностью его. Вотъ почему участіе лицъ купеческаго сословія ничтожно. Если въ средѣ уѣзднаго собранія и встрѣчаются купцы, то какъ представители городскихъ интересовъ, по выборамъ отъ города, производящимся самостоятельно на особыхъ городскихъ избирательныхъ съѣздахъ, состоящихъ въ огромномъ большинствѣ случаевъ почти изъ однихъ только купцовъ. Выборы же ихъ въ губернскіе гласные вообще не значительны [1]).

Крестьянское сословіе было заинтересовано земскою реформою больше всѣхъ другихъ. Вся тягота земскихъ повинностей лежала на этомъ сословіи, а потому освободиться отъ этой тяготы хотя частію, посредствомъ привлеченія къ несенію ея другихъ сословій,—для крестьянъ представляло насущный интересъ. Степень участія крестьянъ въ земскомъ самоуправленіи отчасти тоже была гарантирована закономъ организаціею особыхъ сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, независимо городскихъ и землевладѣльческихъ, а число голосовъ гласныхъ отъ крестьянъ вмѣстѣ съ городскими избирателями совершенно равнялось числу голосовъ гласныхъ отъ землевладѣльцевъ. Такимъ образомъ, участіе крестьянскаго сословія въ земскомъ дѣлѣ повидимому было обезпечено. Но не то было въ дѣйствительности. Что могли сдѣлать крестьяне для облегченія своего положенія? Одного заявленія о немъ было слишкомъ недостаточно, такъ какъ нужно было указать мѣры къ облегченію этого положенія, способы приведенія ихъ въ дѣйствіе и средства. На все это нужно было знаніе, которымъ крестьяне не обладали, а потому задачу эту должны

---

[1]) Этотъ отзывъ очевидно не распространяется на тѣхъ купцовъ, которые по положенію 1864 г. могли быть избираемы въ гласные въ качествѣ личныхъ землевладѣльцевъ. Такіе купцы избирались въ гласные въ уѣздахъ и иногда проникали и въ Губ. Зем. Собр. К. В.

были разрѣшить и дѣйствительно разрѣшили другіе земскіе дѣятели, понимавшіе такъ же хорошо какъ и сами крестьяне крестьянскія нужды, но вмѣстѣ съ тѣмъ знавшіе и умѣвшіе жертвовать своими личными интересами въ пользу общественныхъ. Вотъ почему, при весьма значительномъ числѣ въ средѣ гласныхъ уѣзднаго земскаго собранія крестьянъ, было первое время не много въ Губернскомъ. И это пожалуй имѣло свою хорошую сторону, такъ какъ вести въ началѣ дѣло новое, требующее знанія, очевидно, не могли люди не задолго вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, безъ ущерба самому дѣлу. Но впослѣдствіи, положеніе должно бы было измѣниться, число гласныхъ отъ крестьянъ въ губерніи должно бы увеличиваться, ибо ихъ интересъ въ Губернскомъ Собраніи большій, чѣмъ въ уѣздномъ, такъ какъ первое ведетъ частію дѣла чисто крестьянскія (обязательное страхованіе, продовольствіе) [1]). Но дѣйствительность не оправдала этихъ ожиданій. Для участія въ дѣлѣ нужно и время, которое крестьянину такъ же дорого, какъ деньги, и знаніе, которое скоро не дается, и деньги, которыхъ едва хватаетъ на уплату податей. Устранить всѣ эти препятствія разомъ, земство не могло; единственно, что могло оно сдѣлать,—это вознаграждать за издержки, понесенные крестьянами по земскимъ дѣламъ. Еще на первой сессіи 1865 г. многими уѣздными собраніями было назначено вознагражденіе гласнымъ отъ крестьянъ за путевыя издержки и суточное содержаніе за время присутствованія въ собраніяхъ. Хотя губернаторъ и опротестовалъ эти постановленія, но Губернское Собраніе оставило ихъ въ силѣ *на одинъ только первый годъ*. Не смотря на возраженіе о томъ, что для успѣшнаго хода земскаго дѣла назначеніе этого содержанія не желательно, ибо мѣра эта можетъ вліять на самую свободу дѣйствій представителей земства,—Губернское Собраніе нашло, что побудительная причина этой мѣры крайне

---

[1]) Какъ извѣстно, участіе крестьянъ въ земскихъ собраніяхъ какъ уѣздныхъ, такъ и губернскихъ совершенно измѣнилось со введеніемъ положенія 1890 г. Число гласныхъ отъ крестьянъ ни въ одномъ уѣздѣ не составляли по новому положенію и половины числа гласныхъ отъ прочихъ сословій. Измѣнился и характеръ ихъ избранія. А совпаденіе новаго положенія съ учрежденіемъ земскихъ начальниковъ создало совершенно новыя условія для дѣятельности гласныхъ отъ крестьянъ, стѣснивъ чрезвычайно ихъ самостоятельность. Теперь не приходится болѣе жалѣть, что представительство крестьянъ слабо въ Губернскомъ Собраніи. Со времени введенія новаго положенія о зем. учр. гласныхъ крестьянъ вовсе не было въ Ряз. Губ. Зем. Собраніи. К. В.

уважительна, имѣя своею единственною цѣлію дать возможность полному представительству въ земскомъ собраніи отъ каждой мѣстности чрезъ предоставленіе средствъ недостаточнымъ гласнымъ пожертвовать своимъ временемъ для интересовъ земства, и что въ особенности неудобно лишать этого пособія на первый годъ, такъ какъ быть можетъ при дѣйствіи его многіе гласные прибыли въ Рязань и понесли уже убытки, вознаградить которые и обязано земство [1]). Такимъ образомъ, мѣра эта примѣнима была на одинъ только годъ, какъ чрезвычайная, ибо законъ воспрещаетъ давать гласнымъ содержаніе. Однако, вопросъ о содержаніи гласныхъ снова возникъ въ 1868 году по почину Сапожковскаго земства, представившему въ Губернское Собраніе о ходатайствѣ передъ правительствомъ, при чемъ нормою содержанія полагалось 1 р. 50 к. въ сутки тѣмъ губернскимъ гласнымъ, которые заявятъ о неимѣніи средствъ ѣхать на свой счетъ въ Губернское Собраніе. Но это предложеніе было отвергнуто. На сколько оно было важно, видно изъ особаго мнѣнія гласнаго Кошелева: губернскія и уѣздныя собранія должны составлять одно цѣлое и дѣйствовать въ полномъ согласіи. Для такого единства дѣйствій нужно, чтобы составъ ихъ былъ однороденъ, чтобы въ Губернскомъ Собраніи были представители отъ землевладѣльцевъ, горожанъ и крестьянъ. Послѣднихъ очень мало въ собраніи а въ иныхъ уѣздахъ и вовсе нѣтъ, горожане лишены интереса въ земствѣ закономъ 21 ноября 1866 года. Крестьяне же тѣсно связаны своими выгодами, они бываютъ въ уѣздныхъ собраніяхъ, но ѣхать въ губернское не имѣютъ средствъ. „Глубоко скорблю объ отказѣ Губернскаго Собранія на просьбу Сапожковскаго земства, говоритъ Кошелевъ, ибо предвижу, что наше Губернское Собраніе будетъ состоять все болѣе и болѣе изъ однихъ землевладѣльцевъ и что согласіе между губернскимъ и уѣздными собраніями будетъ все болѣе и болѣе слабѣть и наконецъ можетъ совершенно разрушиться“ [2]). Не смотря на то, что вопросъ этотъ въ будущемъ же году вновь былъ возбужденъ Сапожковскимъ Собраніемъ, но къ сожалѣнію не дошелъ до Губернскаго Собранія, по опротестованію его губернаторомъ, а затѣмъ по вторичному постановленію Сапожковскаго Собранія вновь опротестованъ и переданъ на разрѣшеніе Сената [3]).

---

[1]) Журн. 1865 г. стр. 8. 62.

[2]) Журн. 1868 г. 157. 206.

[3]) Журн. 1870 г. стр. 181, 183.

Такимъ образомъ, за неустраненіемъ указанныхъ выше причинъ, крестьяне стали выбирать въ гласные людей болѣе свободныхъ, относительно богатыхъ и знающихъ-волостныхъ старшинъ и писарей, а иногда мировыхъ посредниковъ и землевладѣльцевъ. Выбору этому впослѣдствіи стали покровительствовать, ибо онъ давалъ весьма пригодный для извѣстныхъ цѣлей элементъ въ уѣздномъ земскомъ собраніи. При такомъ составѣ уѣздныхъ собраній землевладѣльческіе гласные стали имѣть право рѣшающаго голоса и выборы въ губернскіе гласные производить большею частію изъ ихъ среды, по причинамъ, о которыхъ мы скажемъ ниже. Черезъ это вышло то, что представители крестьянъ въ уѣздномъ собраніи совсѣмъ не выражаютъ интересовъ крестьянскаго сословія, а тѣ или другіе взгляды лицъ, стороннихъ этимъ интересамъ, въ губернскомъ же—по отсутствію своему—не выражаютъ и вовсе никакихъ интересовъ, а слѣдовательно представительство крестьянскаго сословія въ дѣйствительности является фиктивнымъ. Это положеніе еще болѣе ухудшается нарушеніемъ свободы выборовъ. Будучи вначалѣ добровольными, выборы волостныхъ старшинъ и писарей въ гласные впослѣдствіи стали дѣлаться по приказанію, такъ что избраніе другихъ лицъ отъ крестьянъ — является большою рѣдкостью. Вопросъ объ устраненіи отъ выборовъ въ гласные волостныхъ старшинъ и писарей, къ сожалѣнію, вовсе не былъ возбужденъ въ собраніи, между тѣмъ какъ участіе этихъ лицъ приноситъ громадный вредъ дѣлу. Развѣ можно говорить о свободѣ дѣйствій членовъ собранія, въ которомъ рядомъ подаютъ голоса и Предсѣдатель Крестьянскаго Присутствія, и членъ этого Присутствія, и должностныя лица крестьянскаго самоуправленія? Развѣ можно думать о свободѣ лицъ подначальныхъ, когда и свободный крестьянинъ, Губернскій гласный Горшковъ, осмѣлившійся противорѣчить въ Собраніи губернскому же гласному К. Афанасьеву,—въ слѣдующемъ году явился въ Собраніе уже наказанный розгами своимъ крестьянскимъ судомъ? Они были равны въ Собраніи, но въ жизни существовала маленькая разница: гласный Горшковъ былъ крестьяниномъ, а гласный К. Афанасьевъ -Предсѣдатель Крестьянскаго Присутствія, и имѣлъ брата, тоже губернскаго гласнаго, Мировымъ Посредникомъ. Между тѣмъ, подавая голоса по приказу, волостные старшины и писаря упрочиваютъ свое собственное положеніе, которое тяжелымъ бременемъ ложится на тѣхъ крестьянъ, представителями интересовъ которыхъ они призваны служить.

Вопросъ о сохраненіи самостоятельности выборовъ въ крестьянскихъ съѣздахъ поднятъ былъ въ Губернскомъ Собраніи два раза, но, къ величайшему сожалѣнію, безуспѣшно. Въ Собраніе 1870 года было внесено предложеніе гласнаго В. Селиванова о томъ, чтобы Мировые Посредники были включены въ число лицъ, неимѣющихъ права по 36 ст. Пол. о зем. учр. быть избранными въ гласные. Мотивировано оно было тѣмъ, что посредники имѣютъ значительное вліяніе на крестьянскія общества, являясь представителями въ земствѣ отъ крестьянъ, хотя бы были забаллотированы въ Собраніи землевладѣльцевъ. Это вліяніе обусловливается назначеніемъ ихъ административною властью и правомъ преданія Суду должностныхъ лицъ крестьянскаго управленія, а также примѣненіемъ тѣлеснаго наказанія. Собраніе однако не приняло ходатайства о такомъ ограниченіи, какъ неудобное, такъ и несправедливое, по выраженію его коммиссіи. Оно не приняло и другого предложенія гласнаго Дашкова о томъ, чтобы Мировые Посредники не могли быть избираемы въ гласные отъ крестьянъ своего участка и какъ на крайнюю мѣру согласилось лишь на предложеніе Князя Волконскаго ходатайствовать о томъ, чтобы исполнялась статья 32 Полож. о зем. учр., предоставляющая открывать сельскіе избирательные съѣзды Мировымъ Судьямъ, а не Посредникамъ [1]). Не смотря на то, что предложеніе его было отвергнуто Собраніемъ, гласный Селивановъ вновь внесъ его въ Собраніе 1871 года, при чемъ уже не ограничился тѣсными рамками воспрещенія относительно однихъ Посредниковъ, но поставилъ вопросъ гораздо шире: онъ предлагалъ, чтобы первоначальное избраніе уѣздныхъ гласныхъ отъ крестьянъ было исключительно сословное, изъ ихъ же среды, и чтобы крестьяне не имѣли права вовсе выбирать дворянъ. Основаніе такого ходатайства сводится все къ тому же вліянію дворянъ, безъ котораго выборы ихъ не имѣли бы мѣста, что это избраніе не добровольное, а подневольное [2]); оно порождаетъ въ крестьянахъ недовѣріе къ своимъ умственнымъ способностямъ, вслѣдствіе чего крестьяне дѣлаются равнодушными къ земскому дѣлу. Послѣдствіемъ существующаго порядка будетъ то, что земскія собранія обратятся въ сословныя, дворянскія и самое учрежденіе земства потеряетъ подъ собою почву, на которой ему указано развиваться. Но и это предложе-

[1]) Журн. 1870 г. стр. 31, 75.

[2]) Журн. 1871 г. стр. 54, 236.

ніе постигла та же участь. Губернское Собраніе приняло мнѣніе своей коммиссіи, полагавшей, что нежелательно стѣснять чьи либо права по избранію гласныхъ и воспрещать крестьянамъ избирать въ это званіе лицъ изъ другихъ сословій, пользующихся ихъ довѣріемъ. Положеніе совершенно вѣрное, при условіи обстановки, обезпечивающей свободу выборовъ, чего въ данномъ случаѣ не было, и къ чему собственно и клонилось предложеніе Селиванова.

И такъ, благодаря главнымъ образомъ двумъ причинамъ, отсутствію знанія, свободнаго времени и средствъ съ одной стороны и отсутствію свободы выборовъ съ другой,—крестьянское сословіе, не смотря на насущный интересъ участія въ земскомъ самоуправленіи, стало все болѣе и болѣе равнодушно, а выборы гласныхъ отъ крестьянъ въ губернскіе гласные, все болѣе и болѣе рѣдкими.

Не менѣе крестьянскаго сословія было заинтересовано земскою реформою сословіе дворянское, къ которому принадлежитъ огромное большинство землевладѣльцевъ. Если крестьяне до реформы отправляли почти всѣ повинности, то дворяне настолько же были свободны отъ нихъ, если интересы первыхъ состояли въ томъ, чтобы избавиться хотя частію отъ тяготы этихъ повинностей, то интересы вторыхъ заставляли уравнять повинности на справедливыхъ началахъ. Въ такомъ смыслѣ и поняла свою задачу умная и честная часть дворянскаго сословія. Она хорошо сознавала, что историческая неправда, какъ бы долго она не существовала, не можетъ черезъ это обратиться въ справедливость. Она видѣла, что сила времени заставляетъ добровольно поступиться своими льготами. Она чувствовала, что единственно, что могло сдѣлать дворянство ради поддержанія своего авторитета,— этой стать во главѣ реформы, отнестись къ ней искренно и въ силу такого отношенія къ дѣлу, а равно и умственнаго своего превосходства, дворянство могло не только поддержать свое достоинство, но и значительно упрочить его. Въ такомъ именно смыслѣ и слѣдовало предвидѣть на первое время будущую дѣятельность дворянства. Такъ, послѣ первой же сессіи 1865 года гласными отъ крестьянъ подано было въ Губернское Собраніе слѣдующее заявленіе. „Въ первый разъ, будучи призваны къ общественной дѣятельности, мы сдерживались передъ столь просвѣщеннымъ Собраніемъ входить въ пренія и вдаваться въ разрѣшеніе какихъ либо вопросовъ, требующихъ ума, просвѣщеннаго наукою. Но мы чутко слѣдили за всѣмъ ходомъ преній и разрѣ-

шеніемъ вопросовъ и многое, прежде для насъ не совсѣмъ понятное, теперь становится болѣе яснымъ. Имена г.г. почтенныхъ гласныхъ, принимавшихъ живое участіе въ разрѣшеніи этихъ вопросовъ, навсегда останутся въ признательной нашей памяти. Это чувство мы и позволяемъ себѣ выразить въ наше послѣднее засѣданіе". На это заявленіе гласный князь С. В. Волконскій высказалъ: „Заявленіе гласными отъ крестьянъ благодарности—знаменательно. Оно доказываетъ, что розни нѣтъ между нами, да и быть ея не можетъ: мы дѣти одной Россіи и земское дѣло—наше общее дѣло. Въ нашемъ согласіи его сила и успѣхъ" [1]). Однако, такія мысли пришлось лелѣять недолго. Сначала тихо, едва замѣтно, потомъ все открытѣе и прямѣе начинаетъ проявляться стремленіе въ ущербъ земской реформѣ. Стремленіе это вскорѣ приняло послѣдовательный и систематическій характеръ; слившись съ общимъ регрессивнымъ направленіемъ, оно нашло себѣ дѣятельную поддержку. Вмѣстѣ съ этимъ,—замѣчается и другое явленіе: люди искренно преданные земской реформѣ, частью добровольно, частію вслѣдствіе неизбранія, оставляютъ службу земству, а земскія собранія постепенно начинаютъ наполняться гласными отъ дворянъ описаннаго выше направленія. Число гласныхъ дворянъ, не сочувствующихъ реформѣ, постепенно увеличивается и въ средѣ дворянскаго сословія и вообще въ средѣ Собранія. Этому увеличенію способствовали причины чисто экономическія. Уничтоженіе крѣпостнаго права въ корнѣ должно было измѣнить весь бытъ дворянства. Реформа должна была произвести и дѣйствительно произвела экономическій кризисъ. Устояли люди очень богатые, которыхъ вообще не много. Другіе временно были въ затрудненіи, но—недолго, ибо приложеніемъ своего ума и знанія скоро могли привести свои дѣла въ порядокъ. Большинство же дворянъ оказалось не въ состояніи не только пріобрѣтать или хотя бы сохранить то, что имъ осталось, но даже отрѣшиться отъ образа жизни, несоотвѣтствующей болѣе существующимъ условіямъ.— Для этой части дворянъ, когда средства, доставленныя выкупною операціею, были истощены, ничего болѣе не оставалось, какъ служба, не требовавшая въ добавокъ, съ ихъ точки зрѣнія, ни знанія, ни образованія, а только того, чтобы служащіе были добрые люди, умѣющіе хорошо пожить. Тогда начинается стремленіе и къ земской службѣ; и тамъ, гдѣ должны бы быть люди умудренные опытомъ

[1]) Журн. 1865 г. стр. 97.

и знаніемъ, мы видимъ массу добрыхъ бездарностей. Стремленіе на земскую службу вызвало стремленіе поступать въ гласные, ибо здѣсь только возможны были и знакомства и извѣстныя отношенія, способствующія выбору. Это стремленіе еще болѣе усилилось съ тѣхъ поръ, какъ земству предоставлено было право выбора непремѣнныхъ членовъ крестьянскихъ присутствій, взамѣнъ бывшихъ мировыхъ посредниковъ, назначавшихся административнымъ порядкомъ. Такимъ образомъ, съ каждыми выборами число гласныхъ отъ дворянъ все болѣе и болѣе увеличивается и земскія собранія въ концѣ концовъ готовы обратиться въ дворянскія.

Мѣра участія въ земскомъ самоуправленіи отдѣльныхъ сословій представляется въ слѣдующемъ видѣ:

Всѣхъ лицъ, принимавшихъ участіе въ собраніи за описываемый періодъ было: дворянъ 178 (73%), крестьянъ—32 (13%), купцовъ—32 (13%), священниковъ—4 (1%).

По отдѣльнымъ уѣздамъ гласные распредѣляются слѣдующимъ образомъ.

№	У Ѣ З Д Ы.	Дворянъ.	Священ.	Купцовъ.	Крестьян.	Итого.
1	Рязанскій	27	1	2	2	32
2	Спасскій	16	1	2	6	25
3	Раненбургскій . .	12	1	4	3	20
4	Данковскій . . .	13	1	1	3	18
5	Зарайскій	16	—	1	4	21
6	Егорьевскій . . .	8	—	7	2	17
7	Сапожковскій . .	12	—	2	5	19
8	Ряжскій	14	—	3	1	18
9	Скопинскій	15	—	2	1	18
10	Касимовскій . . .	15	—	7	4	26

№	УѢЗДЫ.	Дворянъ.	Священ.	Купцовъ.	Крестьян.	Итого.
11	Пронскій	17	—	1	1	19
12	Михайловскій . .	18	—	—	—	18
	Итого .	183	4	32	32	251[1])

Процентное отношеніе сословій по уѣздамъ таково:

№	УѢЗДЫ.	% дворянъ.	% священ.	% купцовъ.	% крестьян.	Итого.
1	Егорьевскій . .	48	0	41	11	
2	Касимовскій . .	58	0	27	15	
3	Раненбургскій .	60	5	20	15	
4	Сапожковскій. .	64	0	10	26	
5	Спасскій . . .	64	4	8	24	
6	Данковскій. . .	72	6	6	16	
7	Зарайскій . . .	76	0	5	19	100%
8	Ряжскій	78	0	17	5	
9	Скопинскій . .	84	0	11	5	
10	Рязанскій . . .	85	3	6	6	
11	Пронскій . . .	90	0	5	5	
12	Михайловскій. .	100	0	0	0	

[1]) Разница въ общемъ итогѣ гласныхъ происходитъ отъ того, что нѣкоторые были гласными въ разное время по нѣсколькимъ уѣздамъ, такъ: Офросимовъ—по Рязанскому и Пронскому, Хрущовъ по Пронскому и Спасскому и т. д.

Къ вопросу о распредѣленіи гласныхъ по сословіямъ въ отдѣльныхъ уѣздахъ замѣтимъ еще слѣдующее:

1) Священники совсѣмъ не выбирались восемью уѣздами, а въ четырехъ уѣздахъ (Рязанскій, Спасскій, Раненбургскій и Данковскій) хотя и выбирались, но не во всѣхъ трехлѣтіяхъ. Болѣе одного священника отъ уѣзда тоже ни разу не было выбираемо, а въ одно трехлѣтіе самое большее число священниковъ никогда не превышало трехъ (1865). За послѣднія же два трехлѣтія (1874—1880) не было въ составѣ собранія ни одного священника въ качествѣ гласнаго.

2) Купцы каждое трехлѣтіе избирались отъ одного только Касимовскаго уѣзда. Остальные одиннадцать уѣздовъ въ то или другое трехлѣтіе купцовъ вовсе не избирали. Такъ: Скопинскій въ 1874 году, Спасскій—въ 1871 году, Раненбургскій—въ 1868 году, Рязанскій и Егорьевскій — въ 1871 и 1874 году, Ряжскій—въ 1868 и 1874, Данковскій—въ 1865 и 1874 г., Пронскій—въ 1865, 1868 и 1871 г., Сапожковскій — въ 1865, 1871 и 1874 г., Зарайскій—въ 1868, 1871 и 1874, и наконецъ Михайловскій — ни избиралъ ни одного купца ни въ одно трехлѣтіе.

3) Число гласныхъ отъ крестьянъ уменьшалось съ каждымъ годомъ. Сапожковскій уѣздъ выбиралъ крестьянъ болѣе всѣхъ другихъ и во всѣхъ трехлѣтіяхъ. Во все же трехлѣтія избиралъ ихъ и Зарайскій уѣздъ. Всѣ же прочіе 10 уѣздовъ въ то или другое трехлѣтіе совсѣмъ не избирали крестьянъ. Такъ: Спасскій—въ 1868 г., Егорьевскій — въ 1871, Касимовскій—въ 1871 и 1874, Рязанскій —въ 1865, 1868 и 1874, Раненбургскій и Данковскій — въ 1865, 1871 и 1874, Ряжскій, Скопинскій и Пронскій въ 1868, 1871 и 1874, наконецъ Михайловскій не избиралъ ни одного крестьянина ни въ одно трехлѣтіе.

4) Число гласныхъ изъ дворянъ ежегодно увеличивается. Семь уѣздовъ въ то или другое трехлѣтіе выбирали въ гласные исключительно дворянъ. Такъ: Егорьевскій — въ 1871 г., Рязанскій и Скопинскій — въ 1874 г., Пронскій — въ 1868 и 1871, Ряжскій—въ 1868 и 1874, Данковскій—въ 1865 и 1874, наконецъ Михайловскій уѣздъ въ теченіи всего времени избиралъ однихъ только дворянъ.

Для участія въ земскомъ представительствѣ закономъ установленъ особый имущественный цензъ. Обслѣдовать вполнѣ этотъ вопросъ въ примѣненіи къ Рязанской губерніи, по обширности труда, мы въ настоящее время не имѣемъ возможности. Замѣтимъ

только, что установленіе имущественнаго ценза, въ видахъ обезпеченія наличности консервативнаго элемента, а также самостоятельной дѣятельности членовъ Собранія, должно быть допущено настолько, насколько эта мѣра достигаетъ своей цѣли, иначе это будетъ совершенно излишнее стѣсненіе, исключающее возможность участія образовательнаго элемента въ земствѣ. Въ отношеніи Рязанской губерніи цензъ установленъ двоякій: для участія на съѣздѣ мелкихъ землевладѣльцевъ 10 десятинъ и для самостоятельнаго участія на съѣздѣ крупныхъ землевладѣльцевъ — 200 десятинъ. Цензъ въ этихъ размѣрахъ едва-ли служитъ доказательствомъ обезпеченнаго состоянія, а слѣдовательно и самостоятельности при веденіи земскихъ дѣлъ. Пріобрѣсти 10 десятинъ земли въ Рязанской губерніи—весьма нетрудно для того, кто хочетъ удовлетворить требованіямъ закона, такъ какъ есть мѣстности, гдѣ землю отдадутъ даромъ, лишь бы платили земскія повинности. И такіе фиктивные цензы въ Рязанской губерніи не рѣдкость. Да и крупные цензы быть можетъ указываютъ на наличность консервативнаго элемента, но едва-ли говорятъ въ пользу обезпеченнаго состоянія и независимой дѣятельности, которыя достигаются прежде всего образованіемъ, а не цензомъ. Доказательствомъ этого положенія служитъ тотъ фактъ, что не заложенное въ Рязанской губерніи имѣніе составляетъ рѣдкость, а не малое число совершившихся въ теченіи описываемаго времени, офиціально признанныхъ судомъ несостоятельностей лицъ, бывшихъ вмѣстѣ съ тѣмъ и губернскими гласными,—указываетъ на дѣйствительное ихъ состояніе. Мы не говоримъ уже о фактической несостоятельности многихъ губернскихъ гласныхъ, извѣстной всѣмъ, близко стоящимъ къ Рязанскому Окружному Суду.

Вопросъ объ имущественномъ цензѣ хотя и былъ возбужденъ въ Рязанскомъ земствѣ, но совсѣмъ съ другой стороны: допускать въ собраніе въ качествѣ гласныхъ, безъ избранія, всѣхъ тѣхъ лицъ, которыя владѣютъ крупнымъ цензомъ. Предложеніе о ходатайствѣ измѣненія закона въ этомъ смыслѣ было заявлено отъ Ряжскаго земства въ сессію 1865 года [1]), когда еще не могла достаточно ясно опредѣлиться необходимость измѣненія закона. Губернское Собраніе передало этотъ вопросъ на обсужденіе уѣздовъ, большинство которыхъ не нашло никакой надобности въ подобномъ измѣненіи закона, а нѣкоторые считали это даже не-

[1]) Жур. 1865 стр. 85.

согласнымъ съ основными началами земскаго представительства. Въ пользу же этого измѣненія высказались только два собранія: Егорьевское и Михайловское. Губернское Собраніе отвергло ходатайство о такомъ измѣненіи закона [1]).

Мы упомянули уже, что установленіе имущественнаго ценза, недостигая имѣемыхъ въ виду цѣлей, лишаетъ возможности участія въ дѣлахъ земства образовательнаго элемента. Правда, что при составѣ земскихъ собраній почти исключительно изъ дворянъ, уровень образованія которыхъ вообще близко подходитъ къ среднему, — образовательный элементъ въ собраніи не былъ низокъ; но при другихъ условіяхъ, онъ могъ бы быть гораздо выше, что вообще желательно. Общій уровень образованія въ Рязанскомъ губернскомъ земствѣ выражается слѣдующими цифрами: гласныхъ съ высшимъ образованіемъ—24%, среднимъ—49% и ниже средняго—27%.

Процентное отношеніе по отдѣльнымъ уѣздамъ таково:

№	УѢЗДЫ.	% высшаго.	% средняго.	% ниже ср.	Итого.
1	Рязанскій	40	47	13	100%
2	Спасскій	32	36	32	
3	Данковскій	28	50	22	
4	Пронскій	26	64	10	
5	Егорьевскій	24	18	58	
6	Скопинскій	22	67	11	
7	Михайловскій	22	50	28	
8	Раненбургскій	20	45	35	
9	Зарайскій	19	57	24	
10	Касимовскій	19	54	27	
11	Сапожковскій	16	47	37	
12	Ряжскій	11	67	22	

[1]) Жур. 1866 стр. 142—163.

Мы совсѣмъ не имѣемъ въ виду указывать на безполезность и ненужность имущественнаго ценза; мы говоримъ только о той формѣ его, въ которой онъ установленъ въ Рязанскомъ земствѣ. Уничтожить совсѣмъ цензъ, допустить въ земское собраніе людей ничѣмъ незаинтересованныхъ земскимъ дѣломъ, кромѣ добрыхъ пожеланій ему, значитъ обратить земское собраніе въ говорильню, гдѣ могутъ произноситься очень хорошія, но весьма далекія отъ практическаго осуществленія,—рѣчи. Мы понимаемъ земское собраніе неиначе, какъ собраніе лицъ, заинтересованныхъ въ дѣлѣ непосредственно, какъ плательщиковъ, съ какого бы рода имуществъ они не платили. Очевидно, что реформа въ такомъ смыслѣ возможна лишь по совершеніи податной реформы, въ случаѣ, если послѣдняя осуществилась бы въ такомъ смыслѣ, какъ это высказало Рязанское земство, въ смыслѣ *привлеченія къ обложенію всѣхъ имущественныхъ и личныхъ силъ губерніи.*

2. Предсѣдатель губернскаго земскаго собранія.

Въ ст. 53 Полож. о зем. учр. сказано: „въ губернскомъ земскомъ собраніи, въ тѣхъ случаяхъ, когда ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ не угодно будетъ назначить для предсѣдательствованія въономъ особое лицо, предсѣдательствуетъ губернскій предводитель дворянства“. Такое особое лицо ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ теченіи списываемаго времени назначаемо не было, и предсѣдательствовалъ губернскій предводитель дворянства, или исправляющій его должность, какъ выборный отъ одного дворянскаго сословія. Дѣятельность губернскаго предводителя дворянства въ земствѣ весьма обширна: она проявляется прежде всего въ губернскомъ земствѣ во время сессіи губернскаго земскаго собранія, гдѣ права предсѣдателя опредѣлены правилами о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ, дворянскихъ и городскихъ общественныхъ и сословныхъ собраніяхъ; затѣмъ эта дѣятельность проявляется въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ, гдѣ предводитель дворянства состоитъ предсѣдателемъ. Пользуясь этими правами въ предѣлахъ закона и въ интересахъ дѣла, губернскіе предводители дворянства могли бы оказать земству весьма важную услугу. Такіе надежды, по крайней мѣрѣ, питали лучшіе земскіе дѣятели послѣ извѣстнаго Высочайшаго рескрипта, призывавшаго дворянство стать на стражѣ народнаго образованія. Такъ, гласный Дашковъ, въ одномъ изъ докладовъ своихъ по

народному образованію, очерчиваетъ дѣятельность дворянства въ дѣлѣ народнаго образованія слѣдующимъ образомъ: „оно должно сторожить, чтобы наставникъ школы не терпѣлъ нужды, которая подламываетъ крылья, отнимаетъ силы на труды, вливаетъ въ сердце горечь и желчь. Оно должно сторожить, чтобы въ школѣ воспитывалась привычка къ порядку, къ опрятности, чтобы здоровье дѣтей не терпѣло отъ невыгодныхъ условій, отзывающихся впослѣдствіи немощами и болѣзнями,—и для этого оно должно блюсти, чтобы ученіе происходило не въ сыромъ, чадномъ, душномъ помѣщеніи, гдѣ полусвѣтъ изнуряетъ глаза, гдѣ тѣснота искривляетъ дѣтское тѣло, гдѣ міазмы поражаютъ грудь, чтобы напротивъ въ свѣтлыхъ просторныхъ классахъ дѣти собирались какъ въ праздничный храмъ. Оно должно сторожить, чтобы въ чистомъ тѣлѣ была и чистая душа и чтобы сомнѣнія зрѣлаго ума и злобой дня воспитанныя мечты не касались дѣтскаго возраста; и для этого оно своимъ примѣромъ должно учить благочестію, трудомъ своимъ на общественную пользу и точнымъ исполненіемъ своихъ семейныхъ и общественныхъ обязанностей доказывать ежедневно, что въ повиновеніи закону и въ забвеніи эгоистическихъ стремленій залогъ общественнаго счастья и довольства. Оно должно сторожить, чтобы личныя пререканія и неудовольствія не разрывали связи учителя съ общественными властями или священнослужителями и не отчуждали школы даже временно отъ церкви и отъ семьи, чтобы ошибки и слабости, неразлучныя съ человѣкомъ, особенно въ юношескомъ возрастѣ, не бросали тѣни на школу,—и потому должно приближать къ себѣ учителя и, пользуясь его уваженіемъ и довѣріемъ, руководить и наставлять его. Оно должно блюсти, наконецъ, за религіозно-нравственнымъ направленіемъ училищъ“ [1]).

Насколько эти надежды оправдались на первыхъ же порахъ, это видно изъ дѣятельности одного изъ уѣздныхъ предводителей дворянства, который въ качествѣ члена ревизіонной комиссіи, въ томъ же собраніи, въ которомъ были произнесены вышеприведенныя слова, выступилъ съ грознымъ обвиненіемъ противъ земства, по поводу веденія Учительской семинаріи. Въ своемъ мѣстѣ, въ отдѣлѣ о народномъ образованіи, мы укажемъ, насколько было справедливо это обвиненіе и что понимали обвинители подъ словомъ—„религіозно-нравственное направленіе“.

[1]) 1875 стр. 416.

Здѣсь замѣтимъ, что и позднѣйшая дѣятельность предводителей дворянства не оправдала лелѣянныхъ надеждъ; они, за весьма рѣдкими исключеніями, были совершенно равнодушны къ дѣлу народной школы, которое всецѣло отдано было въ руки правительственной инспекціи и велось сообразно ея взглядамъ и требованіямъ.

Дѣятельность предводителя дворянства въ собраніи, въ качествѣ предсѣдателя его, отчасти была очерчена губернскимъ земствомъ въ 1865 году при установленіи правилъ для засѣданій, по которымъ предсѣдатель назначалъ время засѣданія, открывалъ его и наблюдалъ порядокъ при разсмотрѣніи дѣлъ; все же остальное было предоставлено самому Собранію. Вновь изданнымъ закономъ о порядкѣ производства дѣлъ въ общественныхъ собраніяхъ права предсѣдателя сдѣлались особенно обширными вслѣдствіе того, что ему предоставлялось назначать очередь занятій собранія. Это послѣднее право даетъ возможность предсѣдателю собранія допускать произволъ въ своихъ дѣйствіяхъ въ нарушеніе правъ собранія, произволъ, который трудно устранимъ въ виду того, что должность предсѣдателя поставлена внѣ зависимости отъ собранія. Правда, иногда предсѣдатели заявляли, что они предоставляютъ собранію разсматривать дѣла въ той или другой послѣдовательности, [1]) просили у собранія помощи при исполненіи предсѣдательскихъ обязанностей [2]), — но это были только фразы, далекія отъ осуществленія. Мы далеки отъ того, чтобы считать произволомъ устраненіе разсмотрѣнія на чрезвычайномъ собраніи изъ составленнаго управою перечня вопросовъ, для которыхъ не было испрошено разрѣшеніе при созваніи чрезвычайнаго собранія, такъ какъ, устраняя эти вопросы, предсѣдатель формально былъ правъ, дѣйствуя согласно сенатскому разъясненію по этому предмету [3]). Мы говоримъ о тѣхъ случаяхъ, когда предсѣдатель выдвигалъ, или же снималъ съ очереди тотъ или другой вопросъ, безъ всякихъ основаній, въ нарушеніе правъ собранія. Такъ цѣлый рядъ подобныхъ нарушеній былъ допущенъ Предсѣдателемъ въ 1872 году при разсмотрѣніи вопросовъ: о растратѣ суммъ въ Пронской Управѣ, объ оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія, по жалобѣ на Пронскую Управу и по ходатай-

[1]) 1870 стр. 32. 1871 г. стр. 10.

[2]) 1878 стр. 2.

[3]) 1877 чрезв. 3-е стр. 4.

ству объ усиленіи наказанія за лѣсныя порубки; причемъ первый вопросъ Предсѣдателемъ былъ откладываемъ два раза. Основаніемъ служило то соображеніе, что онъ, Предсѣдатель, не успѣлъ достаточно ознакомиться съ этими дѣлами [1]). Но въ то же время, тотъ же самый Предсѣдатель не нашелъ нужнымъ уважить просьбу гласныхъ объ отсрочкѣ разсмотрѣнія дѣла по жалобѣ на Егорьевскую Управу, оставивъ вопросъ открытымъ до слѣдующаго засѣданія, дѣло, которое разсматривалось во второмъ часу ночи, когда за позднимъ временемъ и усталостью гласные не могли составить себѣ полнаго понятія объ этомъ дѣлѣ [2]). Другой Предсѣдатель, тотъ самый, который просилъ у Собранія помощи при исполненіи своихъ обязанностей, отказался ставить на баллотировку предложенный однимъ изъ гласныхъ вопросъ, потому только, что это лично ему не было желательно [3]). Тотъ же Предсѣдатель нарушилъ 14-лѣтній обычай земства относительно времени производства выборовъ, выдвинувъ этотъ вопросъ изъ очереди и произведя баллотировку въ срединѣ занятій Собранія [4]). Нарушеніе этого обычая не можетъ имѣть никакого оправданія (этого не рѣшался сдѣлать даже бывшій предсѣдатель Рюминъ) [5]), такъ какъ, прежде чѣмъ предложить Собранію вопросъ о томъ, угодно ли выдвинуть данные выборы, слѣдовало обсудить общій объ этомъ вопросъ, который разрѣшенъ уже обычаемъ и никакимъ постановленіемъ Собранія не отмѣненъ.

Но еще большимъ произволомъ представлялся отказъ Предсѣдателя допустить до баллотировки вопросъ, поставленный въ докладѣ Губернской Управы о томъ, принимать или не принимать учениковъ въ приготовительный классъ Александровскаго Училища, такъ какъ въ силу установившагося обычая, вопросы поставленные Управою баллотируются прежде другихъ какихъ либо вопросовъ или предложеній, сдѣланныхъ по тому же предмету [6]).

Вообще, нельзя не замѣтить, что роль Предсѣдателя въ Собраніи самая грустная; не будучи избранъ Собраніемъ и не находясь вслѣдствіе сего ни въ какой отъ него зависимости, Пред-

[1]) 1872 г. стр. 195—196. 203—216. 314.
[2]) 1874 г. стр. 444.
[3]) 1878 г. стр. 168.
[4]) 1878 г. стр. 196. 227.
[5]) 1877 г- чрезв. 3-е стр. 6.
[6]) 1878 чрезв. 6-е стр. 23.

сѣдатель не только не дорожитъ земскимъ дѣломъ, но относится къ нему совершенно равнодушно, настолько, что сдѣлавшись Предсѣдателемъ, считаетъ долгомъ сложить съ себя званіе губернскаго гласнаго, если онъ носилъ его. Дѣйствія Предсѣдателя пристрастны, направлены къ поддержанію интересовъ одной партіи, такъ называемой охранительной. Такъ, когда въ интересахъ этой партіи нужно было отсрочить засѣданіе сессіи 1872 года и когда эта отсрочка не состоялась, не смотря ни на ходатайство Губернатора, ни на оставленіе Собранія многими гласными, — Предсѣдатель счелъ нужнымъ *заболѣть*, чѣмъ засѣданія были пріостановлены на нѣсколько дней [1]).

Между тѣмъ, вліяніе, оказываемое Предсѣдателемъ на дѣла Собранія, весьма значительно, такъ какъ, кромѣ лицъ той партіи, въ интересахъ которой онъ дѣйствуетъ, всегда находится достаточное число гласныхъ нерѣшительныхъ, склонныхъ поддаться этому вліянію. Правда, былъ случай, когда вопросъ рѣшенъ всѣмъ собраніемъ противъ голоса Предсѣдателя [2]), но много было и такихъ случаевъ, когда рѣшающее значеніе имѣлъ именно голосъ Предсѣдателя [3]).

Вліяніе Предсѣдателя на дѣла Собранія въ уѣздахъ еще значительнѣе, чѣмъ въ губерніи. Такъ, былъ случай, когда Предсѣдатель закрылъ Собраніе потому только, что оно не было согласно съ его мнѣніемъ [4]). Въ другой разъ Предсѣдатель не допустилъ до обсужденія въ Собраніи вопроса о помощи крестьянамъ, переселяющимся съ своихъ усадебныхъ мѣстъ на полевыя, переданный Губернскимъ Земствомъ на обсужденіе Уѣздныхъ Собраній, считая вопросъ этотъ сословнымъ; не смотря на то, что постановленіе Губернскаго Земства, какъ не опротестованное Губернаторомъ, вошло въ законную силу [5]).

Если ко всему этому прибавить роль того же Предсѣдателя Собранія въ качествѣ Предсѣдателя Управы, то положеніе земства будетъ по истинѣ плачевное, ибо невозможны будутъ ни правильная провѣрка отчетовъ Управы, ни критическое отношеніе къ

---

[1]) 1872 стр. 196.

[2]) 1872 стр. 62.

[3]) 1868 стр. 50. 1870 стр. 76. 1871 стр. 64. 261. 1873 стр. 264. 389. 1878 стр. 447.

[4]) 1872 стр. 3.

[5]) 1874 стр. 259. 340.

дѣйствіямъ ея; чего и даетъ примѣръ Егорьевское земство. Вотъ почему, ради охраненія интересовъ земства былъ возбужденъ вопросъ о несовмѣстимости должностей Предсѣдателя Собранія и Предсѣдателя Управы [1]). Хотя Собраніе постановило ходатайствовать объ этомъ передъ Правительствомъ, но ходатайство это не было уважено [2]).

3. Управляющій государственными имуществами.

На основаніи ст. 55 Пол. о зем. учр., въ Губернскомъ Земскомъ Собраніи присутствуютъ, на равныхъ правахъ съ прочими членами, мѣстные управляющіе государственными имуществами и удѣльною конторою.

Роль управляющаго государственными имуществами представляется совсѣмъ въ иномъ видѣ, чѣмъ предсѣдателя Собранія. Являясь представителемъ казны, одного изъ крупныхъ плательщиковъ земства, онъ охраняетъ ея интересы. Непосредственно слѣдя за дѣятельностью земства, онъ своевременно можетъ знать о нарушеніяхъ правъ казны, если таковыя будутъ допущены, и обжаловать ихъ [3]). Далѣе, будучи уравненъ въ правахъ съ другими гласными, онъ не можетъ оказывать какого либо особаго вліянія на теченіе дѣлъ въ собраніи; а обладая спеціальными познаніями, онъ можетъ оказать земству дѣйствительную услугу [4]). Это послѣднее обстоятельство земство всегда имѣло въ виду и прибѣгало къ содѣйствію управляющаго государственными имуществами во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, въ которыхъ это содѣйствіе могло быть полезно. Такъ, управляющій государственными имуществами былъ приглашаемъ къ участію въ комиссіи по правительственному проекту о податной реформѣ [5]), въ комиссію для составленія таксы на лѣсные матеріалы [6]) и проч.

---

[1]) 1873 стр. 393. 439. 1875 г. стр. 312. 389.

[2]) Какъ извѣстно по Положенію о З. учр. 1890 г., должности предсѣдателя Управы и Собранія совмѣстимы лишь съ Высочайшаго разрѣшенія.

[3]) 1869 г. стр. 26. 212.

[4]) 1865 стр. 51. 54. 1867 г. стр. 204. 231—235.

[5]) 1870 стр. 73. 74.

[6]) 1873 стр. 8.

ГЛАВА 2-я.

Порядокъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія [1].

Время созыва Собраній. Законный составъ Собранія. Открытіе Собранія. Присяга гласныхъ. Избраніе секретарей и порядокъ составленія журналовъ. Повѣрка правъ гласныхъ. Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. Назначеніе комиссій. Общая комиссія. Ревизіонная комиссія. Специальныя комиссіи. Подача голосовъ.

Порядокъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія въ общихъ своихъ чертахъ опредѣленъ Пол. о земскихъ учрежденіяхъ (ст. 76—108), болѣе же подробно онъ опредѣленъ самимъ Губернскимъ Земствомъ въ сессію 1865 года, когда были выработаны особыя правила для засѣданія Собранія, подтвержденныя и Собраніемъ 1866 года [2]). Затѣмъ въ 1867 году вышли особыя правила о порядкѣ производства дѣлъ въ земскихъ дворянскихъ и городскихъ общественныхъ сословныхъ собраніяхъ. Указанными правилами опредѣляется порядокъ засѣданій въ собраніяхъ; но такъ какъ правила эти не могли предусмотрѣть всѣхъ возможныхъ случаевъ, то эти послѣдніе по мѣрѣ возникновенія ихъ разрѣшались или особыми постановленіями Собранія, или же обычаемъ.

Такимъ образомъ, для опредѣленія порядка засѣданій, надо разсмотрѣть въ совокупности какъ законодательныя опредѣленія, такъ и постановленія земства и установившіеся въ немъ обычаи.

Время созыва собранія. Губернское Земское Собраніе открывается ежегодно одинъ разъ, не позже декабря (ст. 76 Полож. о зем. учр.). Кромѣ этихъ, такъ называемыхъ *очередныхъ* Собраній, въ случаѣ надобности, могутъ быть созваны *чрезвычайныя* Собранія, для рѣшенія вопросовъ важныхъ, нетерпящихъ отлагательства (ст. 79 Полож. о зем. учр.). Пост. 73 Прилож. къ полож. о зем. учр. *срокъ* перваго засѣданія Губернскаго Земскаго Собранія назначается по указанію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, а пост. 90,

---

[1]) Глава эта вошла почти въ полномъ объемѣ въ пояснительный текстъ Свода дѣйствующихъ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія. К. В.

[2]) Ж. 1865 г.,—5 стр., 1866 г.,—стр. 3.

день открытія засѣданій назначается по усмотрѣнію Губернской Управы. Днемъ открытія перваго Губернскаго Собранія было 1-е декабря 1865 года, въ силу чего образовался *обычай* открывать Собраніе въ это именно число. Этотъ обычай оправдывается тѣмъ соображеніемъ, что законный срокъ созыва—не позднѣе декабря мѣсяца, очередныя же уѣздныя собранія, постановленія которыхъ отчасти обусловливаютъ дѣятельность Губернскаго Собранія, бываютъ въ сентябрѣ, такъ что время отъ сентября по декабрь служитъ на приготовительныя распоряженія Губернской Управы. Съ другой стороны продолжительность Губернскаго Собранія обусловлена 20-ти дневнымъ срокомъ (ст. 77 Полож. о зем. учр.), котораго едва достаетъ для разсмотрѣнія всѣхъ дѣлъ, такъ что при открытіи Собранія, напр., въ половинѣ декабря—или остались бы не рѣшенными нѣкоторыя дѣла, или засѣданіе пришлось бы продолжить на праздники Рождества Христова. Вслѣдствіе этого, обычаемъ установлено считать днемъ открытія Собранія 1-е декабря, если же въ это число засѣданія не всегда начинались, то это происходило отъ того, что не было полнаго законнаго числа гласныхъ. Исключеніе изъ этого общаго правила составляетъ 1876 годъ, когда Собраніе было открыто 14 ноября; основаніемъ къ этому послужило, во-первыхъ, то обстоятельсто, что призывъ новобранцевъ былъ отсроченъ съ 1 ноября на 1-е декабря, вслѣдствіе чего нѣкоторые изъ губернскихъ гласныхъ, въ качествѣ уѣздныхъ предводителей дворянства, предсѣдателей и членовъ Управъ, лишены были бы возможности присутствовать въ Собраніи, а, во-вторыхъ, то, что по поводу предполагавшейся войны съ Турціею, на 13 ноября было созвано Дворянское собраніе для выраженія вѣрноподданническихъ чувствъ. Созывомъ Губернскаго Земскаго Собранія на 14 ноября, Управа давала возможность Собранію, какъ представителю всего населенія губерніи, выразить свои вѣрноподданническія чувства, а вмѣстѣ съ тѣмъ устраняло вторичный пріѣздъ гласныхъ изъ дворянъ въ Рязань [1]). Чрезвычайныя Собранія, какъ уже замѣчено выше, созываются для рѣшенія вопросовъ важныхъ, нетерпящихъ отлагательства, а потому, само собою разумѣется, время созыва ихъ заранѣе не можетъ быть опредѣлено, а назначается сообразно возникновенію самыхъ вопросовъ.

---

[1]) 1876 г. стр. 7.

Законный составъ Собранія.

Для законнаго состава засѣданій Собранія требуется присутствіе не менѣе $1/3$ всего числа гласныхъ, Собраніе составляющихъ (ст. 42 и 54 Полож. о зем. учр.), что, по числу губернскихъ гласныхъ Рязанскаго земства, составитъ не менѣе 29 гласныхъ (полагая выборъ отъ уѣздовъ въ полномъ количествѣ).—Установленный закономъ минимумъ признается нашимъ земствомъ слишкомъ высокимъ и въ 1872 году было возбуждено ходатайство о томъ, чтобы установить законный составъ вмѣсто $1/3$ въ $1/5$, т.-е. для Рязанскаго земства 18 гласныхъ. Основаніемъ этому послужило то обстоятельство, что хотя въ Рязанскомъ земствѣ и не было случаевъ несостоявшихся Собраній за *неприбытіемъ* въ достаточномъ числѣ гласныхъ, но былъ случай закрытія Собранія за *одновременнымъ отъѣздомъ* многихъ гласныхъ, нежелавшихъ продолжать совѣщанія по податному вопросу (въ 1871 г.). Значительность числа наличныхъ гласныхъ, необходимыхъ для открытія Собранія, мѣшаетъ открытію засѣданія въ назначаемый часъ, вслѣдствіе чего тратится напрасно много времени и гласные осуждаются на утомительныя ожиданія. Цѣль законодателя, чтобы всякое постановленіе Собранія обусловливалась сколь возможно большимъ числомъ членовъ, не достигается требованіемъ для законности засѣданій присутствія не менѣе одной трети всѣхъ гласныхъ, ибо въ Губернскихъ Собраніяхъ, куда рѣдко съѣзжается болѣе одной трети гласныхъ, по важнымъ вопросамъ гласные обыкновенно распадаются на двѣ почти равныя половины, и та изъ нихъ, которая остается въ меньшинствѣ, отбытіемъ своимъ отниметъ у другой большей половины возможность продолжать совѣщанія. Между тѣмъ, уменьшеніе числа гласныхъ для законности Собранія имѣетъ и свои выгоды: каждый членъ будетъ опасаться, чтобы безъ него не состоялось какого либо рѣшенія, онъ будетъ знать, что меньшинство не можетъ взять верха надъ большинствомъ [1]). Но это ходатайство Собранія не было уважено Правительствомъ [2]).

---

[1]) 1872 стр. 251. 353.

[2]) Какъ извѣстно, съ изданіемъ Положенія 1890 г. вопросъ этотъ разрѣшенъ закономъ иначе. По этому положенію для дѣйствительности засѣданій требуется присутствіе уже не одной трети, а цѣлой половины числа гласныхъ, назначенныхъ для каждаго Собранія, но за то посѣщеніе Собраній сдѣлано для гласныхъ обяза-

При наличности не менѣе одной трети гласныхъ, Губернское Собраніе считается въ законномъ составѣ и приступаетъ къ своимъ занятіямъ, хотя бы въ составѣ Собранія не было гласныхъ отъ цѣлаго уѣзда. Дѣло уѣзда охранять свои интересы представительствомъ въ Губернскомъ Собраніи, но отсутствіе гласныхъ цѣлаго уѣзда не должно нарушать интересовъ губерніи, какъ единицы. Такъ въ 1872 г., когда за отмѣною Сенатомъ всѣхъ постановленій Пронскаго Уѣзднаго Земскаго Собранія, возстановленъ былъ первоначальный составъ гласныхъ, — Губернское Собраніе не сочло законнымъ и необходимымъ отсрочить засѣданіе, хотя гласные отъ Пронскаго уѣзда еще не были избраны [1]).

Открытіе Собранія. Губернское Собраніе каждой сессіи открывается лично губернаторомъ (ст. 81 Пол. о зем. учр.), открытіе же каждаго засѣданія Собранія дѣлается Предсѣдателемъ (ст. 1 Правилъ о пор. произ. дѣлъ въ земскихъ Собраніяхъ), при чемъ гласные должны собираться непремѣнно въ назначаемое Предсѣдателемъ время и въ назначенный часъ. Предсѣдатель объявляетъ засѣданіе открытымъ, если собралось установленное число гласныхъ (ст. 1 и 2 земскихъ Правилъ о засѣданіяхъ [2]).

Присяга гласныхъ. По открытіи Собранія, гласные, передъ вступленіемъ въ исполненіе своихъ обязанностей, приносятъ установленную общими законами о государственной службѣ присягу (ст. 82 Полож. о зем. учр.). Присяга эта дѣйствительна на все время выборовъ, т.-е. на цѣлое трехлѣтіе. Гласные, не бывшіе въ одной изъ первыхъ сессій трехлѣтія, принимаютъ присягу въ

тельнымъ. Стѣснительность этого правила ослабляется тѣмъ, что кромѣ гласныхъ въ составъ земскихъ Собраній, въ особенности губернскаго, введенъ рядъ лицъ, не состоящихъ гласными, представители вѣдомствъ, предводители дворянства, а въ послѣднее время и предсѣдатели всѣхъ земскихъ Управъ. Прибывшіе изъ нихъ принимаются въ расчетъ наличнаго состава Собранія, между тѣмъ какъ, не будучи гласными, въ расчетъ нормы, требуемой для законности засѣданій, они не входятъ. Благодаря этому условію выходитъ, что для дѣйствительности Рязанскаго Губ. Земскаго Собранія требуется почти только $^1/_3$ всѣхъ его членовъ. Такъ какъ собрать это число въ дѣйствительности оказывалось не всегда возможно, то и приходилось заниматься при неполномъ составѣ Собранія, наблюдая чтобы въ такихъ случаяхъ не рѣшалось вопросовъ, способныхъ возбудить большія разногласія. Если при этомъ кто либо изъ числа гласныхъ, выразивъ несогласіе къ состоявшимся постановленіемъ, потребуетъ повѣрки состава Собранія, засѣданія прекращаются и вопросъ остается нерѣшеннымъ. Такъ отвѣтила жизнь на неудобства закона. К. В.

[1]) 1872 г. стр. 1—18. 25—30.

[2]) 1865 стр. 5.

томъ засѣданіи Собранія, въ которое они въ первый разъ прибыли, безъ чего не могутъ быть допущены до участія въ дѣлахъ Собранія [1]).

Избраніе Секретаря и порядокъ составленія журналовъ. По положенію о земскихъ учрежденіяхъ для производства дѣлъ на время засѣданій, Земское Собраніе избираетъ Секретарей изъ числа своихъ членовъ (ст. 44 и 55), всѣ постановленія Собранія вносятся въ журналъ, который подписывается Предсѣдателемъ и Секретаремъ Собранія, членами Управы и наличными гласными (ст. 98). Въ развитіе этихъ общихъ постановленій о характерѣ дѣятельности Секретаря Губернское Собраніе въ 1865 году, при установленіи общихъ правилъ о порядкѣ засѣданій, постановило слѣдующее: „Предсѣдатель Собранія, по отобраніи голосовъ, объявляетъ результаты постановленія Собранія, согласно котораго Секретарь Собранія составляетъ проектъ журнала (ст. 12); по открытіи засѣданія прочитывается проектъ журнала предыдущаго засѣданія и по одобреніи или исправленіи онаго Секретаремъ по указаніямъ Собранія, отдается къ перепискѣ и затѣмъ подписывается по возможности въ концѣ засѣданія и никакъ не далѣе слѣдующаго (4); членъ, несогласный на изложенное въ журналѣ постановленіе можетъ въ подписи оговорить, что остается при особомъ мнѣніи и если желаетъ, то подаетъ его письменно не далѣе трехъ дней, а относительно послѣднихъ трехъ дней засѣданія, никакъ не далѣе дня закрытія онаго. Поданное такимъ образомъ мнѣніе прочитывается Собранію, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть подвергнуть вопросъ новому обсужденію, или оставить поданное мнѣніе безъ дальнѣйшихъ послѣдствій (13)“ [2]).

Такимъ образомъ, роль Секретаря Собранія съ перваго раза опредѣлялась довольно ясно; дѣятельность его ограничивалась главнымъ образомъ веденіемъ журналовъ засѣданій Собранія. Но вопросъ о томъ, что должно входить въ составъ журнала,—разрѣшенъ не былъ и форма журнала вырабатывалась практически. Относительно постановленій Собранія, конечно, не могло быть вопроса, они должны были составлять непремѣнную принадлежность журнала, въ силу закона (ст. 98). Но кромѣ этихъ постановленій, Собраніе выслушиваетъ доклады Управы и разныхъ комиссій, отдѣльныя предложенія гласныхъ, заявленія и жалобы частныхъ

[1]) 1867 г. стр. 3.
[2]) Жур. 1865 г. стр. 5—6.

лицъ и т. п., затѣмъ происходитъ обсужденіе вопросовъ, причемъ ведутся пренія. Должно ли все это входить въ составъ журнала, и если должно, то въ какой формѣ (цѣликомъ или сокращенно)—это въ началѣ не было выяснено. Журналы первой сессіи (1865 г.) содержатъ въ себѣ описаніе всего происходившаго въ засѣданіи; въ нихъ прописаны и доклады, и пренія, и постановленія. Правда, что все это записано недостаточно подробно, однако же настолько ясно, что безъ особаго труда можно составить себѣ понятіе о происходившемъ въ засѣданіи, и о мотивахъ, вызвавшихъ то или другое постановленіе. Но съ слѣдующаго же года (1866 г.) журналы пріобрѣтаютъ совершенно иной, чисто формальный характеръ: *слушали.... постановили*. Пренія по тому или другому вопросу въ журналы не занесены; сдѣланъ лишь сводъ высказанныхъ мнѣній по одному вопросу, имѣющему чисто личный характеръ. Одно изъ состоявшихся въ этомъ году постановленій Собранія какъ бы указываетъ на то, что Собраніе готово было узаконить эту форму. Именно по поводу сдѣланнаго гласнымъ Горшковымъ замѣчанія на прочитанный журналъ, состоящаго въ томъ, что онъ желаетъ, чтобы было записано въ журналѣ сдѣланное имъ заявленіе, Собраніе постановило: „такъ какъ по помянутому заявленію въ прошедшее засѣданіе не было сдѣлано никакого опредѣленія, то Собраніе не считаетъ удобнымъ вносить и нынѣ его въ журналъ. *По принятому правилу* заносятся въ журналъ только тѣ вопросы, которые получили разрѣшеніе [1]). Совершенно такой же характеръ имѣютъ журналы сессіи 1867 года. Но съ 1868 года журналы возвращаются къ формѣ 1865 года; въ журналы 1868 года опять заносятся пренія, а по вопросамъ важнымъ—довольно подробно. Въ 1869 году вопросъ о томъ, заносить ли въ журналъ пренія—былъ прямо поставленъ на разрѣшеніе Собранія. Гласный Дашковъ предложилъ Собранію измѣнить способъ веденія журналовъ въ томъ смыслѣ, чтобы въ журналы записывались только постановленія Собранія и мотивы, служившіе основаніемъ этихъ постановленій, какъ общіе выводы изъ рѣчей гласныхъ, а не записывать всѣ пренія и слова гласныхъ въ той послѣдовательности, въ которой они происходили въ Собраніи. Основаніемъ къ этому предложенію служило то, что трудъ составленія журналовъ при настоящей формѣ невыполнимъ, ибо нѣтъ возможности кромѣ стенографическаго способа представить рѣчи гласныхъ въ настоя-

[1]) Жур. 1866 г. стр. 93.

щемъ ихъ значеніи. Между тѣмъ это необходимо, такъ какъ иногда гласный не можетъ прибыть въ Собраніе ко времени чтенія проекта журнала, а слѣдовательно будетъ лишенъ возможности сдѣлать въ немъ исправленія, если слова его занесены невѣрно. Предложеніе это встрѣтило незначительную поддержку въ Собраніи: его поддерживали очень немногіе гласные (между прочимъ кн. С. В. Волконскій и Офросимовъ). На сколько можно судить изъ преній, единственное основаніе, приведенное въ подкрѣпленіе предложенія Дашкова, состояло въ томъ, что каждый гласный можетъ требовать, чтобы его мысль была занесена совершенно вѣрно, но такъ какъ стенографическаго изложенія мнѣній нѣтъ, то гласный отсутствующій по неволѣ лишенъ гарантіи того, что его мнѣніе передано правильно (кн. Волконскій). Собраніе рѣшило оставить существующій порядокъ веденія журналовъ и по приведеннымъ въ преніяхъ мотивамъ можно судить о томъ, какъ оно смотрѣло на свои журналы и какое придавало имъ значеніе. Мотивы же, приведенные противъ предложенія Дашкова состоятъ въ томъ, что земскіе учрежденія суть учрежденія гласныхъ и всѣ рѣчи, сказанныя въ Собраніи должны быть извѣстны всѣмъ; весьма важно, чтобы избиратели знали о дѣятельности лицъ ими избираемыхъ и могли на будущее время руководствоваться при своемъ выборѣ. Журналы должны быть составлены на столько подробно, чтобы они представляли полную картину всего, что происходитъ въ Собраніи. Не всѣ пренія одинаково существенны и важны, а потому достаточно записывать пренія болѣе важныя. Правда, слова можно не припомнить, но мысль всегда остается въ памяти и исправить ея изложеніе легко можно. Наконецъ, дѣлить пренія и мнѣнія на группы не облегчитъ труда секретаря, такъ какъ группировать и мотивировать мнѣнія гораздо труднѣе [1]). Такимъ образомъ это постановленіе Собранія узаконило практически установившуюся форму веденія журналовъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что лица, возражавшія противъ этой формы нисколько не имѣли въ виду отрицать необходимости изложенія журналовъ въ настоящемъ ихъ видѣ; они выходили изъ даннаго случая, обусловливаемаго личностью секретаря. Это видно изъ того, что они же впослѣдствіи всегда стояли за упроченіе этой формы, въ виду ея несомнѣнныхъ достоинствъ. Тѣмъ не менѣе, благодаря личности секретаря, въ ту же сессію глас-

---

[1]) Журн. 1869 г. стр. 117—120.

ный Кошелевъ предложилъ Собранію поручить Управѣ къ будущему Губернскому Собранію найти стенографовъ, которые могли бы записывать всѣ пренія, происходящія въ Собраніи, каковое предложеніе и было принято [1]). По этому въ сессію 1870 года, благодаря участію стенографовъ, форма журналовъ была измѣнена, такъ какъ, согласно постановленію Собранія, въ журналы вносились только состоявшіяся постановленія, съ изложеніемъ главныхъ основаній оныхъ, всѣ же пренія по стенографическому отчету должны были составляться, въ видѣ приложенія къ журналамъ подъ наблюденіемъ секретаря, съ правомъ его дѣлать тѣ измѣненія, которыя окажутся нужными для ясности дѣла, съ согласія участвовавшаго въ преніяхъ [2]). Опытъ съ стенографами не удался,—составленные ими отчеты о засѣданіяхъ вышли до того плохи и подчасъ безсмысленны, что Управа не имѣла возможности напечатать ихъ, тѣмъ болѣе, что отчеты не были даже закончены. Такимъ образомъ, въ сессію 1870 года пренія остались незаписанными въ журналъ, а потому для насъ кажутся неясными многія постановленія Собранія этого года. Опытъ съ стенографами болѣе не повторялся и Собраніе опять вернулось къ прежней формѣ журналовъ, которые были усовершенствованы въ 1872 году, благодаря дѣятельности Секретаря А. Н. Левашова. Составленные имъ журналы дѣйствительно даютъ все то, что можно требовать отъ талантливаго изложенія; они рисуютъ цѣлую картину происходящаго въ Собраніи; въ нихъ изложены всѣ пренія, причемъ ни одна мысль не пропадаетъ безслѣдно. Въ развитіи преній существенное выдѣлено отъ несущественнаго, важное для земскаго дѣла отъ ненужнаго; причемъ исключаются всѣ повторенія и дальнѣйшее развитіе одной и той же мысли, если оно не даетъ ничего новаго. Въ рѣчахъ отдѣльныхъ гласныхъ удержанъ даже характеръ рѣчи, а особо характерныя слова и отдѣльныя выраженія занесены буквально. По мнѣнію знатока земскаго дѣла Кн. С. В. Волконскаго, по нашимъ журналамъ можно прослѣдить ходъ преній, уловить ихъ характеръ. Часто, какъ будто видишь какъ кто говоритъ,—кто опустивши голову, кто держитъ ее высоко, видишь какими мотивами руководствовались гласные въ преніяхъ [3]). Ясно, что составленіе такихъ журналовъ требуетъ кромѣ добро-

[1]) Журн. 1869 г. стр. 314.

[2]) Журн. 1870 г. стр. 1.

[3]) 1877 Чрезв. 3-е стр. 19.

совѣстности, безпристрастія и умѣлости,—весьма значительнаго труда. При такой работѣ Секретарь является просто мученикомъ: все утро онъ въ Собраніи, напрягаетъ всѣ свои способности къ тому, чтобы усиленно слѣдить за всѣмъ происходящимъ; весь вечеръ онъ занятъ составленіемъ проекта журнала. Если же Собраніе назначаетъ вечернія засѣданія, то работа Секретаря продолжается и ночью. Случаи, когда Секретарь буквально не спалъ ночь, работая за журналами,—нерѣдки. И такого рода работа расчитана не на одинъ, два дня, а на цѣлые 20 дней сессіи Собранія. При такомъ положеніи принятіе на себя обязанностей Секретаря представляется нѣкоторымъ самопожертвованіемъ и должно вызывать въ гласныхъ кромѣ полнаго сочувствія, нѣкоторое снисхожденіе. Къ сожалѣнію, не всѣ гласные такъ относятся къ этому. Были случаи, когда желали выразить Секретарю вмѣсто благодарности—порицаніе, а вмѣсто снисхожденія—требованіе почти невозможнаго. Такъ, въ 1871 году, по поводу сдѣланныхъ гласными замѣчаній на журналъ 10 декабря, послѣдніе требовалъ исправленія, вслѣдствіе чего гласный Н. Самаржи заявилъ, чтобы въ журналъ было внесено, что журналъ 10 декабря не былъ одобренъ Собраніемъ [1]); на это гласнымъ Кошелевымъ было совершенно справедливо замѣчено, что изъ того, что на журналъ дѣлаются замѣчанія, еще нельзя заключить, что онъ вообще не одобренъ Собраніемъ и что онъ никогда не слыхалъ, чтобы подобныя выраженія могли быть занесены въ журналъ. Другой случай былъ въ 1875 году, по поводу проекта журнала 9 декабря. Все засѣданіе этого числа было наполнено рѣчами, изъ коихъ одна произносилась въ теченіи трехъ часовъ. На составленный проектъ журнала гласный Оленинъ замѣтилъ, что значительная часть его рѣчи была пропущена, и просилъ дополнить его рѣчь. Такое притязаніе было вполнѣ несправедливо, такъ какъ оно ставило Секретаря въ невозможность исполнить свои обязанности. Собраніе предоставило Оленину самому изложить свою рѣчь, которую и приложить къ журналу засѣданій [2]). На сколько же было справедливо требованіе Оленина по существу, можно видѣть изъ сравненія того мѣста журнала 9 декабря гдѣ записаны высказанныя имъ мысли, съ рѣчью, изложенною имъ самимъ. Это сравненіе убѣдитъ каждаго, что всѣ высказанныя Олени-

[1]) 1871 г. стр. 211.
[2]) Журн. 1875 г. стр. 160.

нымъ мысли занесены въ журналъ; сокращено лишь то, что ничего дополнить и разъяснить не можетъ [1]). Вообще дѣятельность Секретаря выяснила, что есть полная возможность записать и изложить все, что говорится гласными въ Собраніи по поводу обсуждаемыхъ вопросовъ: но на изложеніе недостаетъ времени, такъ какъ журналъ долженъ быть готовъ къ слѣдующему же утру; поэтому по неволѣ приходится удерживать лишь главную мысль, проведенную въ преніяхъ съ той и другой стороны, и выпускать то, что служитъ подтвержденіемъ, или дальнѣйшимъ развитіемъ ея, при чемъ, конечно, можетъ случиться, что будутъ опущены цѣлыя рѣчи гласныхъ. Въ такихъ случаяхъ возможно лишь одно, чтобы гласные, которымъ угодно, чтобы слова ихъ были занесены въ журналъ Собранія дословно, излагали ихъ сами заблаговременно и сообщали Секретарю Собранія. Этотъ порядокъ изложенія журналовъ былъ одобренъ Собраніемъ въ 1876 году [2]).

При такомъ способѣ веденія журналовъ, конечно, со стороны Секретаря, возможны ошибки и неточности; ошибки эти исправляются въ самомъ Собраніи при чтеніи проекта журнала, а затѣмъ уже журналъ считается утвержденнымъ, отдается къ перепискѣ и подписывается [3]). Въ началѣ не было опредѣленнаго постановленія на тотъ случай, когда оканчивается время исправленія журнала: по утвержденіи его или по перепискѣ. На практикѣ допускались поправки и по утвержденіи журнала, если онъ не былъ еще переписанъ. Вопросъ объ этомъ былъ возбужденъ въ 1874 году, потому поводу, что вслѣдствіе сдѣланнаго Кн. Крапоткинымъ заявленія о занесеніи пропущенныхъ словъ въ журналъ 5 декабря, въ журналѣ 7-го декабря значилось слѣдующее постановленіе Собранія: „слова Кн. Крапоткина занести въ журналъ 5 декабря въ видѣ исключанія и остаться при прежнихъ правилахъ [4]). По поводу этого постановленія и былъ возбужденъ вопросъ о томъ, когда оканчивается время исправленія журнала. Одни находили и невозможнымъ и ненужнымъ стѣснять гласныхъ, которые не имѣли возможности присутствовать при чтеніи и утвержденіи журнала, и лишить ихъ права добавлять журналъ съ

---

[1]) Журн. 1875 г. стр. 144, 148, 149.
[2]) Журн. 1876 г. стр. 16.
[3]) — 1877 — 197 — 198.
[4]) 1874 г. стр. 106.

разрѣшенія Собранія тѣми словами, которыя были ими дѣйствительно сказаны и нисколько не мѣняютъ смыслъ всего журнала, если только къ такому добавленію не представляется никакихъ неудобствъ и журналъ еще не переписанъ.—Другіе находили, что необходимо разъ навсегда условиться о времени, когда журналъ заключенъ. Время это, конечно, время прочтенія, исправленія и утвержденія Собраніемъ; допускать въ немъ дальнѣйшія поправки рѣшительно невозможно. Когда Секретарь составляетъ журналъ и исправляетъ его, онъ имѣетъ въ виду всѣ мнѣнія гласныхъ и возраженія на нихъ, которыя онъ желаетъ, или которыя Собраніе считаетъ нужнымъ занести въ журналъ и заботится объ общемъ смыслѣ ихъ. Журналъ, составленный изъ клочковъ, записанныхъ по желанію тѣхъ, или другихъ говорившихъ гласныхъ и необсужденный въ цѣломъ своемъ составѣ, потерялъ бы всякій характеръ цѣлости и былъ бы труденъ для пониманія при его чтеніи. Иногда занесеніе въ журналъ словъ, хотя бы дѣйствительно сказанныхъ гласнымъ, измѣняетъ тѣмъ не менѣе смыслъ журнала. Это будетъ въ томъ случаѣ, если эти слова вызвали отвѣтъ, также не занесенный въ журналъ. Въ этихъ случаяхъ лица отвѣчавшія могутъ потребовать, чтобы были занесены и ихъ отвѣты. Собранію придется возвращаться всякій разъ къ утвержденному имъ журналу, пересматривать его вновь и дѣлать измѣненія, которыя въ свою очередь могутъ вызвать просьбы о новыхъ измѣненіяхъ, безъ конца. При этомъ конечно возникли бы пренія и множество времени уходило бы на обсужденіе способа выраженія того или другаго гласнаго, въ ущербъ дѣлу. Самый безобидный способъ дополненія и исправленія журналовъ и для Секретаря и для гласныхъ, это способъ существовавшій доселѣ. Всякій гласный, дорожащій своими словами, можетъ записать ихъ и вручить Секретарю, который при чтеніи журнала прочтетъ ихъ въ надлежащемъ мѣстѣ. По утвержденіи ихъ въ Собраніи, слова эти войдутъ въ журналъ. Гласный, несчитающій нужнымъ принимать на себя такой трудъ, можетъ исправить слова свои при чтеніи журнала. Если онъ почему либо не можетъ присутствовать въ засѣданіи, въ которомъ читается журналъ, онъ можетъ поручить исправленіе своихъ словъ кому-либо изъ другихъ гласныхъ. Наконецъ, если онъ не сдѣлаетъ ни того, ни другого, ни третьяго, то за нимъ остается право заявить о вкравшейся неточности или невѣрности въ первомъ засѣданіи, въ которое онъ явится въ Собраніе, и заявленіе его войдетъ въ составъ

журнала того засѣданія, въ которомъ оно сдѣлано. Въ концѣ концовъ, Собраніе приняло слѣдующее предложенное гласнымъ Левашовымъ правило: „Всѣ заявленія по дополненію и исправленію журналовъ Собранія должны быть дѣлаемы гласными при чтеніи его въ Собраніи и что по утвержденіи журнала никакія новыя заявленія приниматься не будутъ, и гласные могутъ подавать по поводу замѣченныхъ ими неточностей и пропусковъ въ журналѣ особыя заявленія и мнѣнія, которыя имѣютъ войти въ журналъ, или быть приложены къ журналу того засѣданія, въ которомъ онѣ сдѣланы“ [1]).

Составленіе журналовъ въ той формѣ, какъ это указано, занимаетъ очень много времени, не мало времени занимаетъ прочтеніе проектовъ журналовъ въ Собраніи и исправленіе ихъ, особенно если пренія были по вопросу жгучему и когда по поводу проекта журнала вновь возникаютъ пренія. Въ такихъ случаяхъ на исправленіе журналовъ идетъ не мало времени, а если Собранію предстоитъ много другихъ занятій, то при ограниченности времени засѣданія Собранія, по необходимости приходится сокращать размѣры журналовъ, что всегда и дѣлается Секретаремъ, особенно въ концѣ сессіи. Одинъ разъ, именно въ 1871 г. само Собраніе, по предложенію гласнаго К. Афанасьева, въ видахъ сбереженія времени, потребнаго на прочтеніе журналовъ при незначительномъ числѣ остающихся засѣданій сессіи Собранія и большаго числа неразсмотрѣнныхъ еще вопросовъ, рѣшило въ журналы засѣданій текущей сессіи преній не заносить, записывая лишь въ кратцѣ главныя мысли, высказанныя гласными при обсужденіи вопросовъ и постановленія Собранія [2]). При приведеніи этого постановленія въ исполненіе выяснилось, что гласные, указывавшіе еще въ 1869 году на то, что группировать и мотивировать мнѣнія гораздо труднѣе, чѣмъ заносить въ журналъ пренія, — были совершенно правы. По поводу журналовъ въ новой формѣ опять возникли безконечныя пренія и жалобы на то, что одно мнѣніе мотивировано вполнѣ, другое въ кратцѣ, такъ что, въ результатѣ, сокращеніе журналовъ не только привело къ выигрышу времени, но напротивъ потребовало его еще болѣе. Поэтому, согласно предложенія гласнаго Кошелева, Собраніе вновь рѣшило въ журналы засѣданій текущей сессіи

[1]) Жур. 1874 г. стр. 135—137. 258—259. 317—318.

[2]) Жур. 1874 стр. 302.

заносить одни только постановленія Собранія [1]). Это послѣднее постановленіе имѣло временный характеръ и ограничивалось сессіею 1874 года, такъ какъ въ слѣдующую же сессію журналы снова пріобрѣтаютъ свою прежнюю форму.

Мы указали уже, что трудъ секретаря чрезвычайно тяжелъ. Въ началѣ, когда форма журналовъ не была еще окончательно выработана и установлена, Собраніе выбирало одного секретаря, но въ 1874 году, при установившейся формѣ журналовъ и значительности занятій Собранія, выбранъ секретарь и помощникъ ему; съ 1895 года, Собраніе выбираетъ двухъ секретарей, а съ 1877 года—бюро секретарей, согласно заявленія кн. С. Волконскаго, который высказалъ, что трудъ секретарей очень великъ, что ему извѣстно, что составленіе нѣкоторыхъ журналовъ предшествовавшихъ Собраній требовало иногда 17 часовъ времени и, что поэтому избраніе одного или двухъ секретарей, какъ это было прежде, онъ находитъ недостаточнымъ [2]). Кромѣ того, къ секретарямъ избираются кандидаты. Очередь занятій распредѣляется по взаимному между секретарями соглашенію. Въ бюро секретарей входитъ 5 гласныхъ; въ сессіяхъ же чрезвычайныхъ Собраній, при незначительныхъ занятіяхъ,—трое. Само собою понятно, что черезъ это работа секретарей, будучи раздѣлена между многими лицами, значительно сокращается; но здѣсь возникаетъ другой вопросъ, всегда ли удобенъ и возможенъ выборъ такого значительнаго числа лицъ. Случаи недостатка секретарей пока не представлялся въ Собраніи, и по этой только причинѣ было отклонено предложеніе гласнаго А. Левашова о порядкѣ веденія журналовъ. Предложеніе это въ сущности состоитъ въ томъ, что секретарь избирается одинъ и дѣятельность его ограничивается веденіемъ *формальнаго* журнала, т. е. занесеніемъ въ него всего происходившаго въ Собраніи и однихъ голыхъ постановленій. Для изложенія мотивовъ того или другаго постановленія избирается особое редакціонное бюро изъ трехъ или пяти лицъ, въ составъ которыхъ обязательно входятъ предсѣдатель управы и секретарь Собранія. Пренія же излагаются въ стенографическихъ отчетахъ, которые просматриваются Коммисіею изъ трехъ лицъ (предсѣдатель Собранія, секретарь Собранія и предсѣдатель управы) и печатаются при журналахъ въ видѣ приложенія. Со-

---

[1]) Журн. 1874 г. стр. 347—348.

[2]) Журн. 1877 г. стр. 1—2.

браніе не приняло этого предложенія по соображеніямъ, высказаннымъ комиссіею: „журналы нашего Собранія вообще вполнѣ удовлетворительны, по милости отличныхъ секретарей, которыхъ оно имѣетъ, и какъ отъ добра добро не ищутъ,—то остаться при нынѣшнемъ способѣ веденія журналовъ“ [1]). Такимъ образомъ, настоящее дѣло поставлено въ зависимость отъ личности секретарей. Разъ ихъ трудно будетъ имѣть,—поневолѣ придется возвратиться къ предложенію Левашова, которое хотя можетъ оказаться неудобнымъ въ частностяхъ, но въ общемъ вполнѣ удовлетворительно разрѣшаетъ настоящій вопросъ [2]).

Повѣрка правъ гласныхъ. По избраніи секретаря, Собраніе приступаетъ къ повѣркѣ правъ губернскихъ гласныхъ (ст. 75 прилож. къ Полож. о зем. учр.). Хотя въ журналѣ засѣданія 2 декабря 1866 г. и значится, что повѣрка правъ предшествовала выбору секретаря, но это по всей вѣроятности должно быть отнесено къ неточному изложенію журнала [3]). Не смотря на точное указаніе закона, вопросъ о времени повѣрки правъ гласныхъ возбужденъ былъ въ 1876 году, когда Собраніе, имѣя въ виду, что избраніе секретаря тогда только будетъ правильно и законно, когда оно будетъ произведено лицами, имѣющими на то право,—постановило приступить сначала къ повѣркѣ правъ гласныхъ; однако послѣ сдѣланнаго указанія на вышеприведенный законъ, постановленіе это было отмѣнено и сначала произведены выборы секретаря [4]). Повѣрка правъ гласныхъ относится какъ къ удостовѣренію въ томъ, что явившійся гласный есть дѣйствительно то самое лицо, которое выбрано и что онъ, дѣйствительно, получилъ при избраніи законное большинство, такъ и въ томъ, что выбранное лицо совмѣщаетъ въ себѣ всѣ условія, требуемыя закономъ для выбора въ гласные. При повѣркѣ послѣдняго обстоятельства,

---

[1]) Журн. 1878 г. стр. 19—22. 309.

[2]) Собраніе и до настоящаго времени продолжаетъ выбирать по нѣскольку секретарей, на которыхъ лежитъ составленіе журнала такъ, какъ описываетъ Поволишинъ. Но такъ какъ многіе гласные стали отказываться отъ выбора въ секретари, то въ облегченіе ихъ труда стали приглашать для записи преній лицъ по найму, рукопись которыхъ и служитъ обыкновенно секретарю основаніемъ для составленія окончательнаго изложенія. Это значительно облегчило занятіе секретарей, но ставитъ качество изложенія въ зависимость отъ лица, приглашеннаго въ помощь секретарю для веденія записи. К. В.

[3]) 1866 г. стр. 3.

[4]) 1876 г. стр. 2. 4.

Собраніе не собираетъ никакихъ справокъ, признавая права за всѣми явившимися гласными, но вслѣдствіе заявленія другихъ лицъ и въ виду несомнѣнныхъ данныхъ въ потерѣ этихъ правъ (потеря ценза, состояніе подъ судомъ),—Собраніе устраняетъ гласнаго отъ участія въ дѣлахъ своихъ [1]. Такъ какъ губернскіе гласные, какъ и уѣздные избираются на трехлѣтній срокъ, то всякій гласный, неотказавшійся добровольно и не потерявшій своихъ правъ, можетъ пользоваться ими въ теченіи всего трехлѣтія, такъ что лишеніе гласнаго его правъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ не имѣетъ никакой силы и значенія для губернскаго [2]. При рѣшеніи вопроса о правахъ, гласный, права коего повѣряются, не можетъ подавать своего голоса, если заявленъ споръ о самыхъ выборахъ, т. е. если возбуждается вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли данное лицо считать выбраннымъ? Во всѣхъ же остальныхъ случаяхъ, онъ подаетъ свой голосъ наравнѣ съ прочими гласными [3].

Порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ. По исполненіи указанныхъ выше формальностей, Собраніе приступаетъ къ разсмотрѣнію и рѣшенію подлежащихъ ему дѣлъ. Очередныя Собранія разрѣшаютъ всевозможные дѣла, подлежащіе ихъ разсмотрѣнію; Собранія же чрезвычайныя по толкованію Сената должны ограничиться разсмотрѣніемъ только тѣхъ дѣлъ, для рѣшенія коихъ они созваны [4]. На практикѣ, какъ въ уѣздномъ, такъ и въ губернскомъ Собраніи, послѣднее разсматривало всѣ тѣ дѣла, которыя представлялись неотложными, но въ 1877 году Собраніе, вслѣдствіе требованія предсѣдателя своего, съ грустію должно было подчиниться толкованію Сената [5]. Но это толкованіе въ настоящее время не имѣетъ никакого практическаго значенія, ибо губернская управа, испрашивая разрѣшеніе министра на созывъ чрезвычайнаго Собранія, указываетъ какъ предположенное къ разсмотрѣнію дѣло, которое вызываетъ надобность созыва, такъ и другія нетерпящія отлагательства дѣла [6]. Такъ что вопросъ о томъ, какое дѣло можетъ быть отложено и какое требуетъ немедленнаго обсужденія,—окон-

---

[1]) 1866 стр. 93—99. 115. 1873 стр. 387—390.

[2]) 1876 г. стр. 1—7.

[3]) 1875 стр. 102—108.

[4]) Рѣш. Прав. Сен. 10 янв. 1873 г.

[5]) 1877 г. чрезв. 3-е стр. 4—5.

[6]) 1877 г. чрезв. 5-е стр. 19.

чательно рѣшается самимъ Собраніемъ [1]). Дѣла эти разсматриваются по предложеніямъ председателя или членовъ Собранія, по представленіямъ земскихъ управъ, по предложеніямъ, требованіямъ и заявленіямъ правительственныхъ и общественныхъ учрежденій, по просьбамъ и жалобамъ частныхъ лицъ (ст. 83 Полож. о зем. учр.). Само собою разумѣется, что большинство вопросовъ вносится на разсмотрѣніе Собранія по инициативѣ губернской управы, какъ учрежденія непосредственно завѣдующаго дѣломъ, для чего управою представляется *перечень* подлежащихъ обсужденію вопросовъ. Собраніе принимаетъ этотъ перечень къ свѣдѣнію и слѣдуетъ ему при разсмотрѣніи дѣлъ [2]), при чемъ, само собою разумѣется, перечень этотъ не стѣсняетъ Собраніе въ порядкѣ разсмотрѣнія [3]), ибо въ случаѣ нужды отъ перечня отступаютъ [4]), выдвигая тѣ или другіе вопросы [5]), что иногда представляется вполнѣ необходимымъ, какъ напр., при разсмотрѣніи докладовъ, имѣющихъ связь съ обсуждаемымъ вопросомъ [6]), или тѣхъ докладовъ управы, которые по своей сложности требуютъ предварительнаго обсужденія въ общей коммиссіи, съ цѣлію, чтобы послѣдняя имѣла достаточно времени для ихъ обсужденія [7]). Порядокъ составленія перечня первоначально зависѣлъ отъ усмотрѣнія губернской управы, которой не было дано никакихъ указаній Собраніемъ. Въ системѣ же расположенія можно было выдѣлить три отдѣла: отчетъ, смѣту и прочіе вопросы земскаго хозяйства. Въ 1875 году Собраніе указало управѣ на будущее время при составленіи перечня держаться извѣстной системы въ размѣщеніи вопросовъ, группируя вопросы народнаго образованія, продовольственные и т. п. [8]). Наконецъ, въ томъ же году установленъ особый порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ по жалобамъ на губернскую управу на невыдачу ею страховаго вознагражденія. До этого, жалобы эти, въ силу общаго установленнаго порядка,

---

[1]) Однако въ послѣднее время министерство стало относиться къ этому строжѣ и допускаетъ разсмотрѣніе лишь тѣхъ именно вопросовъ, на которые испрошено разрѣшеніе. К. В.

[2]) 1866 стр. 3.

[3]) 1870 г. стр. 14.

[4]) 1869 стр. 6.

[5]) 1869 стр. 144; 1871 чрезв. 2-е стр. 4.

[6]) 1872 стр. 81.

[7]) 1873 стр. 9; 1874 г. стр. 4.

[8]) 1875 стр. 3.

прочитывались въ Собраніи, передавались для справокъ въ управу и затѣмъ снова докладывались Собранію. Во избѣжаніе потери времени для двойнаго выслушиванія подобныхъ прошеній установлено передавать эти жалобы прямо въ управу, которая съ надлежащими справками и съ своимъ заключеніемъ вноситъ докладъ въ Собраніе [1]).

Словесныя предложенія отдѣльныхъ гласныхъ, по обычаю, не обсуживаются Собраніемъ, которое требуетъ, чтобы вопросы были внесены письменно [2]). Заявленныя гласными мнѣнія, обсуживаются Собраніемъ по назначенію его въ тоже засѣданіе, или въ день обсужденія предмета, до котораго мнѣніе касается. При чемъ, предъявленныя гласными письменныя заявленія прочитываются по желанію ихъ, ими самими [3]) Иногда предложенія отдѣльныхъ гласныхъ совсѣмъ не обсуживаются, а передаются предварительно на обсужденіе заинтересованныхъ уѣздовъ [4]). Тоже положеніе примѣняется и къ вопросамъ, возбужденнымъ уѣздными управами, если вопросы эти предварительно не были обсуждены подлежащими уѣздными Собраніями [5]).

Мы уже упомянули, что въ системѣ составленія перечня можно выдѣлять три крупные отдѣла: отчетъ, смѣту и всѣ прочіе вопросы земскаго хозяйства. Денежный отчетъ губернской управы предварительно печатается и разсылается всѣмъ гласнымъ для ознакомленія, вслѣдствіе чего образовался *обычай* отчетъ этотъ въ Собраніи не читать, а приступать прямо къ его обсужденію по тѣмъ замѣчаніямъ, которые могутъ сдѣлать гласные или ревизіонная комиссія [6]). По этому хотя по программѣ разсмотрѣніе отчета стоитъ на первой очереди—оно производится одновременно съ докладомъ ревизіонной комиссіи. Но такъ какъ разсмотрѣніе отчета въ началѣ засѣданій весьма важно, ибо то или другое состояніе денежныхъ капиталовъ, а равно исполненіе смѣтъ истекшаго года имѣетъ вліяніе на рѣшеніе многихъ вопросовъ, — Собраніе вмѣнило въ обязанность ревизіоннымъ комиссіямъ собираться заблаговременно передъ открытіемъ очередныхъ губернскихъ Собраній и представлять свой докладъ въ самомъ началѣ

---

[1]) 1875 стр. 4.
[2]) 1874 стр. 330.
[3]) 1865 стр. 6.
[4]) 1866 стр. 195.
[5]) 1866 стр. 179.
[6]) 1867 стр. 5, 1868 стр. 5, 1873 стр. 35, 1875 стр. 4.

засѣданій, т. е. передъ разсмотрѣніемъ смѣты на слѣдующій годъ [1]).

Проэкты смѣтъ губернскихъ земскихъ потребностей составляются губернскою управою, печатаются и разсылаются ко всѣмъ гласнымъ. Губернское Собраніе разсматриваетъ, исправляетъ и утверждаетъ смѣты, а затѣмъ сообщаетъ ихъ губернатору не позже, какъ черезъ семь дней по открытіи Собранія (ст. 108 Полож. о зем. учр., прилож. п. 22). Цѣль закона въ назначеніи срока состоитъ въ томъ, чтобы въ случаѣ сдѣланныхъ губернаторомъ замѣчаній, Собраніе въ ту же сессію могло сдѣлать надлежащія исправленія, ибо дѣйствіе смѣты начинается съ 1-го января слѣдующаго года. При исчисленіи этого срока Собраніе не включаетъ въ число опредѣленныхъ 7 дней дни праздничные [2]). Установленіе этого срока оказываетъ нѣкоторыя неудобства при разсмотрѣніи дѣлъ, такъ какъ составить смѣту вполнѣ правильно и отчетливо можно лишь по выслушаніи всѣхъ докладовъ Управы и по обсужденіи всѣхъ другихъ дѣлъ, т. е. не въ началѣ засѣданій, а въ концѣ ихъ. Вопросъ объ удлиненіи 7-ми дневнаго срока до 12-ти дневнаго обсуждался въ Собраніи по инщіативѣ Новгородскаго земства въ 1868 году, но тогда наше Собраніе не признало нужнымъ ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ, въ виду того, что опытъ не указалъ еще на необходимость измѣненія срока [3]). Хотя практика и впослѣдствіи не указала на необходимость удлиненія срока, но въ то же время она вполнѣ выяснила насколько стѣснительно вообще назначеніе срока въ разсмотрѣніи смѣтъ и хотя было внесено предложеніе о ходатайствѣ съ цѣлію отмѣны этого стѣсненія, но Собраніе не рѣшилось принять его въ виду цѣли закона, съ которою срокъ этотъ установленъ [4]). Въ виду установленія срока для разсмотрѣнія смѣтъ, послѣднія разсматриваются прежде другихъ дѣлъ, а при этомъ разсматриваются и всѣ такъ называемые смѣтные доклады, т. е. доклады, находящіеся въ связи со смѣтою. Болѣе сложные изъ этихъ докладовъ выдвигаются изъ перечня и передаются на предварительное обсужденіе общей комиссіи [5]). Такимъ образомъ, въ

---

[1]) 1876 стр. 52. 108.
[2]) 1866 стр. 61.
[3]) 1868 стр. 110—112.
[4]) 1876 стр. 52, 108.
[5]) 1869 стр. 27.

теченіи первыхъ 7 дней Собраніе преимущественно занимается разсмотрѣніемъ смѣтъ, по утвержденіи которыхъ разсматриваетъ и утверждаетъ раскладки, а затѣмъ вносится уже земская роспись. Послѣдняя однако не вносилась въ Собраніе до 1876 года и въ этомъ году внесена лишь въ первый разъ [1]).

По разсмотрѣніи и утвержденіи смѣтъ и раскладокъ, Собраніе приступаетъ къ обсужденію другихъ вопросовъ. Предварительно, оно выслушиваетъ доклады управы (или предложенія гласныхъ или жалобы и т. п.). Чтеніе этихъ докладовъ — установившійся обычай; безъ такого прочтенія вопросъ не только не подлежитъ обсужденію, но и не передается на разсмотрѣніе коммиссіи, хотя бы по свойству своему эта передача была очевидна съ перваго раза [2]) Исключенія изъ этого общаго правила чрезвычайно рѣдки и оправдываются крайнею необходимостью. Такъ при разсмотрѣніи обширныхъ докладовъ, передача коихъ въ коммиссію необходима, предварительное прочтеніе ихъ совершенно безполезно, ибо, для того, чтобы доклады эти были въ памяти гласныхъ, необходимо вторичное ихъ прочтеніе [3]); или въ тѣхъ случаяхъ, когда доклады были предварительно напечатаны и розданы гласнымъ, такъ, что послѣдніе успѣли уже достаточно ознакомиться съ ними [4]). На исключеніе изъ этого правила, и основанія его, по разсмотрѣнію жалобъ на невыдачу страховаго вознагражденія, мы указали уже выше.

По выслушаніи дѣла, предсѣдатель открываетъ пренія. Относительно порядка преній, выработанными въ 1865 году правилами постановлено: предсѣдатель наблюдаетъ очередь между гласными, изъявившими желаніе высказать свое мнѣніе. Никто не долженъ перебивать говорящаго, но можетъ только, вставая, заявить тѣмъ, что имѣетъ возраженіе, къ изложенію котораго предсѣдатель вызываетъ его въ очередь. Говорящій встаетъ съ своего мѣста и не долженъ въ словахъ своихъ уклоняться отъ обсуждаемаго предмета, въ противномъ случаѣ предсѣдатель приглашаетъ его возвратиться къ вопросу (ст. 6—8) [5]). Правила эти дополнены въ

---

[1]) 1876 стр. 253. По положенію 1890 г. законъ не ограничиваетъ болѣе разсмотрѣнія смѣтъ опредѣленнымъ срокомъ. Это ввело измѣненія и въ практику Собранія. Неудобствъ никакихъ отъ этого не получилось К. В.

[2]) 1876 стр. 51.

[3]) 1874 стр. 193, 1875 стр. 157.

[4]) 1875 стр. 245.

[1]) 1865 стр. 5.

1866 году слѣдующимъ постановленіемъ: каждый гласный, произнося свою рѣчь, долженъ обращаться къ лицу предсѣдателя [1]). Безъ преній ни одинъ вопросъ не можетъ быть переданъ въ общую комиссію; это правило установлено обычаемъ. Обычай этотъ имѣетъ тотъ смыслъ, что пренія могутъ выяснить дѣло и тѣмъ облегчить работу комиссіи, иногда же могутъ выяснить его настолько, что и самая передача въ комиссію будетъ излишня [2]).

Если преніями вопросъ не достаточно выясненъ, онъ передается на обсужденіе комиссіи.

Назначеніе комиссій.

Крайнее неудобство обстоятельнаго разсмотрѣнія въ многолюдномъ Собраніи вопросовъ сложныхъ, требующихъ для правильнаго рѣшенія ихъ, особыхъ соображеній, или какихъ нибудь справокъ, изслѣдованій и т. п.,—вызываетъ необходимость назначенія особыхъ комиссій, на предварительное обсужденіе которыхъ передаются эти вопросы. Комиссіи ничего не постановляютъ, онѣ только изслѣдуютъ, разсматриваютъ переданный на ихъ обсужденіе вопросъ и высказываютъ о немъ свое мнѣніе. Задача комиссій состоитъ не въ томъ, чтобы предрѣшать вопросы, а въ томъ, чтобы посредствомъ правильнаго, всесторонняго обсужденія и ясной постановки помогать Собранію при рѣшеніи ихъ; причемъ нельзя не замѣтить, что въ силу характера нѣкоторыхъ комиссій онѣ должны отчасти предрѣшать вопросы, какъ напримѣръ комиссіи о производствѣ дознанія, устанавливающія тѣ факты, на основаніи которыхъ Собраніе должно постановить свое рѣшеніе. По роду своей дѣятельности, комиссіи могутъ быть сведены къ слѣдующимъ тремъ группамъ: общая комиссія, ревизіонная комиссія и спеціальныя комиссіи.

Общая Комиссія. — Въ Собраніи 1865 года, при возбужденіи вопроса объ избраніи комиссіи для начертанія правилъ, которыми Собраніе могло бы руководствоваться въ своихъ будущихъ засѣданіяхъ, — нѣкоторые изъ гласныхъ заявили желаніе имѣть одну или нѣсколько постоянныхъ комиссій, на все время засѣданія Собранія, въ которыя и передавать всѣ вопросы, требующіе многосторонняго обсужденія. Собраніе имѣло въ виду преждевременнымъ

---

[1]) 1866 стр. 94.
[2]) 1876 стр. 51.

избраніемъ не лишать возможности членовъ, спеціально знакомыхъ съ обсуждаемымъ предметомъ, попасть въ желаемую комиссію и чтобы при обсужденіи таковыхъ вопросовъ въ Собраніи могли высказываться подобные люди, — постановило: на первый разъ постоянныхъ комиссій не имѣть, а избирать при всякомъ случаѣ особую. Вслѣдствіе чего и образована одна комиссія, коей поручено составить предположеніе, какъ о порядкѣ засѣданія, такъ и объ очереди вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія [1]). Комиссія эта прежде установленія программы занятіямъ Собранія признала необходимымъ изложить предметы, подлежащіе его разсмотрѣнію. Эти предметы комиссія раздѣлила на три главные отдѣла: къ первому отнесены всѣ дѣла по отправленію денежныхъ и натуральныхъ повинностей; ко второму — дѣла, касающіяся завѣдыванія принадлежащими земству имуществами и капиталами, а къ третьему—дѣла, касающіяся земскаго хозяйства. Сообразно съ этимъ, комиссія раздѣлила и переданныя въ оную поступившія въ Собраніе бумаги. Приступивъ затѣмъ къ установленію порядка, въ которомъ всѣ вышеизложенные предметы должны быть предложены къ разсмотрѣнію Собранія, комиссія убѣдилась въ невозможности опредѣлить этотъ порядокъ заранѣе, такъ какъ всѣ эти предметы по важности и многосложности своей должны быть подвергнуты подробному разсмотрѣнію и обсужденію предварительно внесенія ихъ на разсмотрѣніе Собранія, и поэтому порядокъ того разсмотрѣнія можетъ быть опредѣленъ не иначе, какъ по мѣрѣ окончанія приготовленія дѣлъ къ докладу. Вслѣдствіе сего, для болѣе успѣшнаго хода дѣлъ, комиссія предложила Собранію избрать особую комиссію, которой поручить приготовленіе къ докладу всѣхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Собранія. Собраніе постановило избрать такую комиссію, съ тѣмъ, чтобы она раздѣлилась на четыре отдѣла по роду занятій, подлежащихъ обсужденію Собранія [2]). комиссія эта называлась редакціонною [3]) и разсматривала всѣ текущія дѣла предварительно внесеніи ихъ въ Собраніе.

Въ 1866 году для такого же предварительнаго разсмотрѣнія дѣлъ опять была выбрана комиссія, что повторялось и во всѣ послѣдующіе годы. Комиссія эта въ первый разъ названа общею

[1]) 1865 стр. 3.
[2]) 1865 стр. 13—15.
[3]) 1865 стр. 4, 6, 7. 13—15. 97.

комиссiею въ 1870 году, каковое названiе по обычаю удержалось за ней и впослѣдствiи [1]).

Общая комиссія въ 1865 году была составлена изъ 13-ти гласныхъ, въ послѣдующiе же годы — изъ 12-ти. Исключенiе составляютъ чрезвычайные сессiи, гдѣ по незначительному числу дѣлъ комиссія избирается въ меньшемъ числѣ [2]). Въ 1868 году было предложенiе объ избранiи комиссiи въ числѣ 24 человѣкъ, съ тѣмъ, чтобы она распредѣлила между собою дѣла и раздѣлилась на особыя комиссiи (что было въ 1865 году); но противъ этого возражали, что составъ комиссiи изъ большаго числа членовъ неудобенъ, ибо вопросы разработанные въ комиссiи вносятся съ ея мнѣнiемъ предрѣшенными и въ данномъ случаѣ большинство всегда будетъ на сторонѣ членовъ комиссiи. Собранiе однако отвергло это предложенiе [3]). Предсѣдатель комиссiи въ силу обычая, по примѣру 1865 года, избирается самою комиссiею [4]). Начиная съ 1873 года, къ членамъ комиссiи избираются кандидаты, число которыхъ не опредѣлено ни особымъ постановленiемъ, ни обычаемъ, и бываетъ различно [5]). Кандидаты должны замѣнять отсутствующихъ членовъ комиссiи. Вопросъ о правѣ кандидатовъ замѣнять отсутствующихъ членовъ комиссiи былъ возбужденъ въ 1877 году, до этого же времени, въ силу обычая кандидаты замѣняли тѣхъ членовъ, которые послѣ избранiя отказались участвовать въ комиссiи. Въ 1877 году предлагали замѣнять кандидатами и временно отсутствующихъ, но это предложенiе на практикѣ встрѣтило бы много затрудненiй. Прежде всего, о какомъ отсутствiи можно говорить: объ отсутствiи изъ города или изъ засѣданiя? Если рѣчь идетъ о первомъ, то возникаетъ вновь вопросъ: замѣнившiй члена комиссiи кандидатъ, по возвращенiи отсутствовавшаго члена, имѣетъ ли право голоса въ комиссiи? Въ виду того, что комиссiи ничего не рѣшаютъ, а только обслѣдуютъ; что при разсмотрѣнiи порученныхъ ей дѣлъ нѣтъ необходимаго участiя непремѣнно извѣстнаго числа гласныхъ; что по опыту прежнихъ лѣтъ, въ обсужденiи болѣе важныхъ вопросовъ обыкновенно принимали участiе всѣ, или почти всѣ члены комиссiи, — Собранiе осталось при прежнемъ порядкѣ, замѣнять кандидатами

[1]) 1870 стр. 30.
[2]) Чрезв. Собр. 1879 г. стр. 16.
[3]) 1868 стр. 6—7.
[4]) 1865 стр. 13—15.
[5]) 1873 стр. 9.

тѣхъ членовъ коммиссіи, которые отказались отъ участія въ ея занятіяхъ, а не отсутствующихъ [1]). Кромѣ гласныхъ въ составъ коммиссіи входитъ предсѣдатель губернской управы, который даетъ нужные ей объясненія. Постановленія на этотъ предметъ не было, такъ какъ до 1877 года предсѣдатель управы всегда былъ избираемъ въ коммиссію, въ качествѣ гласнаго. Но въ 1877 году за отсутствіемъ предсѣдателя, послѣдній не состоялъ членомъ коммиссіи, почему Собраніе постановило пригласить къ участію въ дѣлахъ коммиссіи исправляющаго должность предсѣдателя [2]).

При избраніи коммиссіи въ 1865 году, Собраніе уполномочило послѣднюю приглашать къ участію въ своихъ занятіяхъ гласныхъ съ дѣйствительнымъ голосомъ и постороннихъ лицъ, съ голосомъ совѣщательнымъ [3]). Это постановленіе примѣнялось и впослѣдствіи. Такъ, въ 1867 году при обсужденіи вопроса объ устройствѣ помѣщеній для подвергаемыхъ аресту по приговорамъ мировыхъ судей, въ общую коммиссію были приглашены всѣ находящіеся на лицо предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей (изъ губернскихъ гласныхъ [4]). Въ томъ же году при обсужденіи проэкта о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства, въ коммиссію приглашенъ гласный представившій проэктъ [5]).

Въ 1868 году при обсужденіи вопроса о мѣрахъ къ сокращенію пьянства, въ коммиссію были приглашены всѣ гласные отъ крестьянъ и всѣ желающіе изъ гласныхъ съ правомъ совѣщательнаго голоса [6]). Въ 1871 году при обсужденіи вопроса о закрытіи скотопрогонныхъ трактовъ, въ коммиссію приглашены заинтересованные въ этомъ дѣлѣ лица изъ губернскихъ гласныхъ [7]). Въ 1875 году были приглашены коммиссіею гласные Рязанскаго уѣзда съ правомъ голоса наравнѣ съ прочими членами коммиссіи при обсужденіи вопроса о Михайловскомъ трактѣ [8]); неоднократно приглашались коммиссіею врачи [9]) и архитекторъ губернскаго земства, а въ чрезвычайномъ Собраніи 1879 года, при обсужданіи

---

1) 1877 стр. 43—45.
2) 1877 стр. 14. 3-е чрезв.
3) 1865 стр. 13—15.
4) 1867 стр. 90.
5) 1867 стр. 90.
6) 1868 стр. 157.
7) 1871 стр. 150.
8) 1875 стр. 318.
9) 1877 стр. 40.

вопроса о мѣрахъ къ предупрежденію чумной заразы, былъ приглашенъ г. Губернаторъ, ранѣе изъявившій свое желаніе, въ случаѣ надобности, принять участіе въ этомъ дѣлѣ [1]).

Что касается порядка назначенія комиссіи, то съ 1865 года члены ея выбирались по одному отъ каждаго уѣзда [2]). На это въ 1868 году было замѣчено, что такъ какъ въ губернскомъ Собраніи нѣтъ уѣздныхъ гласныхъ, а есть только губернскіе, то несправедливо избирать членовъ комиссіи поуѣздно, они должны избираться всѣмъ Собраніемъ. Съ 1868 года члены комиссіи выбираются уже не поуѣздно, а отъ лица всего Собранія [3]).

Ревизіонная комиссія. — На обязанности ревизіонной комиссіи лежитъ обревизованіе кассы, денежныхъ книгъ, дѣлопроизводства губернской управы и осмотрѣ всѣхъ земскихъ учрежденій [4]). Время, на которое выбирается эта комиссія, вначалѣ не было опредѣлено, а потому выбранная въ 1865 году комиссія, представивъ свой докладъ въ Собраніе 1866 года, сочла свою дѣятельность оконченною. Когда же въ 1867 году оказалось, что ревизіи земскихъ суммъ не произведено,— Собраніе поручило произвести ревизію немедленно членамъ прежде избранной ревизіонной комиссіи; но вмѣстѣ съ тѣмъ опять не опредѣлило, должна ли эта комиссія дѣйствовать и въ теченіи будущаго года. Вслѣдствіе сего въ 1868 году отчеты управы вновь оказались не обревизованными, а такъ какъ въ этомъ году дѣйствовалъ новый составъ гласныхъ, то возникъ вопросъ: кому принадлежитъ право ревизіи, прежней или новой ревизіонной комиссіи. Собраніе поручило ревизію новой комиссіи [5]). Однако, это постановленіе не слѣдуетъ понимать въ томъ смыслѣ, что прежняя комиссія *не имѣла права* производить ревизіи, ибо дѣятельность ея заканчивалась лишь съ открытіемъ Собранія. Постановленіе же это должно быть оправдано только тѣмъ, что ревизія не была произведена. И дѣйствительно, когда подобный же случай возникъ въ 1877 году, Собраніе поручило ревизію старому составу комиссіи, дополнивъ

---

[1]) чрезв. 1879 стр. 25.

[2]) 1865 стр. 3—4. 1866—8.

[3]) 1868 стр. 6.—Въ 1881 году установленъ особый порядокъ избранія членовъ общей комиссіи, имѣющія цѣлью обезпечить и представительство меньшинства. К. В.

[4]) Въ 1866 г. осмотръ заведеній общественнаго призрѣнія сдѣланъ былъ общею комиссіею. См. жур. 1866 г. стр. 116.

[5]) 1865 стр. 26. 1867 г. стр. 5. 1868 стр. 4—5.

его двумя членами, вмѣсто выбывшихъ гласныхъ [1]). Въ томъ же 1868 году Собраніе опредѣлило, что ревизіонная комиссія должна избираться на одинъ годъ, это правило соблюдалось во все послѣдующее время. Но въ трехлѣтіе съ 1877 — 1880 г. случилось тоже, что и въ трехлѣтіе 1866 — 1868 года, ибо срокъ выбора комиссіи опредѣленъ не былъ, а въ 1878 году не были произведены выборы. Разница состоитъ въ томъ, что составъ перваго трехлѣтія не считалъ себя вправѣ производить ревизіи, а потому и не производилъ ея; въ послѣднее же трехлѣтіе, не смотря на неопредѣленность этого права, ревизія своевременно всетаки была произведена [2]).

Составъ ревизіонной комиссіи въ 1865 году былъ опредѣленъ изъ 6-ти членовъ [3]). Въ 1868 году Собраніе постановило избирать 5 гласныхъ, что соблюдалось и во все послѣдующее время [4]). Съ 1872 года къ членамъ комиссіи избираются кандидаты на случай выбытія кого либо изъ членовъ. Наконецъ, съ цѣлію дать избраннымъ членамъ комиссіи возможность выбрать изъ среды своей предсѣдателя и распредѣлить между собою занятія,—Собраніе въ 1877 году постановило: избраніе членовъ ревизіонной комиссіи производить изъ тѣхъ гласныхъ, которые присутствуютъ въ томъ засѣданіи Собранія, въ которомъ производится выборъ [5]).

Въ *спеціальныя комиссіи* передаются такіе вопросы, рѣшеніе которыхъ невозможно безъ собранія какихъ-либо особыхъ свѣдѣній, или для рѣшенія которыхъ нужны особыя познанія, или, наконецъ, требуется обслѣдованіе на мѣстѣ. Число членовъ комиссіи бываетъ весьма разнообразно. Такъ были комиссіи изъ 12 гласныхъ, напр., комиссія для направленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ [6]), комиссія для составленія таксы на лѣсные матеріалы [7]), комиссія по правительственному проекту о податной реформѣ [8]), комиссія по оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія [9]). Комиссіи для произ-

---

[1]) 1877 г. стр. 4—7.

[2]) 1877 г. стр. 573.

[3]) 1865 г. стр. 26—27.

[4]) 1868 стр. 4—5.

[5]) 1877 г. стр. 22. — Впослѣдствіе Собраніе опять отступило отъ этого правила и выбирало въ члены ревизіонной комиссіи и отсутствующихъ. К. В.

[6]) 1866 г. стр. 8.

[7]) 1873 г. стр. 8. 1877—75.

[8]) 1870 стр. 73—74.

[9]) 1869 стр. 207.

водства дознаній о дѣйствіяхъ должностныхъ лицъ назначались изъ трехъ лицъ [1]), остальныя комиссіи назначались въ числѣ 5—7 гласныхъ. Къ нѣкоторымъ комиссіямъ, дѣйствія которыхъ расчитаны были на продолжительное время назначались кандидаты. Иногда въ комиссіи кромѣ членовъ приглашаются гласные, могущіе быть полезными дѣлу и должностныя лица земства. Такъ, въ комиссію по оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія были приглашены предсѣдатель межевой канцеляріи (гласный и мѣстный землевладѣлецъ) и управляющій государственными имуществами [2]). Въ 1871 году былъ приглашенъ въ комиссію по разработкѣ вопроса о реформѣ волостныхъ судовъ, въ качествѣ эксперта, съ правомъ совѣщательнаго голоса, предсѣдатель окружнаго суда [3]). Въ комиссію по правительственному проекту о податной реформѣ приглашены всѣ предсѣдатели или члены уѣздныхъ земскихъ управъ, а также управляющій государственными имуществами [4]); послѣдній приглашенъ и въ комиссію для составленія таксы на лѣсные матеріалы [5]) Выборъ членовъ комиссіи производится отъ лица всего Собранія, независимо отъ того, состоитъ ли гласный представителемъ того или иного уѣзда. Исключеніе составляютъ тѣ случаи, когда въ комиссіи, по характеру порученнаго ей дѣла, должны быть представлены интересы каждаго уѣзда въ отдѣльности; тогда выборы производятся поуѣздно. Такъ, были произведены выборы въ комиссіи: для исправленія уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ [6]), для оцѣнки предметовъ земскаго обложенія [7]), для составленія таксы на лѣсные матеріалы [8]). Въ 1871 году, когда нужно было избрать особую комиссію для разсмотрѣнія вопроса о мѣрахъ предупрежденія чумы рогатаго скота,—Собраніе поручило образовать эту комиссію изъ состава общей комиссіи [9]); въ томъ же году составлена особая комиссія изъ предсѣдателя губернской управы и предсѣдателей мировыхъ съѣздовъ и уѣздныхъ управъ, коей поручено выработать правила

---

[1]) 1871 стр. 287. 1872 стр. 289. 1877 Чрезв. 5-е стр. 18.
[2]) 1869 стр. 207.
[3]) 1871 стр. 181.
[4]) 1870 стр. 73—74.
[5]) 1873 стр. 8.
[6]) 1866 стр. 8.
[7]) 1869 стр. 207.
[8]) 1873 стр. 8.
[9]) 1871 стр. 10.

для устройства контроля надъ штрафными суммами [1]), а въ 1875 году Собраніе поручило гласному Кошелеву, возбудившему вопросъ объ упраздненіи посредниковъ полюбовнаго размежеванія, указать членовъ комиссіи для разработки этого вопроса [2]).

По разсмотрѣніи дѣла въ общей комиссіи, послѣдняя представляетъ свой докладъ въ Собраніе письменно, иногда же словесно черезъ своего предсѣдателя. При возникшемъ въ комиссіи разногласіи, вносится мнѣніе какъ большинства, такъ и меньшинства, причемъ бывали случаи, когда къ особому мнѣнію меньшинства присоединялись гласные, не члены комиссіи, за подписью которыхъ особое мнѣніе вносилось въ Собраніе. Доклады спеціальныхъ комиссій, если работа послѣднихъ не окончена во время сессіи Собранія, представляются впослѣдствіи черезъ губернскую управу при заключеніи ея [3]).

Нѣкоторые вопросы (въ особенности разнаго рода жалобы) предварительно рѣшенія ихъ, передаются въ губернскую управу для разсмотрѣнія и доклада Собранію [4]). Другіе вопросы, относительно которыхъ желательно выслушать мнѣнія уѣздныхъ собраній, передаются предварительно на обсужденіе уѣздовъ. Наконецъ иногда вопросъ оставляется открытымъ или на нѣсколько дней [5]), или до будущей сессіи [6]), или же безъ означенія времени.

Наконецъ, разсмотрѣнный предварительно вопросъ вновь вносится на разсмотрѣніе Собранія и подвергается обсужденію. Затѣмъ, по объявленіи предсѣдателемъ преній оконченными, Собраніе приступаетъ къ постановкѣ вопроса. Обычаемъ установлено прежде всего баллотировать обсуждаемое предложеніе, если же оно было въ разсмотрѣніи комиссіи—то мнѣніе послѣдней [7]), затѣмъ уже баллотируются всѣ другіе предложенія по тому же вопросу, если они были сдѣланы, въ порядкѣ возникновенія ихъ.— Редакція вопроса окончательно установляется Собраніемъ и по объявленіи предсѣдателемъ преній по постановкѣ какого нибудь вопроса оконченными и по передачѣ имъ этого вопроса на баллотировку никакія пренія болѣе не допускаются [8]), и Собраніе приступаетъ къ подачѣ голосовъ.

---

[1]) 1871 стр. 176.
[2]) 1875 стр. 26.
[3]) 1873 стр. 321.
[4]) 1870 стр. 175.
[5]) 1877 стр. 235.
[6]) 1875 стр. 443.
[7]) 1877 стр. 106.
[8]) 1874 стр. 324.

Подача голосовъ.

Въ ст. 88 Полож. о зем. учр. сказано: „выборы и рѣшенія объ устраненіи отъ должностей или о преданіи суду членовъ земскихъ учрежденій производятся закрытою подачею голосовъ, а рѣшенія по прочимъ вопросамъ—открытою подачею голосовъ. Порядокъ подачи голосовъ, какъ въ томъ, такъ и въ другомъ случаѣ опредѣляется самими собраніями“.—Для закрытой подачи голосовъ Рязанскимъ земствомъ установлена одна форма—баллотировка шарами. Въ 1875 году былъ возбужденъ вопросъ о томъ, слѣдуетъ ли считать подачу голосовъ посредствомъ записокъ закрытою, или открытою баллотировкою, при чемъ было высказано, что баллотировка по запискамъ не есть баллотировка, а только предложеніе; по запискамъ, не каждый гласный подаетъ голосъ о каждомъ избираемомъ, а только тотъ, кто его записалъ. Собраніе по видимому согласилось съ этимъ взглядомъ, хотя положительнаго постановленія по этому предмету не было сдѣлано [1]). Въ виду положительнаго требованія закона, къ вопросу объ устраненіи отъ должностей [2]) и о преданіи суду [3]) Собраніе примѣняетъ закрытую баллотировку шарами. Что же касается до выборовъ, правило это примѣняется не безусловно. Прежде всего баллотировка шарами примѣняется къ выборамъ предсѣдателя и членовъ губернской управы, членовъ отъ земства въ губернскій училищный совѣтъ, непремѣнныхъ членовъ губернскаго и уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Затѣмъ, до 1877 г. баллотировка шарами примѣнялась къ выборамъ секретаря [4]), только въ 1870 году выборы эти произведены открыто, ибо Собраніе не захотѣло подвергать баллотировкѣ указаннаго записками секретаря, а единогласно предоставило ему это званіе [4]). Но съ 1877 года выборы секретаря производятся открытою подачею голосовъ посредствомъ записокъ. Что касается до выбора коммиссіи, то въ этомъ отношеніи нельзя установить какого либо опредѣленнаго правила, хотя нельзя не замѣтить, что въ большинствѣ случаевъ Собраніе примѣняетъ открытую баллотировку. А въ самомъ началѣ, именно въ 1865 году, Собраніе, въ виду

---

1) 1875 стр. 158.

2) 1877 Чрезв. 5-е стр. 18.

3) 1875 стр. 305.

4) 1870 стр. 1.

того, чтобы избраніе членовъ комиссіи не отнимало много времени, положило избирать ихъ открытою подачею голосовъ [1]). Правило это въ примѣненіи ко многимъ комиссіямъ было не вполнѣ удобно; недостатокъ заключается въ томъ, что выборъ рѣшается неабсолютнымъ, а относительнымъ большинствомъ голосовъ. Гласные, названные большинствомъ записокъ, отъ участія въ комиссіи отказываются и членами комиссіи становятся лица, названные всего тремя, четырмя голосами. Въ виду этого, Собраніе постановило называть членовъ комиссіи записками и баллотировать шарами [2]), порядокъ этотъ былъ примѣненъ во всю эту сессію ко всевозможнымъ комиссіямъ. Но въ будущей же сессіи, по поводу предложенія гласнаго А. Левашова, возбужденъ былъ общій вопросъ о порядкѣ составленія комиссій, въ проектѣ предлагалось членовъ всевозможныхъ комиссій *не выбирать, а назначать* большинствомъ поданныхъ по запискамъ голосовъ. Но разъ кто либо изъ гласныхъ потребуетъ не назначенія, а выборовъ комиссіи—Собраніе предварительно обязано рѣшить—есть ли поводъ примѣнить къ этой комиссіи выборную систему, а затѣмъ, по рѣшеніи вопроса, или примѣнить порядокъ назначенія комиссіи, или порядокъ выбора ея. Однако Собраніе не приняло этого предложенія и признало за лучшее руководствоваться при составленіи комиссіи существующимъ обычаемъ. Въ силу чего оно возвратилось къ порядку существовавшему до 1875 года [3]).

Въ отношеніи выбора отдѣльныхъ комиссій замѣтимъ слѣдующее. Члены *общей комиссіи* всегда избирались записками. Члены ревизіонной комиссіи вначалѣ избирались шарами [4]), а съ 1871 года—записками. Въ 1875 году—вновь шарами, а съ 1877 г. опять записками. Члены *комиссіи для производства дознанія* надъ дѣйствіями членовъ уѣздныхъ управъ—были избираемы шарами въ 1871 году [5]), а 1872 году [6])—записками. Затѣмъ, въ 1875 году избрана шарами *комиссія* для разсмотрѣнія вопроса о выработкѣ *дисциплинарныхъ правилъ* для учениковъ Александровскаго училища [7]) и комиссія по проекту передѣлокъ въ губернской боль-

[1]) 1865 стр. 4.
[2]) 1875 стр. 158.
[3]) 1876 стр. 21. 109.
[4]) 1865 стр. 26.
[5]) 1871 стр. 187.
[6]) 1872 стр. 289.
[7]) 1875 стр. 159.

ницѣ [1]). Всѣ остальные комиссіи всегда избирались записками, какъ то: комиссія совѣщательная объ оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія [2]), комиссія для разсмотрѣнія проекта устава пенсіонной кассы [3]), нѣсколько комиссій [4]) по Александровскому училищу и т. д. Наконецъ составъ нѣкоторыхъ комиссій Собраніе поручило опредѣлить тому гласному, проектъ котораго вносится въ комиссію, по соглашенію съ другими лицами, какъ напримѣръ составъ комиссіи для разработки вопроса о посреднической комиссіи и о посредникахъ полюбовнаго размежеванія, былъ указанъ гласнымъ Кошелевымъ [5]).

Относительно порядка подачи голосовъ, въ правилахъ для засѣданія, утвержденныхъ Собраніемъ въ 1865 году, существуютъ слѣдующія постановленія: „списокъ лицъ, подлежащихъ баллотированію составляется по порядку старшинства записокъ (п. 16); для нахожденія при баллотировочномъ ящикѣ избираются собраніемъ два гласныхъ, одинъ изъ коихъ вызываетъ по списку и по очереди всѣхъ наличныхъ членовъ Собранія, другой—каждому вызванному члену выдаетъ его шаръ. Оба они передъ начатіемъ баллотированія удостовѣряются въ исправномъ состояніи ящика (п. 17) [6]).

Особый порядокъ установленъ Собраніемъ при выборѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій. Извѣстно, что на основаніи ст. 5 положенія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, Высочайше утвержденнаго 27 іюня 1874 года, непременые члены уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій избираются губернскимъ земскимъ собраніемъ. Въ Собраніе 1875 года было внесено предложеніе ходатайствовать передъ правительствомъ о перенесеніи выбора непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутствій изъ губернскаго въ уѣздныя собранія. Ходатайство это главнымъ образомъ было основано на томъ, что губернскіе гласные одного уѣзда не знаютъ людей, нужныхъ для другихъ уѣздовъ, часто отдаленныхъ; они путаютъ имена, а изъ этого иногда выходитъ то, что назначаются не тѣ лица, которые могли бы быть особен-

---

[1]) 1875 стр. 445.

[2]) 1869 г. стр. 137. 138.

[3]) 1873 г. стр. 126.

[4]) 1876 стр. 343. 1877 стр. 577.

[5]) 1875 стр. 26.

[6]) 1865 стр. 6.

по полезны уѣздамъ. Ходатайство это было принято собраніемъ [1]), но не уважено правительствомъ [2]). Ходатайство это было вновь возбуждено въ 1876 году, при чемъ было мотивировано тѣмъ, что, крестьне, для которыкхъ выборъ непремѣнныхъ членовъ особенно важенъ, участвуютъ какъ гласные въ уѣздныхъ собраніяхъ, которыя они посѣщаютъ весьма усердно, но почти никогда не бываютъ въ губернскихъ собраніяхъ, куда проѣздъ и пребываніе въ губернскомъ городѣ для нихъ обходится слишкомъ дорого. Ходатайство это было возобновлено, не смотря па возраженія отдѣльныхъ гласныхъ, полагавшихъ. что избраніе непремѣнныхъ членовъ уѣздными собраніями не можетъ обойтись безъ ущерба ихъ служебной самостоятельности, ибо въ такомъ случаѣ избирателями ихъ могутъ явиться ихъ подчиненные —мѣстные волостные старшины и писаря, которыхъ какъ указалъ опытъ, въ числѣ уѣздныхъ гласныхъ бываетъ много. Съ другой стороны такое обстоятельство можетъ дать непремѣннымъ членамъ, которые сами попадутъ въ гласные, излишнее и нежелательное вліяніе въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ [3]). Не смотря на все это, выборы непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій и до сихъ поръ производятся въ губернскомъ земскомъ собраніи. Самый же порядокъ выборовъ установленъ въ 1874 году и состоитъ въ слѣдующемъ. Кромѣ заявленій отъ лицъ, желающихъ баллотироваться въ должность непремѣннаго члена, губернскіе гласные каждаго уѣзда подаютъ записку о кандидатахъ въ эту дожность по своему уѣзду. Записка эта можетъ быть или общая отъ всѣхъ гласныхъ уѣзда, или отъ каждаго гласнаго отдѣльная съ именнами кандидатовъ и за подписью лицъ, предложившихъ этихъ кандидатовъ. Всякій губернскій гласный можетъ предлагать кандидатовъ не только въ собственный, но и въ другіе уѣзды. Лица, занесенные въ списки лицъ, имѣющихъ право занимать должность непремѣннаго члена по одному какому либо уѣзду, имѣютъ право баллотироваться и по другимъ уѣздамъ. Относительно очереди, въ которой должны быть баллотированы кандидаты по уѣздамъ, установлено: прежде всего баллотируются лица, предложенные губернскими гласными того уѣзда, въ который выбирается членъ,—при чемъ получившие

---

[1]) 1875 стр. 242. 296.

[2]) 1876 стр. 161.

[3]) 1876 стр. 166. 195. 1877 стр. 569.

большинство голосовъ по запискамъ баллотируются прежде получившихъ меньшинство, а въ случаѣ равенства голосовъ въ алфавитномъ порядкѣ. Затѣмъ, баллотируются лица, предложенные губернскими гласными другихъ уѣздовъ въ томъ же порядкѣ. Послѣ нихъ лица подавшія заявленія о желаніи баллотироваться, въ алфавитномъ порядкѣ. По окончаніи баллотировки всѣхъ кандидатовъ по какому нибудь уѣзду какъ предложенныхъ губернскими гласными, такъ и лично заявившихъ желаніе подвергнуться баллотировкѣ и по переходѣ къ выборамъ по другому уѣзду, никакихъ новыхъ заявленій и предложеній относительно выборовъ въ уѣздѣ, по которому баллотировка окончена, не принимается. Накоцъ, очередь выборовъ между уѣздами опредѣляется жребіемъ [1]). Въ 1877 году этотъ порядокъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что всѣ уѣзды раздѣлены на три очереди и баллотировка производилась по одному кандидату отъ каждаго уѣзда, но по уѣздамъ цѣлой серіи заразъ [2]). Выборы непремѣннаго члена губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія производятся тѣмъ же порядкомъ, какъ и выборы вообще на губернскія земскія должности, т. е. кандидаты намѣчаются записками и затѣмъ баллотируются шарами по старшинству поданныхъ записокъ.

Относительно времени избранія въ губернскія должности вовсе не было никакого постановленія.

Въ 1865 году выборы произведены между другими занятіями Собранія, въ срединѣ сессіи. Въ 1868 году по поводу выборовъ управы былъ возбужденъ вопросъ о времени выборовъ, причемъ высказано, что гораздо удобнѣе приступать къ избранію въ концѣ занятій Собранія, такъ какъ къ концу занятій гораздо лучше обозначится дѣятельность управы и Собранію легче будетъ судить о томъ, нужно ли оставить управу въ прежнемъ составѣ, или избрать вновь. Собраніе постановило приступить къ избранію управы въ концѣ своихъ занятій [3]). Въ Собраніи 1871 года нѣкоторые гласные желали выдвинуть выборы и произвести ихъ между другими занятіями Собранія, оправдывая это желаніе тѣмъ, что многіе гласные могутъ разъѣхаться, между тѣмъ какъ желательно, чтобы въ выборахъ принимало участіе возможно большее число гласныхъ; но Собраніе отвергло это

---

[1]) 1874 стр. 84. 85. 455.
[2]) 1877 стр. 577.
[3]) 1868 стр. 6.

предложеніе [1]) и съ этихъ поръ въ силу обычая, выборы на всѣ губернскія земскія должности производятся въ концѣ сессіи, по окончаніи всѣхъ занятій. Но порядокъ этотъ, освященный обычаемъ былъ временно нарушенъ въ 1878 году при выборѣ непремѣннаго члена въ Ряжское уѣздное по крестьянскимъ дѣламъ присутствіе [2]).

Исключеніе изъ этого общаго порядка составляютъ выборы членовъ комиссій. Время избранія ихъ обусловливается тѣмъ назначеніемъ, для котораго они избираются. Такъ, общая комиссія, обязанность которой разсматривать текущія дѣла и вносить ихъ на обсужденіе Собранія, конечно, должна быть избираема и дѣйствительно избирается въ началѣ сессіи, при чемъ если въ одинъ изъ первыхъ дней по открытіи Собранія гласныхъ еще не достаточно много, выборы отлагаются на нѣсколько дней, до прибытія другихъ гласныхъ [3]). Выборы ревизіонной комиссіи обусловлены тѣмъ, какою работою должна заняться комиссія: обревизовать текущія дѣла или дѣла и отчеты будущаго года. Въ первомъ случаѣ комиссія избирается въ началѣ сессіи, такъ какъ докладъ комиссіи долженъ быть внесенъ въ ту же сессію; во второмъ случаѣ при производствѣ другихъ выборовъ, т. е. въ концѣ сессіи.

До 1871 года ревизіонная комиссія избиралась въ началѣ сессіи и ей поручалось обревизовать отчеты управы прошедшаго года [4]). Такой порядокъ былъ крайне неудобенъ, ибо при незначительности времени для засѣданій Собранія и при сложности отчетовъ губернской управы, ревизія должна быть самая поверхностная. И дѣйствительно, замѣчанія ревизіонной комиссіи были основаны болѣе на нравственномъ убѣжденіи, нежели на несомнѣнныхъ данныхъ. Это неудобство вызвало потребность избирать комиссію за годъ впередъ для ревизіи въ теченіе будущаго отчетнаго года, каковой порядокъ и установленъ съ 1871 года [5]).

Относительно порядка подачи голосовъ при рѣшеніи дѣлъ Собраніемъ установлено слѣдующее: „при открытой подачѣ голосовъ наблюдается, чтобы согласные съ предлагаемымъ мнѣніемъ

---

[1]) 1876 стр. 233.

[2]) 1878 стр. 196.

[3]) 1869 стр. 19. 1875 стр. 3.

[4]) Кромѣ 1866 года, ибо ревизіонная комиссія на этотъ годъ была выбрана въ 1865 году.

[5]) 1871 стр. 182—183, 288.

оставались на своихъ мѣстахъ, а несогласные вставали (10). Въ случаѣ сомнѣнія, возбужденнаго кѣмъ либо о числѣ голосовъ согласныхъ или несогласныхъ для окончательнаго въ томъ удостовѣренія каждый изъ гласныхъ приглашается председателемъ Собранія къ выраженію своего согласія или несогласія письменно на листѣ, перегнутомъ пополамъ; самый вопросъ выписывается въ заголовкѣ, подъ которымъ отмѣчается словами: „согласенъ", или „несогласенъ" (12) [1]. Здѣсь же примѣняется порядокъ подачи голосовъ записками, именно по вопросамъ денежнымъ, когда требуется опредѣлить ту или другую сумму на извѣстный предметъ. Такой порядокъ примѣнялся въ 1865 году при опредѣленіи содержанія губернской управы [2]) и въ 1878 году при пожертвованіи на добровольный флотъ [3]).

По отобраніи голосовъ, объявляются результаты баллотировки и вопросъ считается рѣшеннымъ. Несогласный съ рѣшеніемъ вопроса можетъ подать особое мнѣніе письменно, не далѣе трехъ дней, считая отъ подписи журнала, а относительно послѣднихъ трехъ дней засѣданія никакъ не позднѣе дня закрытія онаго. Поданное, такимъ образомъ, мнѣніе прочитывается Собраніемъ, отъ усмотрѣнія котораго будетъ зависѣть подвергнуть вопросъ новому обсужденію, или оставить поданное мнѣніе безъ дальнѣйшихъ послѣдствій [4]). Члены, подающіе особое мнѣніе, означаютъ свои доводы и соображенія такъ полно и обстоятельно, какъ того пожелаютъ, но должны удерживаться отъ критическаго разбора мнѣній противной стороны [5]). Послѣднее правило установлено съ тою цѣлію, чтобы подача мнѣній не возбуждала нескончаемой полемики.

Вслѣдствіе подачи особаго мнѣнія, Собраніе допускаетъ пересмотръ состоявшагося постановленія. Для такого пересмотра конечно, должны быть серьезныя основанія, неимѣвшіяся прежде въ виду. Но *пересмотрѣть* постановленіе не значитъ еще *отмѣнить* его. При пересмотрѣ Собраніе обсуждаетъ старое предложеніе, имѣя въ виду вновь указанные мотивы, и вслѣдствіе пересмотра оно можетъ или отмѣнить прежнее рѣшеніе, или оставить

---

[1]) 1865 стр. 5.
[2]) 1865 стр. 12—13. 16.
[3]) 1878 чрезв. 6-е стр. 34.
[4]) 1865 стр. 6.
[5]) 1867 стр. 142. 144.

его безъ измѣненія. Само собою разумѣется, что прежде рѣшенія вопроса по существу, Собраніе должно рѣшить вопросъ о томъ, угодно или не угодно приступить къ самому пересмотру [1]).

Для разрѣшенія всѣхъ вопросовъ, Собраніе имѣетъ въ своемъ распоряженіи только 20 дней, въ теченіи которыхъ всѣ занятія должны быть окончены (ст. 77 Полож. о зем. учр.). Времени этого иногда бываетъ весьма недостаточно, а потому приходится усилить занятія, назначеніемъ кромѣ утреннихъ, и вечернихъ засѣданій.

Затѣмъ, когда всѣ вопросы исчерпаны, приглашается Губернаторъ, который объявляетъ Собраніе закрытымъ (ст. 81 Пол. о зем. учр.).

— —

[1]) 1868 стр. 48—50. 54—55. 1872 стр. 27.

ГЛАВА 3-я.

Исполнительный органъ Собранія Губернская Земская Управа.

Характеръ ея дѣятельности.

Губернское земское Собраніе имѣетъ власть распорядительную; для исполненія же его постановленій учрежденъ закономъ особый органъ — губернская земская управа. Такъ какъ точное исполненіе постановленій Собранія обусловливаетъ собою дѣйствительность самыхъ постановленій, то солидарность во взглядахъ Собранія и управы является вполнѣ необходимою.

Дѣятельность того или другаго состава управы выражаетъ собою желаніе и намѣреніе большинства Собранія, избравшаго этотъ составъ. Въ виду солидарности въ дѣйствіяхъ Собранія и управы, для поддержанія силы и значенія самого Собранія, послѣднее должно обставить свою управу такъ, чтобы она пользовалась извѣстнымъ авторитетомъ, чтобы она служила дѣйствительнымъ представителемъ Собранія и исполнителемъ его воли. Въ такомъ смыслѣ понимали отношенія Собранія лучшіе представители земства. Такъ, въ одной изъ своихъ рѣчей, князь Волконскій говоритъ: „авторитетъ губернской управы весьма важенъ для дѣла: поддерживаться онъ можетъ только отношеніемъ къ управѣ Собранія, тѣмъ довѣріемъ, какое Собраніе ей оказываетъ, довѣріемъ, требующимъ, чтобы нѣкоторыя, всегда неизбѣжныя формальныя ошибки не ставились въ вину [1]). Чтобы не подрывать авторитета управы, Собраніе пока солидарно съ нею должно ее поддерживать, не смотря на случайныя ошибки или несоблюденіе формальностей, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда оно находитъ дѣйствія ея согласными съ закономъ, совѣстью и земскими интересами. Но при такихъ отношеніяхъ Собранія къ своей управѣ, послѣдняя должна обладать особеннымъ чутьемъ и въ случаѣ какихъ либо обстоятельствъ, указывающихъ на то, что Собраніе болѣе не соли-

---

[1]) 1877 Чрезв. 3-е стр. 37. 1876 стр. 266.

дарно съ управою, она сама ради поддержанія достоинства Собранія, ради поддержанія своего авторитета и ради сохраненія своей чести,—обязана возбудить вопросъ о томъ: вѣритъ или не вѣритъ Собраніе своей управѣ, располагаетъ управа въ собраніи большинствомъ, или нѣтъ? Забывая это, дѣйствуя только въ своихъ личныхъ интересахъ, опираясь на законъ, вслѣдствіе котораго управа избирается на три года и не можетъ быть смѣщена иначе, какъ отдачею подъ судъ, хотя бы Собраніе не питало къ ней довѣрія,—управа роняетъ какъ авторитетъ Собранія, такъ и свой собственный. Таковы начала, положенныя нашимъ земствомъ въ основаніе дѣятельности управы [1]).

Однако поддержаніе авторитета управы и довѣріе къ ней не должны доходить до такихъ размѣровъ, чтобы дѣятельность управы поглащала собою дѣятельность Собранія; послѣднее должно указать извѣстные предѣлы, переходить которые ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ. Авторитетъ управы будетъ силенъ не отъ того, что Собраніе перенесетъ на нее свои права, снабдивъ ее обширными полномочіями; а отъ того, что Собраніе поддержитъ свою управу, при добросовѣстности ея дѣйствій, во всемъ томъ, въ чемъ будетъ выражаться ея дѣятельность, какъ бы узки не были рамки послѣдней. Давая управѣ тѣ или другія полномочія, Собраніе всегда должно имѣть въ виду, прежде всего, свою собственную самостоятельность, свою независимость въ распоряженіяхъ и ни въ какомъ случаѣ не допускать расширенія правъ управы въ ущербъ своихъ собственныхъ правъ. Само собою разумѣется, что не слѣдуетъ устанавливать и излишняго стѣсненія дѣйствій управы, ибо такое стѣсненіе можетъ наносить вредъ земскому дѣлу. Не нужно забывать того, что управа состоитъ изъ гласныхъ, равноправныхъ со всѣми другими гласными Собранія, а потому насколько послѣднее свободно въ своихъ дѣйствіяхъ, настолько и члены управы не теряютъ своихъ правъ только потому, что они стали ея членами. Изъ этого вытекаетъ то положеніе, что члены управы имѣютъ, какъ и всѣ гласные вообще, несомнѣнное право критически относиться къ дѣйствіямъ земскихъ людей, и такое отношеніе ни коимъ образомъ не слѣдуетъ понимать какъ нарушеніе долга подчиненности [2]). Ограниченіе свободы дѣйствій управы должно быть поставлено въ такіе предѣлы, при которыхъ

[1]) 1876 г. стр. 278—283. Чрезв. 3-е стр. 37.
[2]) 1876 г. стр. 192—194.

вполнѣ возможно соблюденіе выгодъ земства [1]). Такъ, напримѣръ, исполняя порученіе Собранія при производствѣ дознанія относительно извѣстныхъ дѣйствій,—управа можетъ обслѣдовать и вновь открывшіяся обстоятельства, не дожидаясь особаго разрѣшенія Собранія, разъ это обслѣдованіе будетъ въ интересахъ дѣла [2]). Безграничное довѣріе Собранія къ управѣ особенно было бы вредно въ вопросахъ денежныхъ, потому въ этихъ послѣднихъ вопросахъ, наше Собраніе, въ случаѣ, когда нельзя было вполнѣ точно опредѣлить смѣтную сумму, кредитовало управу, но всегда до извѣстнаго максимума [3]). Вообще же, отношенія между Собраніемъ и управою, установленныя по почину послѣдней таковы, что управа считается приказчикомъ, управляющимъ Собранія, безприкословно исполняющимъ распоряженія послѣдняго, но управляющимъ добросовѣстнымъ и разумнымъ, дѣйствующимъ въ интересахъ дѣла и во время указывающимъ какъ на дѣйствительное положеніе его, такъ и на тѣ мѣры, помощью которыхъ оно можетъ быть улучшено [4]).

Губернская управа состоитъ изъ предсѣдателя и членовъ, избираемыхъ на три года губернскимъ Собраніемъ изъ своей среды; число членовъ полагается отъ двухъ до шести по усмотрѣнію Собранія (ст. 56 Полож. о зем. учр.). Число членовъ управы въ 1865 году было опредѣлено 6-ть [5]), въ 1868 году признано было достаточнымъ имѣть четырехъ членовъ, каковое число ихъ оставлено и во все послѣдующее время [6]). Лишь въ 1872 году былъ выбранъ пятый членъ, такъ какъ въ числѣ выбранныхъ на трехлѣтіе съ 1872 года одинъ изъ членовъ управы (служившій безъ жалованья), по другимъ своимъ занятіямъ, не могъ посвятить земству достаточно времени, а между тѣмъ работа управы увеличилась [7]). Но съ 1874 года опять оставлено 4 члена управы.

Личный составъ управы, какъ указано выше, избирается на три года. Вслѣдствіе выхода въ отставку всего состава управы въ 1876 году было созвано чрезвычайное Собраніе 1877 года для производства новыхъ выборовъ. Большинствомъ указано было на

[1]) 1868 г. стр. 12—14.
[2]) 1872 стр. 295.
[3]) 1866 г. стр. 62. 1869 стр. 238.
[4]) 1869 стр. 133.
[5]) 1865 стр. 12.
[6]) 1868 г. стр. 21. 1871 стр. 30. 1874 стр. 44.
[7]) 1872 стр. 42.

бывшаго председателя управы, который вмѣсто баллотировки потребовалъ выраженія довѣрія, которое и было высказано закрытою подачею голосовъ; послѣ чего вся управа заявила, что беретъ свою отставку назадъ. Возникъ вопросъ: можетъ ли управа, подавши въ отставку, вновь вступить въ свои права, безъ новой баллотировки? Вопросъ разрѣшенъ утвердительно. Такое рѣшеніе можетъ быть оправдано только тѣмъ, что послѣ высказаннаго довѣрія управѣ, баллотировка была уже излишнею [1]).

Личный составъ управы избирается изъ среды Собранія, при этомъ все равно, является ли гласный представителемъ того или другого уѣзда. Въ 1865 году существовало предположеніе организовать личный составъ управы такъ, чтобы онъ выражалъ собою представительство главныхъ родовъ хозяйства разныхъ мѣстностей губерніи. Предлагали раздѣлить Рязанскую губернію на двѣ половины: сѣверную — лѣсистую и южную — земледѣльческую; въ той и другой мѣстности выдѣляли отрасль фабричную и промышленную. За таковымъ дѣленіемъ предлагали избрать двухъ членовъ управы отъ 5-ти сѣверныхъ уѣздовъ, двухъ отъ 7-ти южныхъ и двухъ членовъ изъ тѣхъ гласныхъ, которые не принадлежа къ классу землевладѣльцевъ посвятили себя наиболѣе торговлѣ, ремесламъ, фабричному и заводскому дѣлу. Хотя Собраніе признало пользу этого предложенія, но при условіи закрытой баллотировки, практическаго осуществленія оно получить не могло и дѣйствительно не получило [2]).

Управа составляетъ коллегію и передъ Собраніемъ отвѣчаетъ въ полномъ своемъ составѣ; но такъ какъ поручаемые ей предметы хозяйства весьма разнообразны, то въ началѣ былъ установленъ такой порядокъ, что каждому члену поручена была извѣстная часть хозяйства, извѣстная спеціальность, которой онъ завѣдывалъ; общія распоряженія дѣлались управою коллегіально, а исполненіе ихъ—членомъ завѣдующимъ тою или другою частью хозяйства [3]). Этотъ порядокъ, имѣя свои выгоды въ томъ, что онъ давалъ возможность члену завѣдывающему своею частью подробно ознакомиться съ нею, а слѣдовательно успѣшнѣе вести ее, — въ то же время представлялъ неудобство въ томъ, что онъ устранялъ другихъ членовъ, неудобство тѣмъ болѣе важное, что отвѣт-

[1]) 1877 чрезв. 3-е 38.
[2]) 1865 стр. 15. 20—24.
[3]) Болѣе подробное постановленіе занятій см. 1866. стр. 14—15.

ственность за все дѣло падала на всю управу, а не на члена, завѣдывающаго извѣстною частью [1]). Поэтому порядокъ этотъ былъ замѣненъ другимъ, именно каждый изъ членовъ завѣдывалъ всѣмъ хозяйствомъ въ теченіи опредѣленнаго времени (мѣсяца), неся обязанность очереднаго члена; на немъ лежала исполнительная часть въ предѣлахъ указаній управы. Въ случаяхъ же сомнительныхъ, онъ докладывалъ коллегіи, которая и разрѣшала вопросъ въ томъ или другомъ смыслѣ [2]).

Если для поддержанія значенія земскаго Собранія необходимо установленіе солидарности его съ управою, то для успѣха дѣйствій управы настолько же необходима солидарность между членами ея. При нынѣшнемъ способѣ избранія личнаго состава управы условіе это трудно осуществимо, ибо не принимается Собраніемъ во вниманіе. Между тѣмъ практика нашего земства доказала уже насколько условіе это важно для дѣла. Въ составѣ нашей управы почти никогда не было солидарности, ибо члены ея очень часто не имѣли ничего общаго ни съ председателемъ, ни между собою, и по взглядамъ, и по убѣжденіямъ, и по характеру дѣйствій. Правда, первое время, пока во главѣ управы стояло лицо, пользовавшееся, благодаря своимъ личнымъ качествамъ, характеру и положенію, всеобщимъ уваженіемъ,—солидарность между членами управы, по видимому, существовала. Но какъ скоро во главѣ дѣла сталъ человѣкъ, неимѣвшій ни одного изъ этихъ условій;—разладъ въ средѣ управы не замедлилъ обнаружиться въ самомъ непродолжительномъ времени. Мы говоримъ, что въ началѣ солидарность существовала только *повидимому*, такъ какъ съ внѣшней стороны не было разномыслій между членами управы, а разъ даже эта полная солидарность была прямо заявлена въ Собраніи [3]), но это только со внѣшней стороны. Если же поближе всмотрѣться въ дѣло, то нельзя не убѣдиться въ томъ, что все это было обманчиво и фальшиво. Весьма часто члены управы, солидарные въ представленіи Собранію докладовъ, голосовали противъ нихъ и нерѣдко эти то голоса имѣли рѣшающее значеніе. Въ началѣ былъ только одинъ случай, дошедшій до Собранія вслѣдствіе несогласія меньшинства съ большинствомъ, въ дѣлѣ хозяйственныхъ распоряженій управы. Но Собраніе рѣ-

---

[1]) 1868 стр. 21.
[2]) 1872 стр. 12.
[3]) 1876 г. стр. 283.

шительно отклонило отъ себя разсмотрѣніе вопроса и разрѣшеніе его [1]). Впослѣдствіи же разногласія дошли до того, что въ Собраніи возникъ вопросъ о правахъ очереднаго члена управы приглашать въ засѣданіе предсѣдателя управы, о возможности засѣданія въ отсутствіи предсѣдателя и вообще объ отношеніяхъ предсѣдателя къ членамъ управы [2]). Само собою разумѣется, такія явленія были бы невозможны при однородномъ составѣ управы, выбранной по указаніямъ ея предсѣдателя.

Впрочемъ нельзя не замѣтить, что такія ненормальныя отношенія между предсѣдателемъ и членами управы, доходящія до явнаго противодѣйствія другъ-другу вообще величайшая рѣдкость. Въ уѣздахъ, напротивъ, предсѣдатель пользуется большею властью и полною свободою въ своихъ распоряженіяхъ. Этимъ обстоятельствомъ объясняются всѣ бывшія въ Рязанской губерніи земскія растраты, которыя были возможны только при соединеніи должностей предсѣдателя управы и казначея при отсутствіи всякаго контроля со стороны членовъ управы. Послѣднимъ обстоятельствомъ объясняется предложеніе объ установленіи правиломъ, чтобы должность предсѣдателя управы не была совмѣстима съ должностью казначея,—предложеніе, непринятое собраніемъ потому, что оно трудно осуществимо на практикѣ, такъ какъ въ уѣздахъ иногда трудно найдти человѣка, способнаго быть казначеемъ [3]).

Затѣмъ, мы должны указать общій характеръ и основанія дѣятельности губернской управы.

Управа [4]) открыла свои дѣйствія съ 11 января 1866 года [5]). Въ докладѣ о своей годичной дѣятельности, представленномъ собранію 1866 года, она между прочимъ говоритъ: „большая часть дѣятельности управы была употреблена на изученіе земскаго дѣла, на ознакомленіе, такъ сказать, съ теоретической стороною этого дѣла и на приведеніе въ извѣстность наличныхъ средствъ земства. Средства эти оказались невелики. Для изысканія источниковъ къ ихъ увеличенію, равно какъ и для правильнаго распоряженія ими необходимо ближе ознакомиться съ дѣйствительнымъ современнымъ положеніемъ губерніи относительно матеріальнаго ея благосостоянія. Безъ тщательнаго изученія губерніи, съ этой

[1]) 1872 стр. 325.

[2]) 1878 чрезв. 6-е стр. 25.

[3]) 1875 стр. 315.

[4]) Избраніе управы—1865—20. 21.

[5]) 1866 стр. 13.

точки зрѣнія, нельзя предлагать никакихъ основательныхъ мѣръ и къ нравственному образованію и развитію ея населенія [1]). Такимъ образомъ первое основаніе дѣятельности управы было *изученіе дѣла*. Это изученіе дѣла всегда было серьезно, разработка вопросовъ—въ высшей степени добросовѣстна, доклады управы—мастерскіе. Разработка нѣкоторыхъ вопросовъ, по тщательности и величинѣ труда—дѣлаетъ управѣ величайшую честь, таковыми представляются доклады ея о гарантіи продовольственныхъ ссудъ [2]), о системѣ содержанія дорожныхъ сооруженій [3]), по правительственному проэкту о податной реформѣ, [4]), объ оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія и др. [5]). Безъ изученія дѣла, безъ приведенія въ извѣстность того, что нужно земству и какъ удобнѣе и практичнѣе удовлетворить его потребности,—управа не рѣшалась сдѣлать шагу впередъ. Но нуждъ земскихъ оказалось слишкомъ много, и средствъ настолько же мало. Необходимость заставила-удовлетворять земскія нужды *постепенно*, отдавая преимущество необходимымъ потребностямъ, но вмѣстѣ съ стремленіемъ удовлетворять и всѣ прочіе потребности земства. Этотъ характеръ дѣятельности управы, всегда видѣвшей земскія нужды и стремящейся удовлетворить ихъ, характеръ, выражающійся въ не спѣшномъ, но постоянномъ стремленіи впередъ лучше всего высказывается въ одномъ изъ докладовъ управы, представленномъ Собранію 1872 года: „принявъ тому 7 лѣтъ въ свое завѣдываніе разнообразныя отрасли земскаго хозяйства, губернская управа не могла одновременно перестроить ихъ всѣ на новыхъ основаніяхъ, соотвѣтствующихъ земскому характеру, требующему не только наибольшей правдивости въ отчетности и смѣтахъ, но и постановки дѣла на твердыхъ и удобоисполнимыхъ основаніяхъ и наибольшаго простора для частныхъ исполнителей, поощряющихъ ихъ личную энергію и совмѣстимаго съ отвѣтственностію, лежащею на земскихъ учрежденіяхъ. Самыя неудовлетворительныя части первыя конечно обратили на себя вниманіе управы; въ остальныхъ (и особенно въ заведеніяхъ бывшаго приказа общественнаго призрѣнія) она довольствовалась правильнымъ веде-

[1]) 1866 стр. 29.
[2]) 1867 стр. 27.
[3]) 1868 стр. 25.
[4]) 1871 Чрезв. 2-е стр. 6.
[5]) 1873 стр. 49.

ніемъ дѣла, сколь можно ближе соотвѣтствующимъ потребностямъ онаго, сохраняя установленные порядки и выкупая ихъ несостоятельность усиленною дѣятельностью тѣхъ изъ своихъ членовъ, которымъ части эти были ближе поручены“ [1]).

Такимъ образомъ, удовлетворяя потребности неотложныя преимущественно передъ другими земскими потребностями, управа никогда не теряла послѣднихъ изъ виду, а потому почти нѣтъ иподного вопроса, котораго управа не коснулась бы такъ или иначе и не положила бы основаній къ дальнѣйшей его разработкѣ. Поэтому, *инціатива* по всѣмъ почти серьезнымъ вопросамъ, которые были основательно изучены, разработаны и приведены въ дѣйствіе,—принадлежала преимущественно губернской управѣ; роль Собранія состояла въ томъ, что оно указывало, въ какомъ направленіи вопросы эти должны быть разработаны. Въ этомъ отношеніи *энергія* управы не имѣла границъ; намъ неизвѣстно ни одно изъ ея дѣлъ, которое, будучи начато, было бы брошено недоведеннымъ до конца. Такъ какъ на обязанности управы лежитъ разработка всевозможныхъ вопросовъ, а въ числѣ ихъ бываютъ вопросы чисто спеціальные, требующіе особыхъ познаній, то въ подобныхъ случаяхъ управа не брала на себя отвѣтственность и прямо объявляла себя не компетентною [2]). Въ другихъ случаяхъ, когда требовалось содѣйствіе лицъ, могущихъ быть полезными при рѣшеніи разсматриваемаго вопроса, управа разсматривала ихъ при участіи этихъ лицъ [3]). При такомъ характерѣ веденія дѣлъ, земскія деньги не могли тратиться непроизводительно; этого нельзя было дѣлать и потому, что средствъ у земства немного, а потребностей не оберешься. Это послѣднее обстоятельство заставило управу быть какъ можно осторожнѣе въ расходованіи земскихъ денегъ и употреблять послѣдніе *хозяйственно*. Благодаря хозяйственному распоряженію управы, губернское земство образовало весьма значительный запасный капиталъ, изъ средствъ котораго были покрыты расходы по весьма значительнымъ предпріятіямъ земства, и безъ котораго осуществленіе этихъ предпріятій едвали было бы возможно въ скоромъ времени. Капиталъ этотъ составился только благодаря *бережливости* управы, ибо почти единственный источникъ его—остатки отъ смѣтныхъ назначеній.

[1]) 1872 стр. 66.
[2]) 1873 стр. 344.
[3]) 1872 стр. 72.

Тотъ, кто знаетъ, какъ составляются смѣты въ нашемъ земствѣ, о чемъ мы будемъ имѣть случай сказать въ своемъ мѣстѣ,—поймѣтъ, насколько нужно знать хозяйство и беречь чужія деньги для того, чтобы отъ смѣтъ, составленныхъ по самому тщательному и скромному разсчету, получались остатки. Хозяйственность въ распоряженіяхъ управы засвидѣтельствована предъ лицомъ всего земства такимъ гласнымъ, какъ А. И. Кошелевъ, котораго можно назвать не только бережливымъ, но и скупымъ въ расходованіи земскихъ денегъ. Такъ, по вопросу о содержаніи Александровской семинаріи онъ заявилъ, что „училище содержится самымъ хозяйственнымъ образомъ изъ всѣхъ ему извѣстныхъ училищъ [1]). Заявленіе такого лица не требуетъ болѣе никакого подтвержденія.

Этотъ послѣдній характеръ дѣятельности управы вызывалъ необходимость въ установленіи самой строгой *отчетности*, къ которой управа пріучила Собраніе. Управа всегда требовала, чтобы отчеты ея были обревизованы самымъ серьезнымъ образомъ, всегда выражала свою искреннюю признательность и благодарность членамъ ревизіонной коммиссіи за добросовѣстно исполненную ими работу. Существующія правила о ревизіи установлены по инициативѣ самой управы и выработаны ею же по порученію Собранія. При исполненіи какихъ либо работъ, при производствѣ построекъ, управа всегда просила Собраніе осмотрѣть работы, пока они еще въ чернѣ, когда легко видѣть и судить о достоинствѣ матеріаловъ, когда легко замѣтить въ дѣйствіяхъ управы, какія либо ошибки, ибо есть еще возможность легко исправить ихъ, сообразно указанію Собранія [2]). Требуя отъ собранія самой строгой повѣрки своихъ собственныхъ отчетовъ, управа съ такою же строгостью относилась къ уѣздамъ въ дѣлѣ храненія ими губернскихъ суммъ и веденія отчетности. Въ случаѣ нарушенія уѣздами правилъ, установленныхъ Собраніемъ, управа немедленно докладывала объ этомъ Собранію, требуя принятія мѣръ къ устраненію безпорядка.

Само собою разумѣется, что въ дѣятельности управы были и ошибки, ибо послѣдніе не разлучны со всякою дѣятельностію [3]). Но ошибки эти и упущенія, разъ они обнаружились, немедленно

[1]) 1871 стр. 271.

[2]) 1869 стр. 229. 1870 стр. 189. 1873. стр. 181.

[3]) 1866 стр. 3—5. 31.

доводились самою управою до свѣдѣнія Собранія. Управа никогда не снимала съ себя отвѣтственности за эти ошибки и не упорствовала въ нихъ [1]). Точно также она никогда неупорствовала въ своихъ мнѣніяхъ, если выяснялась ихъ несостоятельность, она не считала несогласнымъ съ своимъ достоинствомъ взять въ такомъ случаѣ свое предложеніе назадъ [2]). Но за то тамъ, гдѣ она считала себя правою, дѣйствуя по совѣсти, никакія личныя отношенія не могли вліять на *твердость* ея убѣденій [3]). Вообще личныя отношенія не играли никакой роли въ дѣйствіяхъ управы, такъ какъ всѣ вопросы рѣшались *принципіально* и ни для кого не дѣлалось какихъ либо отступленій отъ разъ установленныхъ правилъ [4]).

Таковы въ общихъ чертахъ начала, положенныя въ основаніе дѣятельности управы. Указать на результаты этой дѣятельности значитъ перечислить все то, что сдѣлано управою въ земскомъ дѣлѣ, что будетъ нами сдѣлано въ своемъ мѣстѣ. Здѣсь мы въ нѣсколькихъ словахъ укажемъ на отношенія самого Собранія къ дѣятельности управы. Не проходило почти ни одной сессіи безъ того, чтобы Собраніе не выражало своей управѣ благодарности; Собраніе, отдавая совершенную справедливость трудамъ управы, выражало ей полную признательность за ея полезную дѣятельность, за экономію въ расходованіи суммъ, за своевременность и выгодность ея хозяйственныхъ распоряженій [5]). Но заявленіе благодарности само по себѣ не важно; оно обратилось у насъ въ обычную формальность и расточается всюду. Факты, когда благодарность приносилась попѣскольку лѣтъ къ ряду и даже учреждались стипендіи въ честь дѣятеля, за такого рода дѣятельность, которая въ концѣ концовъ приводила на скамью подсудимыхъ за растрату земскаго имущества, были и въ Рязанской губерніи. Здѣсь важенъ тотъ фактъ, что заявленіе о благодарности исходило отъ лица ревизіонной коммиссіи, что лица, составлявшіе эту коммиссію въ большинствѣ своемъ были изъ той партіи, которая составляла опозицію управѣ, которая не только не сочув-

---

[1]) 1870 стр. 187. 1876 стр. 230—231. 1877 стр. 24.

[2]) 1868 стр. 54.

[3]) 1872 стр. 10. 11. 16. 17. 302. 1876 стр. 282 1877 Чрезв. 3-е стр. 35—38.

[4]) 1877 стр. 49.

[5]) 1866 стр. 5. 177. 1867 стр. 142. 1868. 207. 1869. 238. 288. 1870. 177. 1872. 103. 1873. 356. 1876 стр. 343.

ствовала ея дѣятельности, но старалась всегда уронить ея достоинство [1]). Затѣмъ важенъ тотъ фактъ, что на дѣятельность управы не было подано ни одной серьезной жалобы. Если нѣкоторыя жалобы страхователей на невыдачу страховаго вознагражденія были уважены Собраніемъ, то не потому, что управа дѣйствовала неправильно въ нарушеніе указанныхъ ей Собраніемъ правилъ, а потому, что частію сама управа ходатайствовала сдѣлать для страхователя исключеніе; частію же потому, что само Собраніе, сознавая строгость и неудобопримѣнимость своихъ правилъ, измѣняло послѣднія, устанавливая новыя правила, которыя и были распространены на жалобщиковъ. Наконецъ, важенъ тотъ фактъ, что управа при жалобахъ на нее откуда бы оныя не исходили, не только не старалась замаскировать свои дѣйствія, прикрыть ихъ какимъ нибудь благовиднымъ предлогомъ; а напротивъ предоставляла Собранію всѣ способы къ тому, чтобы обсудить дѣло вполнѣ безпристрастно; до того, что иногда выставляла въ видѣ жалобы на управу такое дѣло, которое въ сущности совсѣмъ не имѣло вида жалобы [2]).

И дѣйствительно, ревизіонная комиссія свидѣтельствовала напримѣръ о томъ, что порядокъ счетоводства управы доведенъ до совершенства, что изъ осмотра заведеній она вынесла самое отрадное чувство [3]), а о содержаніи учительской семинаріи отзывается такъ: „члены комиссіи могли вполнѣ убѣдиться какъ въ развитости учениковъ, въ ихъ прекрасномъ направленіи, такъ и въ полномъ порядкѣ и благопристойности, господствующихъ въ школѣ. Отвѣты учениковъ часто на вопросы, невходящіе въ программу ихъ занятій, были вполнѣ осмысленны, разумны, они ясно указывали на извѣстную степень развитости, на ихъ религіозно нравственное направленіе, на строгую логику ума, которыя не почерпаются изъ учебниковъ и обусловливаются полною любовью учителей къ своему дѣлу, постояннымъ общеніемъ ихъ съ учениками и сердечнымъ обмѣномъ чувствъ и мыслей. Училище вполнѣ соотвѣтствуетъ своей цѣли и готовитъ такихъ учителей, которымъ не только внѣ опасенія, но съ полною увѣренностію можно будетъ ввѣрить воспитаніе народа“ [4]).

---

[1]) 1873 стр. 356.
[2]) 1870. 151—155.
[3]) 1868 стр. 95, 207.
[4]) 1870 стр. 176.

Жалобъ на управу (помимо страховыхъ дѣлъ на невыдачу страховаго вознагражденія) было очень немного и всѣ онѣ были вполнѣ неосновательны. Такъ, жалоба Михайловскаго Собранія, объ устраненіи мѣры, принятой губернскою управою въ выдачѣ пособія погорѣльцамъ, была основана на незнаніи дѣла [1]), а жалоба Рязанскаго Собранія на неприличіе губернской управы, сообщившей уѣздной, что отношеніе ея *оставляется безъ послѣдствій*—оставлена была губернскимъ Собраніемъ тоже безъ послѣдствій [2]). Наконецъ, укажемъ и на тѣ обвиненія, которыя возводились на управу отъ лица нѣкоторыхъ гласныхъ въ Собраніи. Разъ было заявлено обвиненіе въ неправильномъ составленіи управою доклада Собранію, но оказалось, что докладъ составленъ такъ добросовѣстно, что желательно, чтобы всегда представлялись подобные доклады [3]). Другой разъ возбужденъ вопросъ о превышеніи власти однимъ изъ членовъ управы, дѣйствовавшимъ совершенно согласно съ установленнымъ управою порядкомъ [4]). Затѣмъ по поводу одного страховаго случая были дѣлаемы весьма неблаговидные намеки на образъ дѣйствій управы въ этомъ дѣлѣ, и когда управа сама требовала постановки вопроса объ ея отвѣтственности,—то въ этомъ Собраніемъ ей было отказано,— обстоятельство, подавшее поводъ къ выходу въ отставку всей управы [5]).

Когда такимъ образомъ губернская управа была не уязвима ни съ какой стороны, было пущено въ ходъ послѣднее отчаянное средство: мы говоримъ о ревизіи учительской семинаріи въ 1875 году, когда ревизіонная коммиссія обвиняла управу въ томъ, что она проводитъ въ училище антирелигіозность и безнравственность [6]). Говоря объ Александровскомъ училищѣ, мы будемъ имѣть случай коснуться ближе этого грустнаго обстоятельства и объяснить болѣе подробно причину его. Здѣсь же упомянемъ, что насколько взводимое обвиненіе имѣло какое либо основаніе,—это показываетъ общій характеръ дѣятельности управы, а также ревизія, результаты которой частію приведены нами выше.

Все сказанное нами объ общемъ характерѣ дѣятельности управы относится къ періоду времени до 1878 года, когда со-

---

[1]) 1868 стр. 224.
[2]) 1877 стр. 232.
[3]) 1871 стр. 251—252.
[4]) 1872 стр. 18.
[5]) 1876 стр. 278.
[6]) 1875 стр. 16. 19. 89. 270. 326.

ставъ управы измѣнился. По поводу предстоящихъ выборовъ въ губернскую управу, послѣдняя внесла проектъ о сдачѣ имуществъ и дѣлъ старымъ составомъ управы новому. По проекту эта сдача должна была произойти при посредствѣ особой комиссіи. Но этотъ проектъ былъ отвергнутъ, такъ какъ у членовъ управы собственно нѣтъ никакихъ дѣлъ, ибо послѣднія находятся у особо завѣдывающихъ ими лицъ [1]). Съ измѣненіемъ состава управы мы видимъ полное стремленіе къ подражательности, но стремленіе неудачное, благодаря отсутствію знанія дѣла и пониманія его. Собственнаго почина въ дѣлѣ болѣе нѣтъ, всѣ вопросы Собраніе несетъ на своихъ плечахъ; даже въ отношеніи исполненія постановленій Собранія, въ веденіи хозяйственной части — мы видимъ полную неудовлетворительность. Подражательность болѣе всего высказывается въ докладахъ управы; но вмѣсто прежней полноты, мы видимъ излишнюю и скучную подробность; вмѣсто прежней убѣдительности — претензію на краснорѣчіе; вмѣсто постановки дѣла на твердыхъ началахъ—извращеніе понятій и отсутствіе знанія самыхъ элементарныхъ правилъ, установленныхъ нашимъ земствомъ, вмѣсто твердости убѣжденій — полное отсутствіе ихъ, при которомъ членъ управы по одному и тому же вопросу, одновременно, можетъ имѣть два мнѣнія: одно — въ качествѣ члена губернской управы, другое—въ качествѣ губернскаго гласнаго [2]). Къ счастію управа этого состава дѣйствовала недолго; она не продержалась и одного трехлѣтія и въ виду возбужденія вопроса о довѣріи къ ней Собранія,—сочла за лучшее выйти въ отставку, такъ какъ въ результатѣ голосованія не могло быть сомнѣнія [3]).

---

[1]) 1877 чрезв. 3-е стр. 13. 32.

[2]) 1878 стр. 49. 55. 64. 233—238. 354. 458. 1878 чрезв, 6-е стр. 12.

[3]) На поляхъ противъ отзыва о дѣятельности новой управы рукою Повалишина написано:

Жалоба на губ. упр. о сносѣ строеній 1879 стр. 543.
Характеръ дѣйствій новой управы 1879 стр. 451.
Составленіе ею докладовъ 1879 стр. 174. 195.
Причины отказа Р. отъ должности предсѣдателя управы 1879 стр. 290.
Хлѣбный вопросъ 1879 стр. 302. К. В.

ГЛАВА 4-я.

Отношенія земства къ другимъ органамъ государственнаго управленія.

Отношеніе къ верховной власти. Къ высшему правительству. Ходатайства земства передъ высшимъ правительствомъ. Заключенія губернскаго земства по правительственнымъ предложеніямъ. Отношенія между губернаторомъ и земствомъ. Протесты.

По этой главѣ въ черновыхъ А. Д. Повалишина имѣется прежде всего слѣдующій набросокъ, представляющій такъ сказать программу задуманной характеристики отношеній земства къ правительству, какъ ихъ понималъ авторъ. Вотъ этотъ набросокъ.

Отношенія къ верховной власти. Было бы совершенно излишне говорить объ отношеніяхъ земства къ верховной власти. Всѣ земства одинаково относятся къ своему Государю съ безпредѣльною любовью и благоговѣйнымъ уваженіемъ—что наше земство неоднократно выражало по поводу какихъ либо особоважныхъ событій [1]).

Отношенія къ высшему правительству. Въ своихъ отношеніяхъ къ высшему правительству наше земство никогда не считало себя въ правѣ стоять особнякомъ и смотрѣть равнодушно на совершающіяся событія. Оно напротивъ никогда не раздѣляло своихъ интересовъ отъ интересовъ высшаго правительства, а потому всегда считало себя обязаннымъ входить въ разсмотрѣніе и изслѣдованіе причинъ извѣстныхъ событій и предлагало свои посильныя средства къ устраненію зла.

Такъ, по поводу печальныхъ событій 4 апрѣля 1866 г. было высказано, „что враги Россіи ожидаютъ успѣха своихъ тайныхъ замысловъ отъ малограмотности и малообразованности Русскаго народа. Они надѣются, что распространеніемъ ложныхъ слуховъ и понятій возможно уклонить народъ отъ исполненія своего долга къ Престолу и Отечеству“, для устраненія чего

---

[1]) Журн. 1865. 1866 чрезв. 1870 стр. 2. 9. 1876 стр. 7. 13. 1877 г. чрезв. 4-е стр. 9. 1879 г. стр. 2. 557.

предлагается поднять уровень народнаго образованія, а для осуществленія этой послѣдней цѣли наше земство организовало училище для приготовленія учителей для народныхъ школъ [1]). Такимъ же образомъ, желая оказать правительству содѣйствіе при реализаціи 4-го внутренняго займа, сдѣланнаго при мобилизаціи арміи въ 1876 году, земство помѣстило въ выпущенныя бумаги 120/т. рублей [2]), а затѣмъ, при объявленіи войны Турціи, израсходовало на военныя надобности 100/т. рублей [3]) и на добровольный флотъ 10/т. рублей [4]).

Желая идти рука объ руку съ правительствомъ, выходя изъ того начала, что между земствомъ и правительствомъ не должно быть розни [5]), земству ничего болѣе не оставалось, какъ вполнѣ пользоваться Высочайше дарованными ему правами, т. е. стоять на законной почвѣ [6]). Но это именно обстоятельство и давало поводъ къ тѣмъ недоразумѣніямъ, которыя возникали въ земской жизни, что повело къ тому, что права земства постоянно умалялись, частью новымъ закономъ, частью циркулярами, а частью просто направленіемъ; дѣятельность земства все болѣе и болѣе принимала мелочной характеръ, лучшіе дѣятели, изъ боязни заслужить неодобреніе, удалялись отъ дѣлъ, вмѣсто нихъ всплыла паружу масса искателей приключеній, и земское дѣло, вначалѣ такъ много обѣщавшее, по видимому, считалось погибшимъ. Всѣ эти печальныя событія, тормозившія дѣятельность земства имѣли только одно основаніе: отступленіе отъ тѣхъ началъ, которыя были положены въ основаніе земской дѣятельности по положенію о земскихъ учрежденіяхъ. Дѣйствительно, какимъ образомъ земство могло бы дѣйствовать не истолкованіемъ закона, когда даже между отдѣльными министрами бываютъ разнорѣчія. Такъ по вопросу о возвратѣ денегъ Липеговскому Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, полагалъ, что ходатайство не подлежитъ удовлетворенію, а Министръ Финансовъ, что сумма эта должна быть ему выдана изъ губернскихъ земскихъ сборовъ [7]). Земству оставалось сообразить ходатайство это съ закономъ и отказать въ немъ, какъ не-

[1]) Журн. 1866 чрезв. 1-е.
[2]) 1876 стр. 8. 15.
[3]) 1877 чрезв. 4-ое стр. 3—8.
[4]) 1878 чрезв. 6-е стр. 33.
[5]) 1871 чрезв. 2-ое стр. 80.
[6]) 1877 г. стр. 207.
[7]) Журн. 1870 г. стр. 35. 1871 стр. 140.

правильномъ. Циркуляръ же принять къ исполненію настолько, насколько онъ согласенъ съ закономъ [1]).

Но иногда, при всемъ желаніи земства, содѣйствіе его оказывается невозможно. Здѣсь опять вина была не со стороны земства. (См. вопросъ о принятіи почтовыхъ лошадей 1867 г. стр. 84 130 [2]).

Съ 1869 года приводился слѣдующій взглядъ правительтельства на земскія учрежденія. „Земскія учрежденія ни по составу, ни по основнымъ началамъ не суть *власти правительственныя*, вслѣдствіе чего и не имѣютъ законнаго права на какія либо передъ частными лицами и обществами преимущества". (1869 г. стр. 30). Этимъ земскія учрежденія сравнены съ частными лицами и компаніями, условіе, при которомъ ихъ едва ли можно считать учрежденіями общественными и общеполезными, такими, которымъ ввѣрено управленіе мѣстными дѣлами, составляющими часть государственнаго управленія. Это низведеніе земскихъ учрежденій на степень частныхъ лицъ и обществъ вредитъ земскому дѣлу и роняетъ ихъ значеніе въ глазахъ администраціи и народа. Это значитъ, что земскія учрежденія не суть общественныя и даже общеполезныя учрежденія.—(1869 стр. 125—126.

Въ 1868 году отъ земства была отобрана часть капиталовъ общественнаго призрѣнія (1866 стр. 102. 1868 стр. 59).

Вопросъ-сколько земствъ воспользовалось отобранными капиталами рѣшается слѣдующимъ образомъ: правительство возбу-

---

[1]) 1870 г. стр. 49.

Обстоятельство этого дѣла заключалось въ слѣдующемъ. Нѣкто поручикъ Липеговскій въ бытность свою начальникомъ Пронской Инвалидной команды съ 1817 по 1853 г. отапливалъ на свой счетъ разныя хозяйственныя помѣщенія команды. Въ 1862 г. на просьбу его о возмѣщеніи этихъ расходовъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчалъ отказомъ. Въ 1869 г. Липеговскій подалъ прошеніе о вознагражденіи его за эти расходы уже на Высочайшее имя. Министръ Финансовъ, къ которому было направлено это ходатайство, не встрѣтилъ препятствія къ удовлетворенію онаго, но, находя, что расходы эти по своему существу должны были быть покрываемы изъ земскихъ сборовъ, призналъ, что ходатайство это должно быть удовлетворено земствомъ, въ распоряженіе котораго поступили теперь эти сборы. Собраніе разсмотрѣло вопросъ по существу и отказало просителю. К. В.

[2]) Случай, котораго касается Повалишинъ въ этомъ замѣчаніи, относится до ходатайства земства о передачѣ въ его завѣдываніе почтовыхъ станцій въ губерніи. Изъ сношенія съ Херсонскимъ земствомъ, примѣру котораго слѣдовало Рязанское, оказалось, что правительство согласилось сдать земству содержаніе почтовыхъ станцій лишь на одинаковыхъ основаніяхъ съ частными лицами, между прочимъ подъ надзоромъ мѣстныхъ почтовыхъ конторъ. На такихъ условіяхъ земство не нашло возможнымъ принять содержаніе станцій. К. В.

дило вопросъ объ учрежденіи при больничныхъ заведеніяхъ родильныхъ отдѣленій и повивальныхъ школъ (1867 стр. 205, 244) съ помощью отъ него; а когда спросили о размѣрѣ этой помощи, получился отказъ (1868 стр. 238. 1869 стр. 274 [1]).

Сознавая неотложную потребность въ расширеніи дома умалишенныхъ, Собраніе въ 1871 г. постановило ходатайствовать передъ правительствомъ объ отпускѣ 30000 р. изъ общихъ суммъ общественнаго призрѣнія, оставшихся въ распоряженіи министерства внутреннихъ дѣлъ (1891 стр. 184—протестъ губернатора). Но оно не только отказало въ этой суммѣ, но заявило, что въ распространеніи дома умалишенныхъ въ Рязани не представляется надобности, ибо правительство имѣетъ въ виду приступить въ непродолжительномъ времени къ устройству въ Москвѣ окружнаго дома умалишенныхъ—(1872 г. стр. 81). Однако одновременно съ заявленіемъ министерствомъ о ненадобности въ расширеніи дома умалишенныхъ, Собраніе получило отъ губернатора требованіе нанять особый домъ подъ помѣшеніе, если теперешній не вмѣщаетъ всѣхъ больныхъ.

Что же касается вопроса о постройкѣ окружнаго дома для умалишенныхъ въ непродолжительномъ времени, то онъ разрѣшенъ былъ уже въ слѣдующемъ 1873 году, когда въ министерствѣ сдѣлано было распоряженіе о составленіи безотлагательно соображеній о возможности улучшить отдѣленія для умалишенныхъ при губернскихъ больницахъ, независимо отъ ожидаемой въ будущемъ постройкѣ окружныхъ домовъ (1873 стр. 181). Впослѣдствіи, какъ извѣстно, мысль о постройкѣ такихъ домовъ совсѣмъ оставлена. Такимъ образомъ весьма важный вопросъ, сознанный на мѣстѣ земствомъ, не получилъ скораго разрѣшенія не по его винѣ. (1872 стр. 314, 339).

[1]) Обстоятельства этого дѣла слѣдующія: по полученіи со стороны министерства предложенія устроить родильное отдѣленіе и повивальную школу, Собраніе въ 1867 г., признавая пользу такого учрежденія, поручило управѣ разработать проектъ его устройства. Въ 1868 году губернская управа представила проектъ устава и смѣту на содержаніе родильнаго отдѣленія и школы. Годичный расходъ на содержаніе учрежденій былъ опредѣленъ въ 1857 р. Собраніе одобрило проектъ и смѣту, и поручило управѣ войти въ сношеніе съ правительствомъ о размѣрѣ суммы, которую оно можетъ отпустить въ помощь земству. Отвѣтъ полученъ, что такъ какъ земство съ 1886 г. не вносило своего ходатайства, то теперь уже поздно: всѣ назначенныя деньги распредѣлены уже. Между тѣмъ упущенія со стороны земства не было, а была только основательная разработка проекта. Учрежденіе такъ и не осуществилось. К. В.

По дѣлу объ упраздненіи Пронско-Ряжскаго тракта, закрытомъ на законномъ основаніи съ согласія подлежащихъ властей, правительство выступило защитникомъ частныхъ интересовъ скотопромышленниковъ и владѣльцевъ полевщинъ въ ущербъ общимъ земскимъ интересамъ. Защита эта была весьма энергична, въ ней указывалось и на несправедливыя дѣйствія земства по закрытію тракта, въ ней командировалось лицо для осмотра дороги, которое удостовѣрило такія обстоятельства, которыхъ дѣйствительно не было, но не смотря на это, земство удержало свои постановленія въ силѣ (1868 г. стр. 84, 88. 1870 г. стр. 101—108. 170. 1871 г. 1872 г. стр. 300).

Но главный матеріалъ для выясненія отношеній между высшимъ правительствомъ и земствомъ заключается въ ходатайствахъ возбужденныхъ земствомъ передъ правительствомъ и въ заключеніяхъ, данныхъ земствомъ на предложенные правительствомъ вопросы.

П. 12 ст. 2-й полож. о зем. учреж. предоставлено земскимъ учрежденіямъ право дѣлать представленія, чрезъ губернское начальство, высшему правительству свѣдѣній и заключеній по предметамъ, касающимся мѣстныхъ хозяйственныхъ пользъ и нуждъ губерніи или уѣзда, ходатайство по симъ предметамъ также чрезъ губернское начальство и доставленіе по требованіямъ высшихъ правительственныхъ учрежденій и губернаторовъ свѣдѣній, до земскаго хозяйства относящихся. Этимъ закономъ устанавливается непосредственная, живая связь между земствомъ и высшимъ правительствомъ; послѣднее въ случаѣ надобности, при возбужденіи извѣстнаго вопроса, выслушиваетъ мнѣніе и заключеніе земства, основанное на требованіяхъ дѣйствительной жизни; земство же, вслучаѣ надобности, въ удовлетвореніе сознанныхъ потребностей,— заявляетъ о своей нуждѣ правительству и ходатайствуетъ объ удовлетвореніи этой нужды. Какимъ образомъ пользуются этимъ правительство и земство,—вполнѣ уясняетъ взаимныя между ними отношенія.

Ходатайства земства передъ высшимъ правительствомъ. Вопросъ о томъ, что должно составлять предметъ ходатайствъ земства, повидимому вполнѣ опредѣленно разрѣшается приведеннымъ сейчасъ закономъ, именно *о мѣстныхъ хозяйственныхъ* пользахъ и нуждахъ. Однако на практикѣ, вопросъ этотъ породилъ множество недоразумѣній, при которыхъ съ одной стороны обвиняли земство въ томъ, что оно выходитъ изъ круга предоставлен-

ныхъ ему дѣлъ, а съ другой — правительство въ томъ, что оно недостаточно внимательно относится къ земскимъ нуждамъ. Прежде всего, вопросъ о *мѣстныхъ* нуждахъ понимается весьма различно; значитъ ли это только то, что данное *ходатайство* должно распространяться лишь на губернію и уѣздъ; или же то, что самый *вопросъ* долженъ имѣть значеніе лишь для данной губерніи или уѣзда. Если допустить первое, то это требованіе весьма осуществимо; земство заботится только о своихъ интересахъ, другіе земства похлопочутъ о своихъ; дѣло правительства обобщить вопросъ, его же дѣло признать неудобнымъ выдѣлить извѣстное земство изъ общей рамки. Но это уже относится къ существу хадатайствъ, а не къ тому, о чемъ земство имѣетъ право ходатайствовать [1]). Если же допустить второе предположеніе, т. е. что самый вопросъ долженъ имѣть чисто мѣстный характеръ, то мы низведемъ самое право ходатайства къ нулю, ибо въ земскомъ дѣлѣ самые важные вопросы всегда имѣютъ общій характеръ, т. е. одинаково важный для другихъ земствъ. Вопросъ о томъ, въ какомъ смыслѣ они должны быть рѣшены, этотъ вопросъ сторонній, ибо онъ находится въ зависимости отъ мѣстныхъ условій. Далѣе, понятіе *о хозяйственныхъ* нуждахъ, при всей его опредѣленности даетъ мѣсто множеству вопросовъ. Ограничиваетъ ли это понятіе роль земства одними денежными выгодами? Значитъ ли это, что земство завѣдуетъ только дѣлами, которыя относятся къ приходу и расходу? Всматриваясь въ положеніе, мы должны отвѣтить на этотъ вопросъ отрицательно, ибо земство вѣдаетъ напримѣръ дѣло народнаго образованія не въ одномъ только хозяйственномъ отношеніи. Съ другой стороны, какой вопросъ мы не взяли бы, онъ въ практическомъ своемъ примѣненіи, всегда сводится къ вопросу денежному. Что же наконецъ подвѣдомо земству въ области ходатайствъ? На это, прошлое нашего Рязанскаго земства даетъ слѣдующіе отвѣты. Въ 1865 году, земство. имѣя въ виду, что пьянство служитъ главнѣйшею причиною совершаемыхъ преступленій и ослабляетъ какъ нравственность, такъ и благосостояніе крестьянъ,—ходатайствовало о предоставленіи ему права надзора за продажею питей и о передачѣ патентнаго сбора въ веденіе земскихъ учрежденій [2]). На это ходатайство было отвѣчено, что Собраніе въ *этомъ случаѣ выступило*

[1]) Журн. 1875 стр. 298.
[2]) Журн. 1865 стр. 89—91.

изъ круга предоставленныхъ обсужденію его предметовъ [2]). По поводу возбужденія вопроса объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній, Сенатъ высказалъ, что инпціатива въ формальномъ возбужденіи вопроса о необходимости новаго закона или объ отмѣнѣ прежняго не принадлежитъ земскимъ собраніямъ, а потому постановленіе, клонящееся къ отмѣнѣ общаго закона, представляется выходящимъ изъ предѣловъ предоставленной земскимъ учрежденіямъ власти [2]). Если этотъ взглядъ совершенно опредѣленъ, то не менѣе опредѣленъ противоположный ему вгзглядъ того же Сената, высказанный по поводу ходатайства земства о постройкѣ казарменныхъ помѣщеній на счетъ государственнаго земскаго сбора. Сенатъ высказалъ, что земскія учрежденія не могутъ лишь дѣлать распоряженія и постановлять опредѣленія по такимъ дѣламъ, кои закономъ отнесены къ обязанностямъ правительственныхъ, сословныхъ или общественныхъ властей и учрежденій; представленіе же правительству ходатайствъ не относится къ числу дѣлъ, возложенныхъ исключительно на помянутыя власти и учрежденія, а составляютъ по закону одно изъ правъ земскихъ собраній; отсюда слѣдуетъ, что постановленіе земскаго собранія о принесеніи правительству ходатайствъ не можетъ быть признано незаконномъ. Разсмотрѣніе же существа каждаго ходатайства земства и опредѣленіе насколько предметъ этого ходатайства относится къ кругу дѣлъ, земству ввѣренныхъ, и соотвѣтствуетъ ли земствомъ выраженное желаніе общимъ государственнымъ пользамъ относится къ обязанностямъ не губернскаго начальства, а тѣхъ высшихъ правительственныхъ лицъ и учрежденій, къ коимъ обращено самое ходатайство [3]).

Если выходить изъ перваго заключенія Сената, то слѣдуетъ признать правильными дѣйствія губернатора, не давшаго хода постановленію земства о назначеніи содержанія губернскимъ гласнымъ, кои заявятъ о невозможности ихъ прибыть въ губернское Собраніе по недостатку средствъ [4]), а равно объ упраздненіи мировыхъ посредническихъ учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ, стоившихъ земству очень дорого и не приносящихъ никакой пользы [5]) Но въ тоже время не слѣдовало бы давать хода хода-

[1]) Журн. 1866 стр. 149.
[2]) Журн. 1873 стр. 346.
[3]) Журн. 1872 стр. 351.
[4]) Журн. 1868 стр. 97.
[5]) Журн. 1870 стр. 181.

тайствамъ земства: о предоставленіи права членамъ губернской управы участвовать въ уѣздныхъ своихъ собраніяхъ со всѣми правами и обязанностями уѣзднаго гласнаго [1]), объ измѣненіи 586 ст. уст. общ. призр. [2]), объ измѣненіи ст. 45 правилъ взаимнаго земскаго страхованія, [3]) объ измѣненіи 615 ст. уст. общ. призр. [4]), объ изъятіи нѣкоторыхъ проступковъ крестьянъ изъ вѣдома судовъ [5]), и мног. другія, которыя были доведены до свѣдѣнія правительства, а нѣкоторыя изъ нихъ даже были уважены. Изъ всего этого можно сдѣлать лишь одно заключеніе, что на основаніи одного и того же закона и можно, и нельзя ходатайствовать по одному и тому же предмету; все зависитъ отъ административныхъ усмотрѣній. Но такое положеніе очевидно нежелательно: лучше права земства будутъ уже, но опредѣленнѣе. Намъ кажется, что въ области ходатайствъ слѣдуетъ предоставить земству полный просторъ; черезъ это правительство ничего не потеряетъ, ибо отъ него зависитъ разрѣшеніе ходатайствъ по существу; но выиграетъ оно несомнѣнно, ибо будетъ имѣть возможность знать истинное положеніе дѣла.—При такомъ отношеніи къ дѣлу могло бы встрѣтиться лишь одно затрудненіе, именно можно предположить, что земства обременятъ правительство ходатайствами неосновательными, а неудовлетвореніе ихъ можетъ породить неудовольствія. Но такое положеніе если возможно, то со стороны уѣздныхъ земствъ; оно легко устранимо, если ходатайства уѣзда обязательно должны восходить къ правительству чрезъ губернское земство, представляющее много данныхъ къ тому, что возбужденный вопросъ будетъ строго обсужденъ. Дѣйствительно, Рязанск. земство своимъ прошлымъ уже доказало серьезное отношеніе къ дѣлу вообще и къ ходатайствамъ въ особенности. Еще въ 1865 г. было высказано: „очевидное неудобство уклоняться въ разсужденія о предметахъ законодательныхъ, наипаче когда дѣло касается отмѣнъ въ полож. о зем. учрежд., по своей новости требующемъ всего прежде зрѣлой провѣрки изученіемъ на опытѣ и примѣненіемъ къ дѣйствительной жизни“; почему тогда же было установлено правиломъ: „не иначе входить въ обсужденіе какихъ бы то

[1]) Журн. 1865 стр. 25. 1866 стр. 142—144.
[2]) Журн. 1866 стр. 213. 225. 1867 стр. 45. 88.
[3]) Журн. 1868 стр. 53. 1869 стр. 279.
[4]) Журн. 1868 стр. 237. 1869 стр. 273.
[5]) Журн. 1871 стр. 176. 1875 стр. 240.

ни было ходатайствъ объ отмѣнѣ существующихъ узаконеній, какъ если предложеніе о томъ подкрѣплено совокупнымъ мнѣніемъ и подписью по крайней мѣрѣ пяти гласныхъ"[1]). Такое же отношеніе къ дѣлу мы встрѣчаемъ и впослѣдствіи. Такъ въ 1869 г. было высказано: „безъ права судить, безъ возможности угадывать высшія государственныя цѣли и соображенія земскія учрежденія не могутъ надѣяться, чтобы всѣ ихъ доводы въ пользу отмѣны недавно изданнаго закона могли послужить поводомъ къ удовлетворенію ихъ ходатайствъ. Имѣютъ ли земскія учрежденія какія либо основанія предполагать, что они укажутъ на такія стороны вопроса, которыя при обсужденіи его, прежде представленія на Высочайшее усмотрѣніе, были упущены изъ вида людьми, постановленными въ главѣ государственнаго управленія? Могутъ ли они предполагать, чтобы неудобства, вызываемыя новымъ правительственнымъ распоряженіемъ, столь ясныя и осязательныя, не были уже приняты во вниманіе? Конечно нѣтъ"[2]). Наконецъ въ 1875 г. высказано: „всѣ ходатайства земства предъ правительствомъ должны не только указывать на тѣ или другіе логическіе пробѣлы въ существующихъ правилахъ, но должны имѣть за собою неотразимую логику фактовъ. Земство не имѣетъ и по самому положенію своему не можетъ имѣть никакихъ предвзятыхъ цѣлей, кромѣ тѣхъ, которыя будутъ ему продиктованы самымъ дѣломъ; пусть же ходатайства его являются такими же въ глазахъ правительства, пусть устами земства говоритъ сама практическая необходимость, сама жизнь"[3]). По тѣмъ вопросамъ, по которымъ Собраніемъ заявлено уже ходатайство, оно не признавало удобнымъ входить съ новымъ ходатайствомъ впредь до того времени, пока не будутъ испытаны мѣры, о приведеніи въ исполненіе которыхъ Собраніе ходатайствовало[4]). Какъ бы ни было важно ходатайство, но Собраніе принимаетъ во вниманіе, удобно ли это ходатайство по времени. Такъ, по поводу ходатайства объ измѣненіи порядка призыва чиновъ запаса, Собраніе высказалось, что ходатайство это не можетъ быть рѣшено по существу безъ участія военнаго министерства, которое теперь (1877 г.) завалено работою по разрѣшенію вопросовъ первѣйшей важности; на рукахъ этого мини-

[1]) Журн. 1865 стр. 26.
[2]) Журн. 1869 стр. 126—127.
[3]) Журн. 1875 стр. 443.
[4]) Журн. 1873 стр. 439.

стерства теперь сила и успѣхи нашихъ армій, а потому обременять его сейчасъ разсматриваніемъ нашихъ ходатайствъ, мелочныхъ съ общегосударственной точки зрѣнія, несвоевременно [1]). Наконецъ ходатайства неудобныя и неимѣющія никакихъ видовъ на осуществленіе,—Собраніе прямо отклоняетъ [2]). Этихъ общихъ основаній наше Собраніе почти всегда держалось въ вопросахъ о ходатайствахъ. Исключенія изъ этого весьма рѣдки; они относятся къ тѣмъ случаямъ, когда въ виду особой важности вопроса, Собраніе считало себя обязаннымъ возбудить ходатайство, не смотря на то, что оно впередъ было увѣрено, что ходатайство это будетъ оставлено безъ послѣдствій; такъ было съ ходатайствами объ отмѣнѣ закона объ оплатѣ земской корреспонденціи [3]), о предоставленіи земству права имѣть своего инспектора сельскихъ школъ [4]) и проч.

Разсмотримъ теперь ходатайства нашего Рязанскаго земства по существу, не касаясь тѣхъ изъ нихъ, которыя, по опротестованіи губернаторомъ, не дошли до высшаго правительства, такъ какъ они составятъ предметъ особаго обсужденія при разсмотрѣніи вопроса объ отношеніяхъ между земствомъ и губернаторомъ.

Ходатайства съ одной стороны характеризуютъ земство, указывая насколько послѣднее понимаетъ свои нужды и сознаетъ свои права и обязанности, съ другой — указываютъ, какъ само правительство смотритъ на земство, насколько оно довѣряетъ ему и насколько стремится удовлитворить его потребностямъ. Если большинство ходатайствъ того или другаго земства не удовлетворено, то изъ одного этого факта, безъ разсмотрѣнія существа ходатайства, нельзя еще сдѣлать какого либо опредѣленнаго заключенія, разъ это ходатайство разрѣшено своевременно. Если же на свои ходатайства земство не получаетъ совсѣмъ отвѣта, то это уже указываетъ на то, что на его интересы мало обращаютъ вниманія. Наконецъ, если ходатайства по существу своему вполнѣ заслуживали уваженія, и на нихъ тѣмъ не менѣе полученъ отказъ,—то можно почти безошибочно заключить, что земство не пользуется довѣріемъ правительства, что взгляды ихъ на общественные нужды расходятся въ основаніяхъ.

---

[1]) Журн. 1877 стр. 237.
[2]) Журн. 1864 стр. 390.
[3]) Журн. 1869 стр. 133. 1870 стр. 28.
[4]) Журн. 1877 стр. 489.

Всѣхъ ходатайствъ отъ нашего земства было заявлено — 93. Изъ нихъ разрѣшено 67, по остальнымъ 26 отвѣта нѣтъ. Неразрѣшенныя ходатайства возбуждены: два въ 1879 году [1]), одно въ 1878 [2]), одно въ 1877 [3]), три въ 1876 [4]), пять въ 1875 [5]), четыре въ 1874 [6]), два въ 1872 [7]), одно въ 1871 [8]), три въ 1870 [9]), два въ 1869 [10]), одно въ 1867 [11]) и одно въ 1866 г. [12]). — Изъ 67 разрѣшенныхъ ходатайствъ безусловно удовлетворены 25. Частію удовлетворены вновь вышедшимъ закономъ 6, имѣются въ виду при разработкѣ общаго вопроса 10, безусловно отказано 26.

Разсмотримъ теперь въ чемъ состояло существо самыхъ ходатайствъ. — 25 ходатайствъ удовлетворенныхъ относились до слѣдующихъ предметовъ: о помѣщеніи излишнихъ отъ текущихъ расходовъ наличныхъ денегъ земства въ отдѣленіе государственнаго банка на текущій счетъ [13]), о разъясненіи, что законъ признаетъ составляющимъ фабричное или заводское помѣщеніе [14]), о производствѣ въ городахъ Рязанской губерніи оцѣнки городскихъ имуществъ при участіи депутатовъ отъ земства [15]), о дозволеніи исключать изъ богадѣльни лицъ дурнаго поведенія [16]), объ упраздненіи землемѣро-таксаторскихъ классовъ [17]), объ обращеніи большихъ дорогъ, оставшихся запроведеніемъ желѣзныхъ путей, ненужными, въ проселочные, а равно о проведеніи новыхъ дорогъ [18]), о разрѣшеніи составлять страховые списки не на одинъ годъ, а

---

1) Жур. 1879 стр. 257. 487.
2) Жур. 1878 стр. 69.
3) Жур. 1877 стр. 489.
4) Жур. 1876 стр. 225. 301. 310.
5) Жур. 1875 стр. 240. 259. 293. 266. 320. 388. 389.
6) Жур. 1874 стр. 307. 403. 432. 434.
7) Жур. 1872 стр. 323. 359.
8) Жур. 1871 стр. 210.
9) Жур. 1870 стр. 56. 199. 204. 205.
10) Жур. 1869 стр. 206. 229. 1870 173.
11) Жур. 1867 стр. 143. 147. 177. 1868 стр. 80.
12) Жур. 1866 стр. 180. 1867 стр. 87. 45.
13) Жур. 1865 стр. 45. 46. 69. 1866 стр. 142. 146.
14) Жур. 1866 стр, 182. 1867 стр. 100.
15) Жур. 1866 стр. 181. 203. 1867 45. 87.
16) Жур. 1866 стр. 212. 226. 1867 стр. 45. 88.
17) Жур. 1867 стр. 7. 1868 стр. 150.
18) Жур. 1867 стр. 143. 151. 154. 177—178. 180. 1868 стр. 80. 84. 90. 198. 1869 стр. 161. 171. 275. 1870 стр. 116. 174. 200. 205. 1871 стр. 14. 217. 218.

на три [1]), о предоставленіи егорьевскому уѣзду отсылать и получать свою корреспонденцію по желѣзной дорогѣ [2]), о выдачѣ губернскому земству ссуды въ 100/т. р. изъ 5% на перестройки въ губернской больницѣ [3]), о дозволеніи Егорьевскому уѣзду оставить прежнюю продовольственную норму [4]), о дополненіи закона 25 мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ [5]), о незачетѣ остатковъ отъ ежегодныхъ смѣтныхъ суммъ [6]), о перенесеніи ярмарокъ [7]), и мног. друг. [8]).

Изъ этого перечня очевидно, насколько мелочны съ государственной точки зрѣнія всѣ тѣ вопросы, которые получили разрѣшеніе отъ высшаго правительства. Кажется, не было бы ущерба для дѣла, если бы они получили окончательное разрѣшеніе на мѣстѣ, отъ губернскаго земства. Но и эти вопросы не всѣ рѣшены въ порядкѣ, желаемомъ земствомъ. Укажемъ самые наглядные примѣры. Какъ извѣстно, по закону при утвержденіи смѣты, предварительно раскладки, должны быть зачислены въ смѣтную сумму остатки отъ прошлаго года. Земство не имѣетъ права изъ этихъ остатковъ образовать запасный капиталъ, безъ котораго оно однако жить не можетъ, какъ въ виду неисправнаго поступленія въ кассу текущихъ платежей, такъ и для расходовъ, требующихъ единовременно значительныхъ затратъ. По этому на практикѣ почти всѣ земства имѣютъ свои запасные капиталы, при чемъ обходится законъ, такъ какъ остатки отъ смѣты не идутъ къ зачету, а вносятся цѣликомъ въ рубрику непредвидѣнныхъ расходовъ. Желая вполнѣ стоять на законной почвѣ, губернское земство ходатайствуетъ, чтобы законъ объ обязательномъ зачетѣ остатковъ былъ отмѣненъ. Но это получается отвѣтъ, что въ этомъ нѣтъ нужды, ибо земство всегда имѣетъ право прибѣгать къ тому способу, о которомъ сейчасъ говорено [9]) и въ видахъ уничтоженія котораго земствомъ возбуждено ходатайство [10]). Далѣе,

---

[1]) Жур. 1868 стр. 53. 1869 стр. 279.
[2]) Жур. 1870 стр. 204.
[3]) Жур. 1874 стр. 165. 192. 1875 стр. 35.
[4]) Жур. 1874 стр. 193. 1875 стр. 241.
[5]) Жур. 1874 стр. 388. 1876 стр. 165.
[6]) Жур. 1873 стр. 359. 1874 стр. 308.
[7]) Жур. 1877 стр.   1878 стр. 6.
[8]) Жур. 1866 стр. 36. 1867 стр. 201. 205. 247. 1870 стр. 213. 1871 стр. 13. 1876 стр. 128. 1877 стр. 13. 1878 стр. 314. 1869 стр. 7.
[9]) Жур. 1873 стр. 268. 356. 1874 стр. 308.
[10]) Т. е. занесеніемъ лишняго назначенія въ статью на расходы непредвидѣнные. Какъ извѣстно, Положеніемъ о земск. учр. 1890 г. образованіе такого капитала,

на основаніи ст. 45 прав. о вз. зем. стр. страховые списки составляются ежегодно. Въ видахъ неудобствъ этого правила Собраніе ходатайствуетъ о составленіи списковъ на три года. Это ходатайство удовлетворяется министерствомъ самостоятельно, безъ измѣненія закона. Затѣмъ, земство ходатайствуетъ объ измѣненіи закона 25 мая 1874 года о частныхъ повѣренныхъ въ томъ смыслѣ, чтобы право ходатайствовать въ судѣ было расширено дозволеніемъ вести дѣла безъ взятія свидѣтельствъ лицами, стоящими въ особыхъ отношеніяхъ къ хозяину. Ходатайство удовлетворяется толкованіемъ закона, не вытекающимъ непосредственно изъ его внутренняго смысла. Дѣйствительно, разрѣшать законодательные вопросы путемъ министерскихъ циркуляровъ не въ интересахъ земства, потому что циркуляры эти съ одной стороны неизвѣстны публикѣ и часто являются для нея сюрпризомъ, а съ другой — циркуляры эти не прочны, ибо зависятъ отъ личнаго взгляда того или другаго министра [1]). Мы не говоримъ уже о тѣхъ случаяхъ, когда циркуляры, несогласные съ закономъ, были измѣнены Сенатомъ въ явный ущербъ земству, какъ это было напримѣръ въ слѣдующемъ случаѣ. По поводу ходатайства земства о томъ, чтобы земли изъ подъ упраздняемыхъ дорогъ были возвращены безвозмездно владѣльцамъ тѣхъ дачъ, по землямъ которыхъ упраздняемыя дороги пролегаютъ [2]). — Министерствомъ было отвѣчено, что впредь до разрѣшенія этого вопроса въ законодательномъ порядкѣ, остающіеся отъ упраздненія ненужныхъ дорогъ участки земли съ обсоженными по линіи сихъ дорогъ деревьями оставить въ вѣдѣніи земства безъ окончательнаго ихъ назначенія къ какому либо употребленію; но земство можетъ въ указанныхъ въ законѣ предѣлахъ, отдавать эти участки по своему усмотрѣнію въ арендное содержаніе на непродолжительные сроки, отъ одного до трехъ лѣтъ, за соотвѣтственное вознагражденіе [3]). Когда же эти участки были отданы въ пользованіе съ обязанностію поддерживать проселочныя дороги, по жалобѣ частныхъ лицъ Сенатъ

о правѣ образовывать который ходатайствовало Рязанское земство, сдѣлало для земства обязательнымъ подъ названіемъ оборотнаго; назначеніе же на образованіе запасной суммы (прежней статьи на расходы непредвидѣнные) ограничено предѣльнымъ процентомъ къ смѣтѣ, т. е. сдѣлано какъ разъ то о чемъ просило земство. К. В.

[1]) И этотъ вопросъ въ настоящее время разрѣшенъ закономъ въ томъ смыслѣ, какъ ходатайствовало Рязанское губернское земское собраніе К. В.

[2]) Жур. 1867 стр. 143. 180.

[3]) Жур. 1868 стр. 82.

высказалъ: „что предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права на распоряженіе земельными полосами, остающимися свободными по случаю упраздненія или съуженія большихъ дорогъ, не оправдывается дѣйствующими узаконеніями и чтобы по окончаніи сроковъ заключеннымъ контрактамъ на отдачу въ аренду помянутыхъ земельныхъ полосъ, онѣ не были вновь сдаваемы въ аренду и впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на эти полосы, таковыя вообще оставить безъ назначенія къ какому либо употребленію [1]). Такимъ образомъ, что одною властью разрѣшено, другою уничтожено. Положеніе крайне неудобное вообще и для земства въ особенности.

Къ ходатайствамъ, разрѣшеннымъ закономъ, относятся: ходатайство объ охраненіи лѣсовъ [2]), объ измѣненіи ст. 586 уст. общ. Призр. [3]), объ измѣненіи ст. 46 вр. прав. [4]), о распланированіи селеній [5]), и др. [6]). Изъ нихъ, безспорно, самымъ важнымъ слѣдуетъ считать вопросъ о распланированіи селеній, который былъ возбужденъ еще въ 1867 г., но на ходатайство земства былъ полученъ отказъ. Не смотря на это, земство повторило ходатайство въ 1868 году, затѣмъ возобновляло это ходатайство въ 1871 и 1872 годахъ, пока ходатайство не было разрѣшено закономъ 1873 года. — Изъ этого оказывается, что починъ Рязанскаго земства въ дѣлѣ измѣненія законовъ въ теченіи описываемаго времени былъ ничтоженъ.

Имѣются въ виду правительства слѣдующія ходатайства земства находящіяся въ связи съ обсуждаемымъ общимъ вопросомъ: о назначеніи содержанія мировымъ судьямъ, за исправленіе ими обязанностей непремѣнныхъ членовъ съѣздовъ (возбуждено въ 1869 году [7]), объ изъятіи нѣкоторыхъ проступковъ крестьянъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ (возбуждено въ 1871 году [8]), объ удержаніи недоимокъ земскаго сбора при совершеніи старшимъ

---

[1]) Жур. 1873 стр. 211.

[2]) Журн. 1865 стр. 46. 1866 стр. 142. 145. 153. 1867 стр. 45. 86.

[3]) Журн. 1866 стр. 213. 225. 1867 стр. 45. 88.

[4]) Журн. 1867 стр. 24. 1868. 152.

[5]) Журн. 1867 стр. 43. 57. 62. 1868 стр. 151. 1861 стр. 297. 1871 стр. 203. 1872 стр. 108. 1873 стр. 121.

[6]) Жур. 1865 стр. 37. 1866 142. 1867. 144. 199. 1868 152. 210. 1869 272. 281. 1871 201. 1872 351.

[7]) Журн. 1869 стр. 76. 1870 стр. 173.

[8]) Журн. 1871 стр. 176. 1875 стр. 240.

нотаріусомъ актовъ на переходъ недвижимыхъ имѣній (возбуждено въ 1871 году [1]), объ измѣненіи порядка единогласнаго избранія въ мировые судьи [2]), о кандидатахъ къ непремѣннымъ членамъ крестьянскихъ присутствій [3]) и проч. [4]).

Наконецъ отказаны слѣдующія ходатайства земства: о правѣ земства на безплатную пересылку корреспонденціи [5]), о томъ, чтобы исполнялась ст. 32 Полож. о зем. учр., предоставляющая открывать сельскіе избирательные съѣзды мировымъ судьямъ, а не посредникамъ [6]), объ измѣненіи ст. 85 Полож. о зем. учр., въ томъ смыслѣ, чтобы для законности Собранія требовалось присутствіе не одной трети, а одной пятой части всего числа губернскихъ гласныхъ [7]), о пониженіи имущественнаго ценза мировыхъ судей [8]), объ обложеніи земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ [9]), о несоедененіи должностей предсѣдателя Собранія и управы [10]), о предоставленіи земству права не взимать судебныя пошлины [11]), объ измѣненіи числа губернскихъ гласныхъ отъ уѣздовъ [12]), о созывѣ въ Москвѣ представителей земствъ разныхъ губерній для совѣщанія о мѣрахъ противъ чумной эпидеміи [13]) и др. [14]).

[1]) Журн. 1871 стр. 203. 1873 360. 363.

[2]) Журн. 1871 стр. 204. 1872 348. 1876. 163.

[3]) Журн. 1875 стр. 298. 1876 стр. 161.

[4]) Журн. 1877 стр. 412. 1879 4. 1877 471. 488. 1878 7. 1878 Чрезв. 6-е стр. 31. 1879 стр. 5.

[5]) Журн. 1869 стр. 133. 1870 стр. 28. Въ настоящее время удовлетворено. К. В.

[6]) Журн. 1870 стр. 76. 1871 стр. 12. Вопросъ этотъ, какъ извѣстно, былъ рѣшенъ именно въ томъ смыслѣ, какъ ходатайствовало Рязанское земство, но только другимъ, болѣе серьезнымъ путемъ. Когда нашелся мировой судья, рѣшившійся исполнять обязанность, возложенную на него закономъ, и открыть съѣздъ для выбора гласныхъ подъ своимъ предсѣдательствомъ, Сенатъ разъяснилъ, что онъ былъ правъ и неправа администрація, державшаяся другого порядка. Такимъ образомъ ходатайства въ сущности и не требовалось, ибо то, о чемъ ходатайствовало Собраніе, вытекало изъ самого закона К. В.

[7]) Журн. 1872 стр. 253. 257. 1873 362.

[8]) Журн. 1872 стр. 347. 385. 1876 стр. 162.

[9]) Журн. 1872 стр. 357, 1874 стр. 324.

[10]) Журн. 1875 стр. 314. 389. 1876 162. По положенію 1890 г. и это требованіе удовлетворено. Совмѣщеніе должностей предсѣдателя дворянства и предсѣдателя земской управы допускается теперь не иначе, какъ съ Высочайшаго разрѣшенія. К. В.

[11]) Жур. 1878 стр. 303. 1879 стр. 6.

[12]) Жур. 1875 стр. 395. 1876 стр. 164.

[13]) Жур. 1879 чрезв. стр. 26. 1879 стр. 8.

[14]) Жур. 1865 стр. 69. 1867. 45. 86. 1865. 32. 1866. 142. 144. 37. 1867. 45. 85. 1866. 99. 102. 1867. 45. 86. 1869. 311. 1870. 174. 1871. 11. 1873. 236. 1875. 241. 298. 1876. 161. 196. 1877. 13. 1879. 61. 1875. 360. 1877. 12. 1875. 386. 1876. 163. 1877. 182. 1879. 5. 1878. 455.

Изъ этого перечня видно, что отклонены тѣ ходатайства земства, которыя представляются для него самыми существенными для дальнѣйшаго развитія дѣла.

Что же касается вопроса о томъ, насколько скоро разрѣшались ходатайства земства,—нельзя не замѣтить, что большинство ихъ, особенно по вопросамъ важнымъ для земства, разрѣшены по истеченіи весьма долгаго времени отъ ихъ возбужденія, иногда черезъ нѣсколько лѣтъ.

Такая медленность въ разрѣшеніи ходатайствъ, вызывала со стороны земства повтореніе или возобновленіе ходатайствъ, чѣмъ земство хотѣло напомнить о томъ, что его ходатайства какъ будто забыты. Такъ ходатайство, возбужденное въ 1867 г. о распланированіи селеній было повторено въ 1867 году и возобновлено въ 1871 и 1872 годахъ; ходатайство о срокѣ взноса податей и недоимокъ, возбужденное въ 1869 году, возобновлено въ 1871 и 1872 годахъ, ходатайство о преобразованіи статистическаго комитета, возбужденное въ 1872 году, возобновлено въ 1875 и 1879 годахъ [1]), ходатайство объ утвержденіи устава пенсіонной кассы для служащихъ по земству, возбужденное въ 1873 году, повторено въ 1875, 1876, 1877 и 1879 годахъ [2]), и т. д. [3]). И не смотря на это, нѣкоторыя ходатайства и до сихъ поръ остаются неразрѣшенными. Таковы: о начисленіи пени, возбужденное въ 1876 году [4]), о возстановленіи закона 1868 года касательно мѣръ предупреж-

---

[1]) Жур. 1872 стр. 359. 1875 стр. 15. 1879 стр. 61.

[2]) Жур. 1873 стр. 419. 1875. 25. 1876. 54. 1877. 36. 1879. 26. И все таки жалко, что правительство не задержало разрѣшенія этого ходатайства еще. Земство понесло бы тогда меньше убытка, чѣмъ оно понесло въ дѣйствительности. Дѣло въ томъ, что ходатайство о разрѣшеніи устроить эмеритальную кассу для служащихъ, представленное Рязанскимъ земствомъ однимъ изъ первыхъ въ Россіи, не было основано на научномъ изслѣдованіи вопроса, м. б. и по новизнѣ дѣла. Правительство долго медлило утвержденіемъ устава кассъ, но наконецъ, утвердило его съ нѣкоторыми поправками. Однако этихъ поправокъ оказалось недостаточнымъ. Черезъ нѣсколько времени оказалось, что земство, благодаря частью недостаткамъ своего устава, частью неосторожному пользованію Собраніемъ предоставленными ими правами, безъ значительныхъ убытковъ не будетъ въ состояніи удовлетворить своихъ обязательствъ по кассѣ. Пришлось хлопотать объ измѣненіяхъ устава. И только введеніе кассъ страховаго типа на вновь разработанныхъ министерствомъ основаніяхъ даетъ надежду, что будетъ наконецъ найденъ выходъ изъ этого положенія. К. В.

[3]) Жур. 1867. 144. 199. 1866. 37. 1873. 214. 189. 190. 1871. 217. 1873 стр. 360. 363. 1872. 348. 1876 стр. 196. 1879 стр. 61. 1877 стр. 404. 1879. 219.

[4]) Жур. 1876 стр. 310.

денія зараженія скота [1]), объ измѣненіи ст. 17 и 23 прав. о введеніи въ дѣйствіе Полож. о зем. учр., возбужденныя въ 1875 году [2]), о съуженіи большихъ дорогъ [3]), объ измѣненіи ст. 15 врем. прав., возбужденныя въ 1870 году [4]), о принадлежности земли, оставшейся свободною изъ подъ упраздняемыхъ большихъ дорогъ [5]), объ упраздненіи Астраханскаго тракта [6]), возбужденныя въ 1867 году и др. [7]).

Сводя все изложенное, можно сдѣлать слѣдующіе общіе выводы. Ходатайства земства вообще не пользовались особеннымъ вниманіемъ со стороны высшаго правительства, иначе говоря, заявленіе со стороны земства о его нуждахъ не удовлетворялось въ той мѣрѣ, какъ это было сознано на мѣстѣ. Это общее положеніе подтверждается тѣмъ, что изъ массы ходатайствъ, заявленныхъ при осторожномъ и зрѣломъ обсужденіи вопроса, удовлетворены лишь тѣ, которые могли бы быть рѣшены на мѣстѣ, безъ участія правительства; часть важныхъ вопросовъ *имѣется въ виду* на неопредѣленное время, часть же самыхъ крупныхъ вопросовъ—оставлена безъ уваженія. На многія ходатайства даже нѣтъ отвѣта, а нѣкоторыя остаются неразрѣшенными болѣе десяти лѣтъ. При этомъ нельзя не замѣтить, что всѣ ходатайства, требующія разрѣшенія со стороны министерства народнаго просвѣщенія или оставлены совсѣмъ безъ отвѣта, или рѣшительно отклонены; почти всѣ ходатайства, требующія разрѣшенія со стоминистерства юстиціи, *имѣются въ виду*.

Разсмотримъ тотъ же вопросъ съ другой стороны, именно вопросъ о томъ, по какимъ предметамъ и предположеніямъ высшее правительство требовало заключеній земства и какъ послѣднее высказалось.

Всѣхъ предметовъ на обсужденіе губернскаго земства было передано 36.

Земство никогда не отказывалось принять на себя исполненіе обязанностей, которыя облегчили бы дѣятельность правитель-

---

1) Жур. 1875. 320. 388.
2) Жур. 1875. 240.
3) Жур. 1870. 199. 201.
4) Жур. 1870. 56.
5) Жур. 1876. 143. 180.
6) Жур. 1867. 143. 117. 177. 1868. 80.
7) Жур. 1869. 229. 1870. ,173. 1871. 176. 1875. 240. 1871. 210. 1872. 323. 1874. 307. 403. 432. 434. 1875. 259. 293. 266. 389. 1876. 225. 301. 1878. 69. 1879. 257. 487.

ства, такъ какъ оно никогда не отдѣлялось отъ него и считало свои интересы солидарными съ интересами правительства. См. ж. 1869 г. стр. 253, 261 и 1870 г. стр. 135. [1]). Исключенія рѣдки,

[1]) Случаи въ практикѣ Рязанскаго губернскаго земскаго Собранія, на которые ссылается Повалишинъ въ доказательство сдѣланнаго имъ заключенія объ отношеніяхъ земства къ предложеніямъ правительства, слѣдующіе.

1) Когда вслѣдствіе ходатайства, возбужденнаго нѣкоторыми земскими собраніями о разрѣшеніи земству участвовать въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, находя такое участіе желательнымъ, предположило внести соотвѣтствующія статьи въ законѣ, но имѣя въ виду новыя не малыя обязанности, ложившіяся черезъ то на земство, предварительно внесенія своего предположенія на утвержденіе законодательнымъ порядкомъ, обратилось во всѣ земскія учрежденія съ запросомъ о желательности для нихъ такого закона, то изъ всѣхъ 12-ти уѣздныхъ земскихъ собраній Рязанской губерніи только два собранія отклонили отъ себя это предложеніе правительства по многосложности занятій предсѣдателей и членовъ управъ. Но губернское Собраніе высказалось вмѣстѣ съ 10-ью уѣздными за предложеніе правительства.

2) Подобнымъ же образомъ было принято губернскимъ земскимъ Собраніемъ и предложеніе о повѣркѣ черезъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора, вопросъ по которому мнѣнія уѣздныхъ земскихъ собраній раздѣлились: шесть собраній высказались въ пользу возложенія на земство этой обязанности и шесть противъ того, ссылаясь на наличность другихъ сложныхъ и многочисленныхъ обязанностей у земскихъ управъ, такъ и на то обстоятельство, что упомянутый расходъ производится на средства государственнаго земскаго сбора, не находящагося въ распоряженіи земства. Губернская управа въ своемъ заключеніи, съ своей стороны, нашла, что земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ принять на себя повѣрку правильности требованій воинскими начальниками свѣчей, дровъ и соломы, потому, что „хотя удовлетвореніе означенныхъ требованій и отнесено на государственный земскій сборъ, не подлежащій завѣдыванію земскихъ учрежденій, но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что источникъ земскихъ доходовъ, какъ государственныхъ, такъ губернскихъ и уѣздныхъ — одинъ и тотъ же земскій трудъ, а потому земскія учрежденія, повѣряя правильность требованій воинскими начальниками матеріаловъ отопленія и освѣщенія, тѣмъ самымъ принесутъ извѣстную долю пользы и интересамъ всего населенія“. И губернское земское Собраніе согласилось съ управой, высказалось за возложеніе упомянутой обязанности на земство.

Въ этомъ вопросѣ, какъ и въ приводимомъ выше заслуживаетъ вниманіе и то, что правительство, находя нужнымъ возложить на земство новыя обязанности, считало нужнымъ предварительно спросить объ этомъ мнѣнія земскихъ учрежденій, слѣдовательно, довѣряло имъ.

3) Такого же рода мнѣніе, какъ по предыдущему вопросу высказала губернская управа въ 1870 году и по вопросу о привлеченіи членовъ земскихъ управъ къ участію въ срочныхъ ревизіяхъ казначействъ, за которое высказалось 7 уѣздовъ противъ 4. Губернская управа находила, что высказываться противъ такой мѣры, чтобы не обременить земскихъ управъ новою работой, значитъ глядѣть на вопросъ

именно когда принятіе извѣстной обязанности будетъ въ ущербъ земскимъ интересамъ. См. 1871 г. стр. 170 [1]).

Болѣе всего было предложеній по продовольственному дѣлу: 1865 г. стр. 205, 222, 235. 1870 г. стр. 66 1872 г. стр. 268. 1874 г. стр. 197, 302. 1875 г. стр. 176, 192. 1876 г. стр. 124.

При дачѣ заключеній земство всего выходило изъ интересовъ населенія: Журн. 1870 г. стр. 120, 125. 1871 г. стр. 191. 1875 г. стр. 194 [2]).

не съ той точкѣ зрѣнія, съ которой онъ предложенъ. Губернская управа полагаетъ, что „если прежде обсужденія вопроса—принять ли земству участіе въ ревизіи казначействъ, или нѣтъ, поставить вопросъ о томъ, *чужія ли для земства казенныя деньги или нѣтъ, то врядъ ли можно будетъ отвѣчать отрицательно на приглашеніе земскихъ учрежденій къ ревизіи казначействъ.* Отказываться отъ этого приглашенія представители земства не только не должны, но казалось бы и не имѣютъ права, такъ какъ не они одни участвуютъ въ составленіи суммъ, хранящихся въ казначействахъ, а всѣ члены земства, не только избранные въ гласные, но и избиратели. Отказываться отъ подобнаго предложенія правительства значило бы отдѣлять интересы правительства отъ интересовъ земства, раздвоить назначеніе и цѣли различныхъ органовъ государственнаго состава". И Собраніе опять согласилось съ губернскою управою, высказавшись въ пользу предположенной мѣры. К. В.

[1]) Рѣчь идетъ о предложеніи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ въ виду снѣжной зимы 1871 г., вызвавшей остановку движенія поѣздовъ по желѣзнымъ дорогамъ на нѣсколько дней и вслѣдствіе того замедлявшей движеніе почты, установить во избѣжаніе повтореній такихъ замедленій такой порядокъ, при которомъ вслучаѣ такихъ остановокъ, почти перевозилась бы далѣе на земскихъ лошадяхъ.

Всѣ уѣзды высказались противъ такого предложенія. Къ нимъ присоединилась и губернская управа, находившая, что хотя предложеніе Министерства и имѣетъ общественный интересъ, такъ что желательно бы было оказать требуемое содѣйствіе, но принять это предложеніе земство не можетъ. Какимъ бы образомъ можно было выполнить такую обязанность? Выставить на проселки лошадей съ земскихъ ставокъ—значило бы лишить лошадей тѣхъ лицъ и учрежденій, для которыхъ они содержатся. Наряжать для движенія почты обывательскихъ лошадей значило бы установить новую повинность для населенія, на что земство не имѣетъ права. Входить въ договоры съ вольными ямщиками, значило бы обременять населеніе новыми немалыми налогами. Кромѣ того участіе земства только бы осложнило дѣло лишнимъ посредничествомъ. Поэтому губернская управа, признавая пользу предполагаемой мѣры, полагала однако, что выполнить ее земство не можетъ. Собраніе согласилось съ этимъ взглядомъ. К. В.

[2]) Въ 1870 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ препроводило на заключеніе земскихъ собраній возбужденный, вслѣдствіе ходатайства одного Собранія, вопросъ о дополненіи правила о правахъ пользованія дорогами на чужихъ земляхъ (ст. 448 час. I т. X) дозволеніемъ лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ свободно прокладывать временныя зимнія дороги для доставки лѣса къ пристанямъ и на сплавныя рѣки черезъ дачи другихъ владѣльцевъ, въ томъ числѣ казны и удѣловъ. Министръ Государственныхъ Имуществъ и Предсѣдатель Департамента Удѣловъ, отзывы кото-

Изъ составленнаго Поваляшинымъ списка вопросовъ, переданныхъ правительствомъ на обсужденіе Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ періодъ времени съ 1865 по 1879 г. включительно, видно, что всѣхъ такихъ вопросовъ было передано на обсужденіе Собранія 36, а именно: въ 1867 году 2 вопроса, въ 1868—1, въ 1869—5, въ 1870—8, въ 1871—3, въ 1872—2, въ 1873—2, въ 1874—2, въ 1875—4, въ 1876—2, въ 1877—1, въ 1873—3, въ 1879—1 вопросъ.

По предметамъ земской дѣятельности вопросы эти касались: 7 вопросовъ—мѣръ къ обезпеченію народнаго продовольствія, 7 вопросовъ—мѣръ, направленныхъ къ подъему народнаго благосостоянія, считая въ томъ числѣ и ветеринарную часть, 6—вопро-

---

рыхъ были сообщены Министерствомъ вмѣстѣ съ самымъ предложеніемъ, высказались въ пользу такого дополненія съ тѣмъ, чтобы владѣльцы лѣсовъ были вознаграждаемы за возможную порчу деревьевъ при вывозкѣ по таксѣ, устанавливаемой земскимъ Собраніемъ для лѣсныхъ порубокъ, какъ это и предлагало возбудившее это ходатайство земство, при этомъ Предсѣдатель Департамента Удѣловъ находилъ также необходимымъ, чтобы пролагаемыя дороги пролагались не иначе, какъ зимою и по направленіямъ, указываемымъ владѣльцами лѣсныхъ дачъ. Въ Рязанской губерніи четыре уѣздныхъ земскихъ собраній, заключеніе которыхъ было сообщено губернскому земскому собранію, высказались въ томъ же смыслѣ, прибавивъ лишь то условіе, чтобы дороги не проводились по засѣяннымъ полямъ. Губернская управа полагала, что, въ видахъ содѣйствія лѣсной промышленности и удешевленія лѣснаго товара, слѣдовало бы допустить проложеніе земскихъ дорогъ черезъ лѣсныя дачи другихъ владѣльцевъ съ правомъ ихъ взыскивать за порчу лѣса вознагражденія по таксѣ, утвержденной губернскимъ собраніемъ для взысканія за самовольныя порубки и съ воспрещеніемъ лѣсопромышленникамъ пролагать дороги по засѣяннымъ полямъ. Мнѣніе это принято было Собраніемъ (1870 стр. 122).

На заключеніе того же Собранія (1870 года) были переданы предположенія правительства о мѣрахъ къ сбереженію частныхъ лѣсовъ и о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ выдавать билеты на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса. Находя, что первый вопросъ уже прежде того обсуждался губернскимъ земскимъ Собраніемъ, причемъ выработаны и основанія нѣкоторыхъ мѣръ, то губернской управѣ оставалось остановиться на второмъ. По этому вопросу губернская управа находила, что земскимъ учрежденіямъ не слѣдуетъ уклоняться отъ выдачи лѣсопромышленникамъ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, (какъ желали нѣкоторыя изъ уѣздныхъ Собраній), ибо принятіемъ на себя этой обязанности, *земство устранило бы много затрудненій въ полученіи этихъ билетовъ и тѣмъ бы оказало не малую пользу лѣсной промышленности и лѣсной торговлѣ губерніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и земскимъ интересамъ*, и Собраніе согласилось съ губернской управой.—1870 стр. 125—130.

Въ 1875 году Министерство Внутреннихъ Дѣлъ предложило на обсужденіе земскихъ собраній ходатайство земства одной губерніи объ измѣненіи порядка выдачи продовольственныхъ ссудъ въ томъ смыслѣ, чтобы вмѣсто списка нуждающихся

совъ—устройства путей сообщенія, 5 по взаимному земскому страхованію, 2—по общественному призрѣнію или медицинѣ, 1 вопросъ—по предоставленію земскимъ собраніямъ права (слагать пени), еще 8 вопросовъ—по разнымъ другимъ предметамъ, не вошедшимъ въ перечисленныя рубрики и ни одного по народному образованію.

Большая часть предложенныхъ на обсужденіе Собранія вопросовъ возникла изъ ходатайствъ, возбужденныхъ собраніями разныхъ губерній, по которымъ министерство, предварительно разрѣшенія ихъ, желала знать мнѣніе собраній другихъ губерній. Таковые, напр., вопросы, касающіеся народнаго продовольствія; за исключеніемъ одного, поставленнаго самимъ министерствомъ внутреннихъ дѣлъ; всѣ они были возбуждены по ходатайствамъ земскихъ учрежденій различныхъ губерній; многіе изъ относящих-

---

въ ссудѣ, прилагаемаго по закону къ ходатайствамъ о пособіяхъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала, составлять при посредствѣ члена уѣздной земской управы прямо актъ, въ который и должны заноситься повѣряющимъ необходимыя свѣдѣнія по установленнымъ рубрикамъ. Этимъ возбудившее ходатайство земство предполагало избѣжать затрудненій по повѣркѣ списковъ, въ которые писаря часто заносятъ почти всѣхъ домохозяевъ пострадавшей мѣстности. Министерство признало нужнымъ предварительно разрѣшенія такого ходатайства затребовать отъ земскихъ учрежденій всѣхъ губерній свѣдѣнія о томъ, какимъ порядкомъ въ разныхъ губерніяхъ выдаются ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала, а также и соображенія по поводу порядка, предложеннаго въ ходатайствѣ.

Рязанская губернская земская управа, предлагая своему Собранію заключеніе по этому предмету, напомнила, подъ вліяніемъ какихъ соображеній въ Рязанскомъ земствѣ установился порядокъ выдавать ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала не иначе, какъ подъ гарантію всего уѣзднаго земства, причемъ ближайшее указаніе порядка выдачи ссудъ предоставлялось уже земству уѣзда, гарантировавшаго возвратъ ссуды. Соображенія эти заключались въ томъ, что губернское земское Собраніе видѣло въ губернскомъ продовольственномъ капиталѣ послѣдній продовольственный резервъ губерніи, подлежащій расходованію только въ тѣхъ случаяхъ, когда будутъ истощены всѣ частныя продовольственныя средства въ уѣздахъ. Слѣдовательно надо было обезпечить его цѣлость. По мнѣнію губернской управы не было никакихъ основаній отказываться отъ этого взгляда, а такъ какъ для обезпеченія правильности возврата гарантія уѣзднаго земства является единственною дѣйствительною мѣрой и такъ какъ безъ прямого содѣйствія уѣзднаго земства, стоящаго близко къ населенію, которое бы явилось въ этомъ дѣлѣ отвѣтственнымъ въ возвратѣ ссудъ, всякія правила могутъ быть обращены въ одну мертвую формальность, то управа считала болѣе цѣлесоотвѣтственнымъ выдавать ссуды изъ губернскаго продовольственнаго капитала подъ гарантію уѣздныхъ земствъ, которыя бы соображаясь съ мѣстными условіями, могли избрать одинъ изъ болѣе соотвѣтствующихъ порядковъ при выдачѣ. Губернское земское Собраніе и съ этимъ заключеніемъ губернской управы согласилось.—1875 стр. 191—194. К. В.

ся до взаимнаго земскаго страхованія, поднятія уровня благосостоянія населенія и нѣкоторые изъ отнесенныхъ подъ рубрику разныхъ вопросовъ. Но кромѣ того, вопросы предлагались на обсужденіе земскихъ Собраній и по почину самого министерства внутреннихъ дѣлъ, либо по желанію какого либо другого вѣдомства. Къ такимъ вопросамъ относятся большинство касающихся устройства путей сообщенія, нѣкоторые изъ вопросовъ, касающихся подъема благосостоянія населенія и въ особенности вопросы, помѣщенные въ рубрикѣ разныхъ. Между поставленными такимъ образомъ вопросами большинство относятся до частичнаго улучшенія той или другой отрасли управленія, какъ, напр.: по народному продовольствію: о мѣрахъ къ охраненію сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ (1867 г. стр. 205, 222 и 235); о предоставленіи земству права оказывать пособія въ продовольствіе по его усмотрѣнію деньгами или хлѣбомъ, заготовленнымъ управами на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала (1870 г. стр. 66); о порядкѣ взиманія недоимокъ по ссудамъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ (1874 г. стр. 197); объ устройствѣ центральныхъ запасныхъ магазиновъ (1875 г. стр. 176); объ измѣненіи порядка выдачи ссудъ изъ губернскаго продовольственнаго капитала (1875 г. стр. 192), о пересмотрѣ статей уложенія о наказаніяхъ, опредѣляющихъ взысканіе за нарушеніе правилъ о пополненіи, храненіи и расходованіи хлѣбныхъ запасовъ изъ магазиновъ (1876 г. стр. 124). По взаимному земскому страхованію: о неудобствахъ установленныхъ въ положеніи о взаимномъ земскомъ страхованіи правилъ. (1869 стр. 174); объ обязательности страхованія земскихъ зданій (1877 стр. 531): по общественному призрѣнію: объ измѣненіи платы за лѣченіе въ земскихъ больницахъ. (1878 г. стр. 337, 431); по вопросамъ земскаго и общаго управленія: о предоставленіи уѣзднымъ земскимъ собраніямъ слагать пени, о распространеніи мѣръ къ приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ завѣдованіи, па мѣстности, гдѣ введены земскія учрежденія (1872 г. стр. 321—323); объ измѣненіи окончательнаго срока для взноса податей и другихъ денежныхъ сборовъ въ казну.—(1868 стр. 113) и другіе. Или имѣлось въ виду введеніе какой либо совершенно новой мѣры, распространеніе дѣятельности земства на новую отрасль, вродѣ указанныхъ Повалишинымъ въ оставленномъ имъ наброскѣ: участія земства въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и

промысловъ, повѣркѣ черезъ предсѣдателей и членовъ земскихъ управъ правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы, объ участіи въ ревизіяхъ казначействъ. Такими мѣрами, предположенными къ введенію, были: по общественному призрѣнію объ учрежденіи при земскихъ больницахъ родильныхъ отдѣленій и школъ для повивальныхъ бабокъ; по взаимному земскому страхованію—о выдачѣ изъ страховыхъ суммъ вознагражденія лицамъ, пострадавшимъ отъ наводненія 1878 г.; по дорожному дѣлу и устройству сообщеній—о дозволеніи лѣсовладѣльцамъ въ зимнее время пролагать дороги черезъ дачи другихъ владѣльцевъ (1870 г. стр. 120); объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и станцій (1870 г. стр. 123), о примѣненіи мѣръ къ перевозкѣ почтовой корреспонденціи на лошадяхъ въ случаяхъ остановки поѣздовъ отъ зимнихъ заносовъ (1871 г. стр. 170); по вопросу о поднятіи народнаго благосостоянія: о мѣрахъ сбереженія лѣсовъ и о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдавать билеты на сплавъ и сухопутный провозъ лѣса и лѣсныхъ издѣлій (1870 г. стр. 130), объ улучшеніи породъ лошадей (1870 г. 130, 1974 г. стр. 95 и 1875 г. стр. 262), о мѣрахъ къ прекращенію чумы на рогатомъ скотѣ (1871 г. стр. 191), о мѣрахъ къ истребленію волковъ (1976 страница 149); по разнымъ другимъ предметамъ: о выдачѣ офицерамъ, квартирующихъ въ Рязанской губерніи резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ, квартирныхъ денегъ вмѣсто отвода квартиръ натурою (1869 г. стр. 263); и по частнымъ случаямъ; объ открытіи окружнаго суда въ г. Скопинѣ 1873 стр. 124), или объ устройствѣ въ г. Рязани казармъ для квартирующихъ войскъ (1875 г., стр. 195).

Но наряду съ этими вопросами, такъ сказать обыкновеннаго значенія, вопросами текущей жизни, на обсужденіе земскаго Собранія были переданы и такіе коренные вопросы, какъ проектъ новыхъ правилъ для содержанія проселочныхъ дорогъ (1870 г. стр. 76, 170), проектъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи (1873 г. стр. 223, 334) имѣвшие положить основанія для устройства цѣлыхъ отраслей земскаго хозяйства, и одинъ вопросъ первостепеннаго государственнаго значенія—о замѣнѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора подворнымъ налогомъ и поземельною податью (1870 г. стр. 69 и чрезвыч. Собраніе 1871 г.).

Въ своихъ отвѣтахъ Рязанское губернское земство обыкно-

венно сносилось съ уѣздными, запрашивая ихъ мнѣнія, въ особенности, если вопросъ касался такого предмета или порядка, примѣнять которыя приходилось бы въ уѣздахъ. Заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній даны по большей части предложенныхъ вопросовъ. Затѣмъ вопросъ разработывался губернскою управою. Часто собирались при этомъ особыя свѣдѣнія и иногда писались полные проекты, для разсмотрѣнія которыхъ собраніемъ выбиралось особая комиссія. Вопросъ о замѣнѣ подушной подати подворнымъ налогамъ былъ предметомъ обсужденія двухъ Собраній, изъ которыхъ одно было спеціально созвано для этого вопроса. Губернскою управою былъ представленъ обстоятельный докладъ по этому предмету, основанный на спеціальномъ изученіи вопроса, съ необходимыми цифровыми данными и расчетами и выработанными предложеніями.

Если Собраніе не осилило этого вопроса и, давъ заключеніе о необходимости распространить налогъ, потребный для замѣны подушной подати и государственнаго земскаго сбора на всѣ имущественныя и личныя силы (трудъ) губерніи, перенеся его на такіе источники, которые положили бы въ будущемъ основаніе общему подоходному налогу, лучшимъ переходомъ къ которому Собраніе признало поразрядную подать, если, давъ такое заключеніе оно разошлось (такъ какъ меньшинство не хотѣло долѣе разработывать этого вопроса, какъ это было объяснено Повалишинымъ въ отдѣлѣ о составѣ Собранія, то слѣдуетъ имѣть въ виду, что большинство гласныхъ, давая такое заключеніе, высказывалось за обложеніе новымъ налогомъ, такого сословія, къ которому они сами принадлежали.

Также подробно и обстоятельно были разработаны отвѣты и по проектамъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи, новаго порядка содержанія проселочныхъ дорогъ, и нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ (1870 г. стр. 125—130). Каждому изъ этихъ вопросовъ было посвящено отдѣльное изслѣдованіе губернскою управою.

Съ 80-хъ годовъ правительство уже не обращается болѣе къ земству по такимъ вопросамъ, какъ и вообще случаи передачи имъ на обсужденіе Собранія различныхъ вопросовъ становятся гораздо рѣже. Нужныя ему свѣдѣнія правительство начинаетъ предпочитать получать другими путями.

Изъ всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ въ промежутокъ времени 1865—1879 г., Собраніе не дало отвѣта въ это же время

только по двумъ вопросамъ: по вопросу объ улучшеніи рабочихъ лошадей (1874 стр. 45—99), по которому уже однажды давалось заключеніе Собранія, такъ какъ окончательный отзывъ былъ отложенъ до выслушанія заключенія уѣздныхъ земскихъ собраній, и по вопросу о постройкѣ въ г. Рязани казармъ для квартирующихъ войскъ, по которому губернской управѣ дано было порученіе войти, съ кѣмъ окажется нужнымъ, въ необходимыя сношенія для разъясненія всѣхъ условій, на которыхъ земству предлагалось принять на себя эту постройку, признанную Собраніемъ желательною и полезною. И по одному вопросу—о выдачѣ офицерамъ квартирующихъ въ Рязанской губерніи резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ квартирныхъ денегъ, вмѣсто отвода квартиръ натурою, Собраніемъ вопросъ былъ признанъ подлежащимъ разрѣшенію не его, а уѣздныхъ земскихъ собраній, такъ какъ самое довольство г. офицеровъ квартирами производится земствомъ уѣздовъ. По всѣмъ остальнымъ вопросамъ, переданнымъ на обсужденіе губернскаго земскаго собранія этого времени, Собраніе дало свои отвѣты тогда же. К. В.

Отношенія между губернаторомъ и земствомъ.

Взаимныя отношенія между губернаторомъ и земствомъ очерчены довольно ясно въ полож. о зем. учрежд. Земскія учрежденія дѣйствуютъ самостоятельно, лишь нѣкоторыя постановленія подлежатъ утвержденію губернатора. Вслучаѣ незаконныхъ постановленій, губернаторъ имѣетъ право протеста, который разсматривается или въ губернскомъ или въ уѣздномъ собраніи; вторичный протестъ подлежитъ окончательному рѣшенію Сената (ст. 9. 10. 90. 94—96 Полож. о зем. учр.). Казалось бы, что при строгомъ соблюденіи закона, земство должно быть вполнѣ гарантировано въ своей дѣятельности; на дѣлѣ же выходило иначе, опять таки потому, что законъ былъ самъ по себѣ, а дѣло шло само собою.

Прежде всего замѣтимъ, что губернаторы при открытіи и закрытіи Собраній считали своею обязанностію говорить прекрасныя рѣчи, съ выраженіемъ самаго полнаго сочувствія земству и намѣреніемъ оказывать ему самое полное содѣйствіе. Такъ, при открытіи перваго Собранія въ 1865 году, губернаторъ Стремоуховъ между прочимъ высказалъ: „мѣстная администрація не можетъ не сочувствовать, не можетъ не оказывать ей (самодѣятельности) самого полнаго своего содѣйствія. И я желалъ бы, чтобы

Вы были твердо убѣждены, что оказаніе земскимъ учрежденіямъ— этимъ органамъ земской самодѣятельности — самаго полнаго и постояннаго моего содѣйствія во всемъ, что только можетъ способствовать развитію этой дѣятельности на пользу мѣстнаго благосостоянія, — будетъ всегда предметомъ живѣйшей и самой искренней моей заботливости [1]). И его же слова при закрытіи сессіи: „я желалъ бы, душевно желалъ бы, чтобы мои слова остались въ вашей памяти: что оказаніе земству полнаго моего содѣйствія во всемъ, что можетъ способствовать развитію его дѣятельности на пользу благосостоянія губерніи, будетъ всегда предметомъ самой искренней моей заботливости“ [2]). Слѣдующее очередное. Собраніе 1866 года открывалъ новый губернаторъ Болдаревъ, Рязанскій дворянинъ и землевладѣлецъ, высказавшій въ своей рѣчи между прочимъ слѣдующее: „не знаю долго ли придется мнѣ послужить родной моей губерніи, но смѣю увѣрить Васъ, что интересы ея перестанутъ быть для меня дорогими только съ концомъ дней моихъ“ [3]).

Съ 1868 года рѣчи замолкли и началось настоящее дѣло, которое и выяснило насколько оправдались эти заявленія.

Общій характеръ дѣятельности губернаторовъ сказался въ протестахъ на постановленія Собраній, какъ уѣздныхъ, такъ и губернскаго, причемъ эти протесты сводятся къ двумъ отдѣламъ: протесты по вопросамъ смѣтнымъ, и всѣмъ прочимъ вопросамъ.

Протесты на постановленія уѣздовъ. Протесты на уѣздныя смѣты и раскладки въ большинствѣ были законны, а потому и уважены губернскимъ Собраніемъ, разсматривавшимъ эти протесты. Таковы: протесты на постановленія Рязанскаго, Ряжскаго и Скопинскаго уѣздныхъ Собраній объ обложеніи подолнительнымъ сборомъ питейныхъ и торговыхъ заведеній и вообще предметовъ, поименованныхъ въ ст. 9 вр. правилъ для зем. учрежд., такъ какъ предметы эти въ первый годъ по открытія Собранія дополнительнымъ сборомъ не облагаются [4]). По протесту объ исправленіи уѣздныхъ смѣтъ и раскладокъ на 1867 годъ, согласно Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1866 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, а равно замѣчанія на неправильное составленіе смѣты и раскладки по Касимовскому уѣзду. Губернское Собраніе исправ-

[1]) Жур. 1865 стр. 1—2.
[2]) Жур. 1865 стр. 98.
[3]) Жур. 1866 стр. 5—8. 39. 45. 51. 140. 5. 72—81.
[4]) Жур. 1868 стр. 2. 24.

вило всѣ смѣты и раскладки, согласно новому закону [1]). По протесту на смѣту Пронскаго земства 1869 года относительно обложенія земель, состоящихъ подъ желѣзными дорогами, такъ какъ земли эти по закону сборомъ на земскія повинности не должны быть обложены. По протесту на смѣты Ряжскаго и Егорьевскаго уѣздовъ о невнесеніи расхода на вознагражденіе казначействъ за взиманіе и храненіе суммъ уѣзднаго земскаго сбора, такъ какъ расходъ этотъ для земства обязателенъ [2]); по протесту на смѣту касимовскаго земства относительно обложенія земскимъ сборомъ смоляныхъ и дегтярныхъ заведеній и лѣсопромышленниковъ особымъ сборомъ и др. [3]). Нельзя не замѣтить, что губернское Собраніе было очень уступчиво къ протестамъ губернатора; это доказывается тѣмъ, что оно соглашалось съ такими протестами, которые не были основаны на точномъ смыслѣ закона. Укажемъ примѣры: данковское собраніе внесло въ смѣту на 1870 годъ расходъ на вспомоществованіе сельскимъ обществамъ на отправленіе порочныхъ людей на поселеніе. По этой статьѣ смѣты губернаторъ замѣтилъ, что обстоятельство это, какъ неуказанное закономъ онъ счелъ нужнымъ представить на разрѣшеніе министра внутреннихъ дѣлъ, почему пріостановилъ приведеніе въ исполненіе постановленія Собранія [4]). На какомъ законномъ основаніи основано это распоряженіе губернатора? Что нибудь одно: или постановленіе данковскаго земства было законно, или незаконно, судить объ этомъ предоставлено губернатору, который въ одно и тоже время не заявляетъ протеста, а вмѣстѣ съ тѣмъ пріостанавливаетъ исполненіе постановленія. Въ результатѣ вышло то, что министръ одобрялъ эту мѣру, а сенатъ призналъ ея незаконною. Но такъ какъ существуетъ одобреніе министра, то незаконная статья и до настоящаго времени вносится въ смѣты нѣкоторыхъ уѣздныхъ земствъ (Зарайскаго, Ряжскаго, Михайловскаго и друг.).—Нѣкоторые уѣздные собранія (Ряжское, Касимовское, Спасское) назначавшія содержаніе своимъ мировымъ судьямъ ниже установленной закономъ нормы, впослѣдствіи постановили увеличить содержаніе, не выходя однако изъ нормы его. Губернаторъ дѣлаетъ замѣчаніе, что такъ какъ утвержденіе этого расхода зависитъ отъ

---

[1]) Жур. 1868. стр. 2. 24.

[2]) Журн. 1868 стр. 224.

[3]) Журн. 1867 стр. 4. 5. 1869 стр. 9. 12. 15. 67. 76. 1871 7—8. 31—37. 1772 19. 20. 116—117.

[4]) Журн. 1869 стр. 7.

высшаго правительства, то онъ и представляетъ объ этомъ министру внутреннихъ дѣлъ [1]). Земство дѣйствуетъ на основаніи закона, который установилъ норму содержанія и изъ каковой нормы. Подтвержденія со стороны высшаго правительства не требуется. Какое же значеніе имѣетъ протестъ? Далѣе, Сапожковское, Зарайское и Ряжское Собранія вносятъ въ свои смѣты извѣстную сумму на недоборъ въ земскихъ сборахъ или иначе говоря на непредвидѣнные расходы. Губернаторъ замѣчаетъ, что не должно быть внесено свыше 6%, какъ это принято въ практикѣ земства [2]). Спрашивается снова: какой законъ лежитъ въ основанія протеста? И въ тоже время всѣ эти протесты уважены губернскимъ земствомъ. Что это значитъ? Неужели оно не видѣло всю несостоятельность ихъ? Видѣло, несомнѣнно, но нехотѣло давать поводовъ къ взаимнымъ неудовольствіямъ.

Случаи несогласія съ протестомъ губернатора на уѣздныя смѣты весьма рѣдки. Такъ, по поводу протеста о назначеніи содержанія уѣзднымъ и губернскимъ гласнымъ: губернское Собраніе соглашаясь въ принципѣ съ губернаторомъ, нашло неудобнымъ примѣнить это рѣшеніе немедленно, ибо многіе губернскіе гласные изъ крестьянъ являлись въ Собраніе, зная, что они получать возмѣщеніе за понесенные ими расходы. При этомъ же постановленіи губернское земство осталось и при вторичномъ протестѣ губернатора [3]). По протесту на Ряжское земство, постановившее ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о введеніи налога на устройство и содержаніе школъ,—губернское собраніе высказало, что такъ какъ уѣздное собраніе не дѣлало постановленія о такомъ налогѣ, а только о ходатайствѣ о немъ,—оставило протестъ безъ разсмотрѣнія [1]). Касимовское земство внесло въ свою смѣту сумму на издержки по принесенію жалобъ сенату на неправильныя административныя дѣйствія. На протестъ губернатора Собраніе высказало, что отказъ въ ассигнованіи этой суммы равносиленъ лишенію права отыскивать то, что земство считаетъ своею собственностію [4]).

По закону протесты губернатора на постановленіе уѣздныхъ собраній, не относящіеся къ смѣтамъ, подлежатъ обсужденію зем-

[1]) Журн. 1869 стр. 11. 12. 15.
[2]) Журн. 1870 стр. 24. 43. 44.
[3]) Журн. 1865 стр. 8. 10. 62. 63. 11.
[4]) Журн. 1869 стр. 12.

скихъ уѣздныхъ собраній. Однако, въ началѣ дѣятельности земства, эти протесты передавались губернаторомъ въ губернское собраніе. Такъ, въ 1865 году былъ переданъ на обсужденіе Собранія протестъ губернатора на постановленія Касимовскаго, Сапожковскаго и Михайловскаго земскихъ Собраній относительно выбора кандидатовъ къ членамъ уѣздныхъ управъ. Собраніе признало, что протестъ губернатора не подлежитъ его обсужденію [1]). Но въ 1867 году само Собраніе отступило отъ этого закона и по протесту губернатора отмѣнило постановленія уѣздовъ: Касимовскаго—о назначеніи кандидатовъ къ губернскимъ гласнымъ; Зарайскаго—объ открытіи двухдневной ярмарки въ селѣ Нижнемъ Бѣлоомутѣ, и Ранепбургскаго—о взысканіи штрафа въ 15 р. съ владѣльца, на землѣ котораго найдется незарытымъ павшій скотъ [2]). Однако съ слѣдующаго же года губернское Собраніе вновь не принимаетъ такого рода протесты къ своему разсмотрѣнію [3]), такъ что съ 1870 года протесты эти не вносятся болѣе въ собраніе.

Протесты на постановленія губернскаго земства. На смѣты губернскаго земства губернаторомъ сдѣлано было только одно замѣчаніе, именно, по поводу внесенія въ смѣту на 1868 годъ расхода на выдачу суточныхъ денегъ чиновникамъ, командируемымъ внутри губерніи по дѣламъ земства. Хотя по закону расходъ этотъ не подлежалъ внесенію въ смѣту, но собраніе вносило его на основаніи требованія министра внутреннихъ дѣлъ, основаннаго на циркулярѣ, противорѣчившемъ закону. По протесту же губернатора статья эта изъ смѣты была исключена [4]). Было сдѣлано еще одно указаніе на то, чтобы былъ внесенъ расходъ на разъѣзды чинамъ временнаго отдѣленія для повѣрки дѣйствій оспопрививателей; но это домогательство было отклонено собраніемъ [5]).

Что же касается до остальныхъ постановленій губернскаго Собранія, то протестовъ было по нимъ не мало и всѣ они относятся къ періоду отъ 1871—1872 года. Эти-то постановленія и протесты на нихъ и выясняютъ характеръ отношеній губернатора къ земству, а потому мы остановимся на этой части и разсмотримъ ея подробнѣе.

---

[1]) Журн. 1865 стр. 9. 11.

[2]) Журн. 1867 стр. 4—5.

[3]) Журн. 1868 стр. 2. 3. 24. 1869 стр. 8. 16. 68—69. 76. 78.

[4]) Дѣло Ряз. губ. зем. управа 1866 и 49 стр. 72. Журн. 1867 стр. 88.

[5]) Журн. 1873 стр. 41. 130.

Въ собраніи 1871 года былъ возбужденъ вопросъ о расширеніи дома умалишенныхъ и о капитальной перестройкѣ женской богадѣльни, пришедшей въ совершенную ветхость. По весьма скромной смѣтѣ на это требовалось израсходовать до 35/т. руб. Суммъ общественнаго призрѣнія на это не было, такъ какъ, вслѣдствіе отобранія правительствомъ болѣе половины капиталовъ общественнаго призрѣнія, не хватало денегъ даже на текущіе расходы, такъ что дефицитъ пришлось покрывать изъ земскихъ суммъ. При такихъ обстоятельствахъ, губернское Собраніе постановило ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ отпускѣ до 30/т. р. на расширеніе дома умалишенныхъ и до 5/т. р. на перестройку богадѣльни, изъ общихъ суммъ общественнаго призрѣнія, оставшихся въ распоряженіи министерства. Это постановленіе Собранія было опротестовано губернаторомъ на томъ основаніи, что уже сдѣлано окончательное распредѣленіе капиталовъ общественнаго призрѣнія, и что таковымъ распредѣленіемъ земство должно нести всѣ расходы по общественному призрѣнію на свой счетъ. Ясное дѣло, что о существованіи этого закона земству было хорошо извѣстно и самое ходатайство вызвано непосильною для него затратою. Но что незаконнаго въ этомъ ходатайствѣ? и почему губернаторъ принялъ на себя право судить о томъ, что оно по существу не подлежитъ удовлетворенію? Не менѣе замѣчателенъ и тотъ фактъ, что въ слѣдующемъ 1872 году Собраніе одновременно выслушало какъ протестъ губернатора, такъ и отвѣтъ министра на ходатайство, въ которомъ было отказано. Спрашивается: какимъ образомъ ходатайство это было представлено высшему правительству, если губернаторъ опротестовалъ его по незаконности? Съ другой стороны, если оно всетаки было представлено по назначенію, какое значеніе имѣлъ протестъ губернатора? Въ виду этихъ обстоятельствъ, Собраніе несдѣлало никакого постановленія по протесту губернатора, и къ сожалѣнію было лишено возможности довести это дѣло до Сената [1]). Замѣтимъ здѣсь же, что такого рода дѣйствія—когда губернаторъ одновременно протестовалъ постановленія Собранія и представлялъ ходатайство на усмотрѣніе высшаго правительства,—были весьма нерѣдки.

Въ 1871 году Собраніе, разсмотрѣвъ жалобу губернатора на дѣйствія Рязанской уѣздной управы по содержанію дорожныхъ

---

[1]) Журн. 1871 стр. 186—187. 1872 стр. 82. 115. 360. 361.

сооруженій, постановило: „поручить губернской управѣ произвести на основаніи 115 ст. полож. строжайшее дознаніе какъ по всѣмъ предметамъ, изложеннымъ въ отношеніи губернатора, такъ и по всѣмъ заявленіямъ, сдѣланнымъ гласными въ засѣданіи Собранія". Губернаторъ опротестовалъ это постановленіе на томъ основаніи, что по его мнѣнію, имѣющіеся въ дѣлѣ акты не оставляютъ никакого сомнѣнія въ крайней неудовлетворительности путей сообщенія.—Разсмотрѣвъ этотъ протестъ въ ту же сессію, Собраніе опять поручило произвести дознаніе особо избранной коммиссіи; результаты ея изслѣдованія должны быть представлены въ губернскую управу, которая съ своимъ заключеніемъ обязана доложить губернскому Собранію. И это постановленіе было опротестовано, такъ какъ по мнѣнію губернатора дѣло о бездѣйствіи управы на основаніи 114 ст. подлежало передачѣ прокурору Рязанскаго окружнаго суда для производства предварительнаго слѣдствія [1]).

Въ слѣдующемъ 1872 году предсѣдатель губернской управы заявилъ Собранію, что предсѣдатель коммиссіи, назначенной для производства дознанія надъ Рязанскою управою по поводу неисправностей дорогъ, представилъ въ управу дознанія на 33-хъ листахъ, управа обязана дать по немъ свое заключеніе, но врядъ ли она успѣетъ представить его ранѣе будущаго Собранія. Заключеніе управы дѣйствительно не было представлено въ эту сессію, и вотъ снова получается замѣчаніе губернатора, по мнѣнію котораго, дѣло это не терпѣло никакого отлагательства и не могло быть отложено. Замѣчательно, что въ этомъ отзывѣ не было никакого протеста, да и быть его не могло, ибо не было никакого постановленія Собранія, хотя губернаторъ требовалъ напечатать его отзывъ при журналахъ и доложить будущему Собранію. Но собраніе 1873 года, имѣя въ виду, что нѣтъ никакого протеста, приняло этотъ отзывъ къ свѣдѣнію и перешло къ очереднымъ дѣламъ [2]).

Въ 1871 году Собраніе постановило ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ усиленіи наказанія за лѣсныя порубки. Губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, объяснивъ, что за силою Высочайше утвержденнаго 23 ноября 1871 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, онъ не считаетъ себя вправѣ входить

[1]) Журн. 1871 стр. 120. 249—264. 1872 360. 361.
[2]) Журн. 1772 стр. 308—309. 1873 стр. 269. 271.

съ представленіемъ по этому ходатайству. Обсудивъ этотъ протестъ, Собраніе 1872 года нашло, что законъ 1871 года совсѣмъ не разрушаетъ возбужденный вопросъ, почему и осталось при прежнемъ постановленіи, при чемъ Собраніе замѣтило, что губернаторъ не могъ на законномъ основаніи остановить представленіе ходатайства, ибо оно ни въ чемъ не было ни незаконно, ни противно общимъ государственнымъ пользамъ; принятіе же этого ходатайства въ уваженіе, или оставленіе его безъ послѣдствій подлежитъ разрѣшенію не мѣстной, а высшей правительственной власти [1]).

Въ 1871 году въ Собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній; прежде рѣшенія этого вопроса, Собраніе постановило передать его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній. Это постановленіе было опротестовано губернаторомъ, потому что оно выходитъ изъ круга дѣлъ, предоставленныхъ закономъ вѣдѣнію земскихъ учрежденій. Собраніе 1872 года, обсудивъ этотъ протестъ, осталось при прежнемъ постановленіи. По вторичному протесту губернатора Сенатъ отмѣнилъ постановленіе Собранія [2]).

Въ 1872 году Собраніе постановило представить дѣло по неправильному храненію земскихъ суммъ въ Пронской управѣ на благоусмотрѣніе 1 департамента Правительствующаго Сената, на основаніи 114 ст. Полож. о зем. учр. и ст. 1088 уст. угол. суд., губернаторъ опротестовалъ это постановленіе, потому что не было потребовано объясненіе отъ обвиняемыхъ. Собраніе 1873 года, разсмотрѣвъ этотъ протестъ совокупно съ постановленіемъ Пронскаго уѣзднаго собранія по поводу возбужденія дѣла о растратѣ земскихъ суммъ и неправильномъ ихъ храненіи,- постановило: дѣло по обвиненію Пронской управы передать судебному слѣдователю [3]).

Собраніе 1871 года по вопросу о безпорядкахъ въ счетоводствѣ Зарайской управы поручило губернской управѣ наблюсти за исправленіемъ этихъ безпорядковъ и недопущеніемъ ихъ на будущее время, и о положеніи счетоводства въ Зарайской управѣ доложить Собранію въ будущую сессію. Въ протестѣ губер-

---

[1]) Жур. 1872 стр. 262. 264. 313. 314. 323. 360—361.

[2]) Жур. 1872 стр. 54. 237. 1872 стр. 360. 361. 1873 стр. 315—348.

[3]) Жур. 1872 стр. 191. 1873 стр. 389. 408. 410. 1874 стр. 194. 197.

наторъ объяснилъ, что онъ признаетъ эту мѣру недостаточною. Собраніе 1873 года осталось при прежнемъ постановленіи [1]).

Въ 1872 году Собраніе постановило ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ объ упраздненіи мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій и объ устройствѣ казармъ для войскъ на счетъ государственнаго земскаго сбора. Губернаторъ объяснилъ, что онъ не можетъ согласиться съ этимъ постановленіемъ, такъ какъ оно было уже въ разсмотрѣніи Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Собраніе 1873 г. въ виду ожидаемой реформы воинской повинности ходатайство отложило. По вопросу же объ упраздненіи крестьянскихъ учрежденій Собраніе приняло къ свѣдѣнію распоряженіе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ по тому же вопросу въ отвѣтъ на ходатайство Сапожковскаго уѣзднаго земскаго собранія [2]).

Изъ этого перечня уже видно, что почти всѣ протесты послѣдовали по постановленіямъ о ходатайствахъ и почти всѣ они были не основательны. Теперь спрашивается: каково было развиваться земскому дѣлу, когда заявленія земства о своихъ нуждахъ высшему Правительству тормазились на мѣстѣ и не находили разрѣшенія свыше? У себя на мѣстѣ земство дѣлало все, что могло. Тамъ же, гдѣ дѣло отъ него не зависѣло, оно своевременно указывало кому слѣдуетъ, но измѣнить положеніе, зависящее не отъ мѣстныхъ условій, а отъ общаго порядка, — было не въ его власти. Описанныя выше отношенія къ губернатору продолжались по 1874 года, когда положеніе стало въ высшей степени напряженнымъ и окончилось назначеніемъ новаго губернатора Н. С. Абаза. Съ этихъ поръ обстоятельства совершенно измѣнились, вмѣсто прежнихъ фразъ о сочувствіи земству и содѣйствіи ему, мы видимъ на дѣлѣ дѣйствительно полное сочувствіе и содѣйствіе. Уже при открытіи Собранія 1877 года, новый губернаторъ достаточно ясно высказалъ свой взглядъ на дѣло, указавъ не только на свѣтлыя, но и на темныя стороны въ земствѣ Рязанской губерніи: „положеніе вашего хозяйства, говорилъ онъ безспорно должно быть признано вполнѣ удовлетворительнымъ и я съ увѣренностію могу сказать вамъ, что вы добросовѣстно воспользовались Высочайше дарованными Вамъ Полож. о зем. учр. правами. Обращаясь къ дѣятельности уѣздныхъ земствъ, вниманіе

---

[1]) Жур. 1872 стр. 191. 286. 1873 стр. 349—350.

[2]) Жур. 1872 стр. 306. 308. 351. 353. 1873 стр. 348. 349. 357

мое не могло не остановиться на той поразительной неравномѣрности этой дѣятельности въ разныхъ уѣздахъ губерніи, на томъ непонятномъ равнодушіи, которыя должны бы быть немыслимы послѣ 9-ти лѣтняго существованія земства. Рядомъ съ уѣздами, гдѣ дѣло отлично организовано, гдѣ къ каждому серьезному вопросу дѣятели земства относятся съ чрезвычайнымъ вниманіемъ и осторожностью, гдѣ ассигнуются значительныя суммы на народное образованіе, народное здравіе и другія необходимыя потребности населенія, я нахожу уѣзды, гдѣ очень мало сдѣлано и есть уѣздъ, гдѣ всѣ старанія направлены къ тому, чтобы на повинности не обязательныя не давать по возможности ничего, а отъ неизбѣжнаго существованія земства оставалось какъ можно менѣе послѣдствій" [1]). Этими словами опредѣлился весь характеръ отношеній къ земству: дѣйствительное содѣйствіе ему во всемъ томъ, что необходимо для прочнаго его развитія. Съ этихъ поръ протесты являются въ ничтожномъ количествѣ и всѣ они строго основаны на законѣ. За все время губернское Собраніе разсматривало только три протеста на уѣздныя смѣты и во всѣхъ трехъ случаяхъ согласилось съ губернаторомъ, именно въ 1875 и 1876 годахъ были опротестованы постановленія Касимовскаго Собранія объ исключеніи изъ смѣты расхода на содержаніе непремѣннаго члена уѣзднаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія, отнесеннаго губернскимъ земствомъ къ числу уѣздныхъ потребностей [2]); а въ 1879 году было опротестовано постановленіе Данковскаго Собранія объ исключеніи изъ смѣты расхода на распланированіе селеній, также признаннаго губернскимъ Собраніемъ обязательнымъ для уѣздовъ [3]). Оба протеста были основаны не на какихъ либо соображеніяхъ, а просто на томъ, что они не согласны съ постановленіями губернскаго Собранія.—

Протестовъ на постановленія губернскаго земства за всѣ 6 лѣтъ было только два [4]). Въ первомъ случаѣ, когда Собраніе признало недѣйствительнымъ страхованіе, совершенное безъ участія свидѣтелей въ то время, когда отъ страхователя была получена премія и выдана ему квитанція,—по протесту губернатора

---

[1]) Жур. 1874 стр. 1—3.

[2]) Жур. 1875 стр. 2. 4. 153. 154. 1876 стр. 22—24.

[3]) Жур. 1879 стр. 1.

[4]) Оба относятся къ тому времени, когда губерніею, за отсутствіемъ губернатора, управлялъ вице-губернаторъ.

Собраніе согласилось съ нимъ и постановленіе свое отмѣнило [1]). Въ другомъ Собраніе признало, что суммы отпущенные уѣздамъ и въ срокъ невозвращенныя должны считаться въ долгу и подлежащими возвращенію съ процентами. Собраніе не согласилось съ протестомъ губернатора и по вторичному протесту Сенатъ оставилъ протестъ безъ послѣдствій [2]).

Ходатайства Рязанскаго губернскаго земскаго Собранія передъ правительствомъ за время 1865—1879 г.

а) по вопросамъ организаціи земскихъ учрежденій.

1. *О соединеніи хозяйствъ земскаго и тѣхъ городовъ Рязанской губерніи, которые, за недостаткомъ дохода, не могутъ самостоятельно существовать,—въ одномъ управленіи подлежащихъ земскихъ учрежденій, а до времени осуществленіи этого ходатайства предоставить по крайней мѣрѣ общему присутствію уѣздной управы и думы составлять смѣты на городскія потребности и на нужды земства съ городскихъ имуществъ.*

Ходатайство это возникало изъ предложенія, внесеннаго въ Собраніе 1865 года 20-ю гласными и мотивированнаго слѣдующимъ образомъ. Хозяйство губернскихъ и уѣздныхъ городовъ остается по прежнему въ распоряженіи градскихъ думъ. Между тѣмъ, земскія учрежденія пріобрѣтаютъ право облагать городскую недвижимую собственность, промыслы и торговлю сборами въ пользу земства, а по смѣтѣ земство употребляетъ свои суммы на нѣкоторые чисто городскіе расходы и даже участвуетъ въ содержаніи многихъ находящихся въ городахъ сооруженій, какъ напр. мостовъ, гатей и др. Отсюда происходитъ смѣшеніе между собою двухъ хозяйствъ и двойственное завѣдываніе собственно городскимъ хозяйствомъ, что представляетъ на дѣлѣ большія неудобства. Съ одной стороны Дума, подчиненная во всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ административнымъ властямъ, производитъ расходы на городскія потребности безъ всякаго вѣдома земскихъ учрежденій, а съ другой—земство обязано выполнять недостатокъ городскихъ доходовъ, въ иныхъ случаяхъ постоянно, какъ напримѣръ—на содержаніе дамбъ и мостовъ въ городѣ, а въ другихъ—вре-

[1]) Жур, 1876 стр. 92. 258. 310. 1877 чрезв. 3-е. 8. 29. 1877 очеред. 511.
[2]) Жур. 1876 чрезв. 3-е стр. 6. 15.

менно, при недостаткѣ городскихъ доходовъ. Обложеніе городскихъ имуществъ представляетъ еще большее затрудненіе отъ отдѣльныхъ дѣйствій земскихъ учрежденій и градскихъ думъ, по размѣру и предметамъ обложенія произойдетъ то, что налоги на городскія имущества могутъ полагаться весьма неравномѣрно и слѣдовательно произвольно [1]).

На это ходатайство министръ внутреннихъ дѣлъ въ 1866 г. отвѣтилъ, что въ виду имѣющихъ послѣдовать въ непродолжительномъ времени измѣненій въ дѣйствующихъ по городскому хозяйству и управленію постановленіяхъ, министерство полагало бы отложить приведеніе въ дѣйствіе предположеній Собранія [2]).

2. *О предоставленіи членамъ губернской управы права участвовать въ уѣздныхъ своихъ Собраніяхъ со всѣми правами и обязанностями уѣзднаго гласнаго.*

Ходатайство это возникло вслѣдствіе предложенія, внесеннаго въ Собраніе 1865 года гласнымъ княземъ Долгоруковымъ и мотивированнаго такъ: по силѣ примѣчанія 1-го къ ст. 77 прав. о пор. прив. въ дѣйствіе полож. о земск. учрежд., избранный въ члены губернской земской управы лишается въ своемъ уѣздѣ права участвовать въ уѣздномъ собраніи. Въ интересахъ уѣздовъ желательно, чтобы гласный, избранный въ члены управы, сохранялъ про новыхъ своихъ занятіяхъ живую съ мѣстными интересами связь и не становился въ какое то исключительное положеніе [3]).

На это ходатайство министръ внутреннихъ дѣлъ въ 1866 г. отвѣтилъ, что въ виду вообще неудобствъ измѣненія недавно изданнаго закона, а также принимая во вниманіе, что означенное измѣненіе, какъ можно заключить по числу полученныхъ въ министерствѣ по этому предмету заявленій, не вызывается еще общею потребностью, онъ въ настоящее время, [4]), впредь до дальнѣйшихъ указаній опыта, не находитъ возможнымъ входить по изложенному ходатайству съ представленіемъ [5]).

[1]) Жур. 1865 г. стр. 32. 36.

[2]) Жур. 1866 г. стр. 144. 145.

[3]) Журн. 1865 стр. 25.

[4]) Сбоку рукою автора написано карандашемъ.—*Справка когда измѣненъ законъ.*

[5]) Журн. 1866 стр. 144.

3. *О томъ, чтобы исполнялась ст. 32 полож. о земск. учрежд., предоставляющая открывать сельскіе избирательные съѣзды мировымъ судьямъ, а не мировымъ посредникамъ.*

Ст. 32 буквально говоритъ слѣдующее: избирательный сельскій съѣздъ открывается *впредь до учрежденія должности мирового судьи* мировымъ посредникомъ...

Ходатайство объ исполненіи этой статьи закона было внесено гласнымъ княземъ С. В. Волконскимъ въ сессію 1870 года. Вызвано оно было нѣсколькими предложеніями гласныхъ объ упраздненіи мировыхъ посредниковъ и ограниченіи ихъ правъ быть гласными отъ крестьянъ, непринятыми Собраніемъ. Послѣднее было мотивировано тѣмъ, что посредники, въ силу своего положенія, имѣютъ большое вліяніе на крестьянъ при выборахъ въ гласные и будучи назначаемы административною властью, а не выборами, какъ мировые судьи, стѣсняютъ свободу выбора въ средѣ крестьянъ и такимъ образомъ вліяютъ на составъ земскихъ Собраній [1]).

На ходатайство это министръ внутреннихъ дѣлъ въ 1871 г. увѣдомилъ, что комитетъ министровъ, принявъ во вниманіе, что Высочайше утвержд. 25 окт. 1865 г. мнѣніемъ госуд. совѣта вѣдѣнію судебныхъ установленій предоставлены лишь нѣкоторыя судебныя обязанности мировыхъ по крестьянскимъ дѣламъ учрежденій, а вопросъ о возможности возложить на мировыхъ судей, сверхъ судебныхъ обязанностей, нѣкоторыя другія, имѣющія чисто распорядительный характеръ,—каково-открытіе сельскихъ избирательныхъ съѣздовъ, долженъ еще подлежать обсужденію въ законодательномъ порядкѣ, настоящее ходатайство земскаго Собранія отклонимъ [2]).

4. *Объ измѣненіи ст. 85 полож. о земск. учрежд. въ томъ смыслѣ, чтобы для законности Собранія требовалось присутствіе не одной трети, а одной пятой части всего числа губернскихъ гласныхъ.*

Ходатайство это возникло изъ предложенія 27 гласныхъ, внесеннаго въ Собраніе 1872 года. Мотивировано оно слѣдующимъ образомъ. Въ неудобствахъ закона убѣдилъ опытъ: въ Рязанской губерніи хотя и не было случаевъ несостоявшихся Собраній *за неприбытіемъ* въ достаточномъ числѣ гласныхъ, но былъ случай закрытія Собранія *за одновременнымъ* отъѣздомъ многихъ

[1]) Журн. 1870 стр. 76.
[2]) Журн. 1871 стр. 12.

гласныхъ, нежелавшихъ продолжать совѣщаній по податному вопросу (въ 1871 году). Значительность числа наличныхъ гласныхъ, необходимаго для открытія засѣданія, мѣшаетъ открытію засѣданія въ назначенный часъ, вслѣдствіе чего тратится напрасно много времени и гласные осуждены на утомительныя ожиданія. Цѣль законодателя, чтобы всякое постановленіе Собранія обсуждалось сколь возможно большимъ числомъ членовъ не достигается требованіемъ для законности засѣданій присутствія не менѣе одной трети всѣхъ гласныхъ, ибо въ губернскихъ Собраніяхъ, куда рѣдко съѣзжается болѣе одной трети гласныхъ, по важнымъ вопросамъ гласные обыковенно распадаются на двѣ почти равныя половины и та изъ нихъ, которая остается въ меньшинствѣ, отбытіемъ своимъ отнимаетъ у другой большей половины возможность продолжать совѣщанія. Между тѣмъ, уменьшеніе числа гласныхъ для законности Собранія имѣетъ и свои выгоды: каждый членъ будетъ опасаться, чтобы безъ него не состоялось какого либо рѣшенія, онъ будетъ знать, что меньшинство не можетъ взять верха надъ большинствомъ.

Въ преніяхъ по этому предложенію было высказано слѣдующее. Противъ предложенія. Желательно, чтобы въ обсужденіи дѣлъ Собранія принимало участіе какъ можно болѣе гласныхъ; можно опасаться, что, со введеніемъ вновь предлагаемаго измѣненія, Собраніе ограничится постоянно цифрою 18 ($^1/_5$ всего числа гласныхъ). Едва ли гласные отсутствуютъ по нежеланію трудиться для земскаго дѣла, скорѣе они задержаны другими нетерпящими отлагательства дѣлами; лучшій же способъ къ устраненію замѣченнаго неудобства—не выбирать тѣхъ гласныхъ, которые не свободны отъ другихъ занятій (А. Реткинъ). Въ пользу же предложенія было высказано: будетъ очень грустно для земскаго дѣла, если со введеніемъ вновь предлагаемаго измѣненія, Собраніе постоянно будетъ ограничиваться цифрою 18 гласныхъ, но едва ли это случится. Въ настоящее время многіе не пріѣзжаютъ только потому, что разсчитываютъ на отсрочку засѣданій Собранія, за несоставленіемъ подлежащаго числа гласныхъ, но зная, что Собраніе состоится непремѣнно, лица эти явятся (Дашковъ). Чѣмъ меньше цифра гласныхъ, необходимая для составленія Собранія, тѣмъ скорѣе оно состоится и тѣмъ больше будетъ у всякаго гласнаго, заинтересованнаго земскимъ дѣломъ, побужденій не запаздывать и являться въ Собраніе аккуратно (Кошелевъ). Правда, можно не выбирать гласныхъ не посѣщающихъ Собраній, но

вѣдь мы хорошо знаемъ, какъ производятся выборы въ губернскіе гласные; идеальныхъ же выборовъ достигнуть нѣтъ средствъ (Коробьинъ). Во всякомъ случаѣ, изъ 86 гласныхъ (общее число по губерніи) легче найти 18 проникнутыхъ дѣломъ, свободныхъ и не задержанныхъ другими причинами, чѣмъ 29 ($^{1}/_{3}$ общаго числа) (Ремезовъ) [1]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1873 г. увѣдомилъ, что комитетъ Министровъ, принявъ во вниманіе: а) что было бы неудобно допустить, чтобы земское Собраніе, въ составѣ менѣе одной трети гласныхъ, могло постановлять обязательныя для всего земства рѣшенія по дѣламъ такой важности, какъ тѣ, кои поручаются вѣдѣнію земскихъ Собраній; б) что для пользы земскаго дѣла желательно, чтобы въ собраніяхъ присутствовало, по возможности, большее число гласныхъ, потому что, чѣмъ болѣе лицъ будетъ участвовать въ обсужденіи вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію Собранія, тѣмъ болѣе представляется гарантіи въ правильномъ направленіи дѣла, и в) что вообще опредѣленный закономъ минимумъ состава земскихъ Собраній не вызываетъ никакихъ неудобствъ на практикѣ,—призналъ ходатайство Собранія не подлежащимъ удовлетворенію [2]).

5. *Объ утвержденіи проекта устава пенсіонной кассы для лицъ, служащихъ Рязанскому земству.*

Проектъ устава пенсіонной кассы былъ внесенъ въ Собраніе 1872 года гласнымъ Дашковымъ, а затѣмъ въ разработанномъ видѣ переданъ на обсужденіе особой комиссіи Собранія 1873 года, съ незначительнымъ измѣненіемъ редакціи которой, утвержденъ Собраніемъ.

Основанія къ утвержденію устава высказаны въ докладѣ комиссіи и состоятъ въ слѣдующемъ: „Для успѣха земскаго хозяйства необходимъ удачный выборъ людей. Опытъ однако указываетъ, что такой выборъ чрезвычайно труденъ, и что земская служба мало привлекательна. Составъ служащихъ земству безпрестанно мѣняется, между тѣмъ нельзя сказать, чтобы содержанія, предлагаемыя земствомъ, были ограничены, но и они мало привлекаютъ людей. Дѣятельность земской службы представляетъ ограниченное число мѣстъ и не даетъ права ни на какое обезпеченіе, когда силы слабѣютъ, а получаемое жалованіе не даетъ возможности

---

[1]) Жур. 1872 г. стр. 251—257.

[2]) Журн. 1873. стр. 362.

откладывать про черный день. Помочь этому можетъ учрежденіе пенсіонной кассы. Успѣхъ операцій кассы зависитъ отъ того, хватитъ ли ея доходовъ на производство пенсій всѣмъ лицамъ, которымъ придется ихъ выдавать въ силу устава кассы. Для опредѣленія размѣра, котораго достигнетъ такая выдача, нѣтъ никакихъ положительныхъ данныхъ. А между тѣмъ, если разъ лица будутъ приглашены на земскую службу съ обѣщаніемъ имъ пенсіи, то выдача такихъ пенсій становится обязательной для земства и, въ случаѣ недостатка средствъ кассы, падаетъ на губернскій земскій сборъ. Такая случайность конечно возможна, но она представляется болѣе мнимою. Земству нечего бояться такой приплаты въ будущемъ. Можно достовѣрно сказать, что въ продолженіе того времени, пока дойдетъ до необходимости перенести часть пенсіи на земскій сборъ, земство гораздо больше переплатило бы неизбѣжнымъ и постояннымъ возвышеніемъ окладовъ жалованья служащимъ и при этомъ все таки не было гарантировано въ сохраненіи на продолжительное время при своемъ дѣлѣ того же личнаго состава; такъ какъ ничто не можетъ удерживать и обезпечивать людей столько, какъ имѣніе въ виду возможности дослужиться до постояннаго на всю жизнь, хотя и не очень значительнаго, дохода и тѣмъ обезпечить свою старость.

Самый проектъ пенсіонной кассы въ главныхъ основаніяхъ своихъ состоитъ въ слѣдующемъ:

Пенсіонная касса Рязанскаго земства учреждается для выдачи пожизненныхъ пенсій и единовременныхъ пособій лицамъ, прослужившимъ по земскимъ учрежденіямъ Рязанской губерніи опредѣленное число лѣтъ. Пенсіи выдаются не иначе, какъ по оставленіи лицами земской службы. Капиталъ пенсіонной кассы образуется изъ вычетовъ изъ жалованья и всякаго рода содержанія, а также и изъ наградъ; изъ взноса отъ губернскаго земства въ теченіе 15 лѣтъ по 5/т. рублей ежегодно и изъ пособій отъ премій по обязательному и добровольному страхованію въ такомъ же размѣрѣ, какъ и отъ губернскаго земства. Капиталъ пенсіонной кассы составляетъ неприкосновенную собственность служащихъ по земскимъ учрежденіямъ лицъ и назначеніе его не можетъ быть измѣнено, всякія позаимствованія изъ него безусловно воспрещаются. Оставившій службу земству до 12 лѣтняго срока (начало выдачи пенсій) получаетъ всѣ сдѣланные имъ взносы обратно но безъ процентовъ, кромѣ прослужившихъ менѣе 3 лѣтъ. Для разсчета назначаемой каждому лицу пенсіи и слѣдующихъ

съ него годовыхъ вычетовъ принимается въ основаніе нормальный окладъ жалованья, установленный губернскимъ Собраніемъ однообразно для всѣхъ уѣздовъ. Всѣ должности по земской службѣ распредѣляются на пять разрядовъ и каждому изъ нихъ соотвѣтствуетъ одинъ нормальный окладъ. Вычетъ производится въ размѣрѣ 6% съ оклада и съ выдаваемой пенсіи. Пенсія выдается: за 12 лѣтъ службы—¼ оклада, за 27 лѣтъ—полный окладъ [1]).

Не получая отвѣта на ходатайство объ утвержденіи устава, Собраніе въ 1875 году постановило *повторить* его [2]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 году увѣдомилъ, что какъ еще до полученія въ Министерствѣ означеннаго проекта устава пенсіонной кассы Рязанскаго земства Министерствомъ былъ внесенъ на Высочайшее усмотрѣніе, черезъ комитетъ Министровъ, подобный же уставъ эмеритальной кассы Симбирскаго земства, то впредь до разрѣшенія вопроса объ учрежденіи сей послѣдней кассы, съ которымъ неразрывно связанъ общій вопросъ о порядкѣ утвержденія уставовъ для подобныхъ кассъ, признано соотвѣтственнымъ пріостановиться разрѣшеніемъ вышеозначеннаго ходатайства Рязанскаго земства.

По прочтеніи этого доклада, предсѣдатель губернской управы кн. Волконскій объяснилъ, что въ бытность его въ Петербургѣ, онъ, интересуясь земскимъ дѣломъ, не могъ не справиться объ отложеніи ходатайства по уставу пенсіонной кассы. По справкѣ оказалось, что уставъ Симбирскаго земства находится въ комитетѣ Министровъ уже четыре года.

Вслѣдствіе этого объясненія Собраніе постановило возобновить ходатайство передъ правительствомъ объ утвержденіи устава пенсіонной кассы [3]).

6. Объ измѣненіи ст. 17 и 23 прав. о введеніи въ дѣйствіе Полож. о земск. учрежд. и о разъясненіи 4 п. изданныхъ комитетомъ Министровъ въ 1867 году разъяснительныхъ правилъ о способѣ практическаго исчисленія періода дѣятельности гласныхъ перваго Собранія и о порядкѣ производства вторичныхъ выборовъ.

Ходатайство это было предложено губернскою управою въ 1874 году и возникло изъ жалобы землевладѣльца Коробьина на Зарайскую управу на невнесеніе его въ списокъ избирателей.—

---

[1]) Журн. 1872 г. стр. 381. 1873 г. стр. 87—107. 126. 411. 418.

[2]) Жур. 1875 стр. 25.

[3]) Жур. 1876 стр. 53—54.

При введеніи въ дѣйствіе Полож. о земск. учрежд. правила составленія и исправленія списковъ возложены были на особыя комиссіи, которыя должны были изготовить списки въ теченіе 2-хъ мѣсячнаго срока со дня ихъ открытія и доводить до свѣдѣнія публики посредствомъ публикаціи и др. способовъ. Заявленія о неправильномъ составленіи ихъ подавалось въ ту же комиссію въ теченіе мѣсячнаго срока, а жалобы на опредѣленіе ея разсматривались губернскимъ комитетомъ, рѣшенія котораго считались окончательными.

По открытіи земскихъ учрежденій въ 1867 году Положеніемъ комитета Министромъ обязанности, лежавшія на комиссіяхъ и комитетахъ перешли къ уѣзднымъ и губернской управамъ.

Вышеприведенный частный случай возбудилъ вопросъ какъ о порядкѣ исчисленія срока на обжалованіе дѣйствія уѣздной управы на невнесеніе въ списокъ, такъ и о силѣ постановленій губернской управы по этому вопросу. Мѣсячный срокъ на обжалованіе можно считать или со дня истеченія двухмѣсячнаго назначеннаго на исправленіе списковъ, хотя бы списки въ этотъ срокъ и не были опубликованы, или мѣсячный со дня публикаціи этихъ списковъ. Управа, разрѣшивъ частный случай, постановленіемъ внести Коробьина въ списокъ избирателей, предлагала Собранію ходатайствовать объ установленіи правиломъ: чтобы срокъ на подачу заявленія объ исправленіи опубликованныхъ списковъ считался мѣсячный со дня послѣдней публикаціи и чтобы назначенъ былъ закономъ срокъ для публикацій не ближе 3-хъ мѣсяцевъ до дня созыва перваго съѣзда избирателей. Далѣе, вопросъ о силѣ постановленій губернской управы возникъ потому, что съѣздъ избирателей устранилъ Коробьина по тому поводу, что онъ не былъ своевременно внесенъ въ списокъ избирателей, не смотря на постановленіе губернской управы.— Управа полагала ходатайствовать о разъясненіи 4 п. правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы рѣшенія губернской управы по жалобамъ частныхъ лицъ на неправильное составленіе уѣздными управами списковъ избирателей считались окончательными и не подлежащими пересмотру, основаніемъ этому служило то, что составленіе списковъ избирателей есть мѣра подготовительная, а не окончательная, что съѣздъ избирателей всегда имѣетъ право какъ исключить лицъ внесенныхъ въ списки, но неудовлетворяющихъ требованію закона, такъ и наоборотъ допустить до участія лицъ имѣющихъ право, но не внесенныхъ почему либо въ эти списки. Само собою по-

нятно, что избиратель всегда можетъ быть устраненъ съѣздомъ, если онъ не совмѣщаетъ требованій закона, но не можетъ быть устраненъ потому, что онъ своевременно не внесенъ въ списки, если объ этомъ есть противоположное постановленіе губернской управы.—Земское дѣло тогда только можетъ идти хорошо, когда права каждаго избирателя и каждаго гласнаго будутъ обезпечены точными не допускающими никакихъ толкованій въ ту или другую сторону узаконеніями, а потому и слѣдуетъ заботиться объ устраненіи всякой неопредѣленности какъ бы повидимому незначительна эта неопредѣленность ни была.

Собраніе 1874 года, имѣя въ виду, что новые выборы послѣдуютъ только чрезъ $2^1/_2$ года и что въ теченіе этого времени могутъ послѣдовать или законодательное разъясненіе, или рѣшеніе Сената, оставило вопросъ открытомъ до слѣдующей сессіи [1]).

Въ Собраніе 1875 г. было доложено, что подобнаго разъясненія не послѣдовало, а потому ходатайство было принято [2]).

7. а) *О перенесеніи выборовъ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій изъ губернскаго Собранія въ уѣздныя; въ случаѣ несостоявшихся выборовъ въ уѣздѣ, по неимѣнію ли кандидатовъ, или по другимъ причинамъ непремѣнный членъ избирается въ губернскомъ Собраніи; б) о порученіи исполненія обязанностей непремѣннаго члена въ случаѣ его болѣзни, отсутствія или выбытія, кандидату на эту должность и в) о предоставленіи уѣзднымъ Собраніямъ права опредѣлять, какую часть содержанія, или все содержаніе имѣетъ получить кандидатъ и отсутствующій или болѣющій непремѣнный членъ.*

Предложеніе объ этомъ ходатайствѣ было внесено въ Собраніе 1785 г. гласными Кошелевымъ и кн. Гагаринымъ. Основанія состоятъ въ томъ, что опытъ доказалъ неудобство выборовъ непремѣнныхъ членовъ въ губернскомъ Собраніи: губернскіе гласные одного уѣзда не знали людей, нужныхъ для другихъ уѣздовъ, часто отдаленныхъ, или путали имена и изъ этого иногда выходило то, что назначались не тѣ лица, которыя могли бы быть особенно полезны уѣздамъ и что предполагаемыя лица въ непремѣнные члены оставались кандидатами и на оборотъ.—Въ уѣздныхъ присутствіяхъ дѣла очень много и при продолжительной болѣзни непремѣннаго члена, или при нѣсколько продолжительной отлучкѣ, или въ случаѣ выбытія, теченіе дѣлъ останавливается,

[1]) Жур. 1874 стр. 275. 339

[2]) Журн. 1875 стр. 240

такъ какъ прочіе члены присутствія отвлечены исполненіемъ своихъ прямыхъ обязанностей. Командировка непремѣннаго члена изъ другого уѣзда не помогаетъ успѣшному теченію дѣлъ и напротивъ производитъ замѣшательство и замедленіе въ ходѣ дѣлъ по двумъ уѣздамъ.

Нельзя не замѣтить, что основаніе къ перенесенію выборовъ изъ губернскаго въ уѣздныя Собранія, слабо, что и было замѣчено. Было высказано, что губернское Собраніе не можетъ не знать людей, которыхъ оно выбираетъ, если оно относится къ дѣлу выборовъ серьезно, серьезное отношеніе къ дѣлу можетъ существовать въ уѣздномъ Собраніи столь же успѣшно, если не болѣе, какъ и въ губернскомъ. Для этого ходатайства можетъ быть другой мотивъ: вредная дѣятельность недостойнаго непремѣннаго члена сильнѣе отразится на уѣздѣ, чѣмъ на губерніи (А. Левашовъ).

Противъ ходатайства высказался гласный кн. Волконскій, потому что оно вызываетъ измѣненіе общаго закона, по которому предоставлено право выбирать не только по одному члену на уѣздъ, но и одного на два уѣзда: въ этомъ, вѣроятно,—причина выборовъ губернскимъ Собраніемъ. Выборы по уѣздамъ заставляютъ обязательно имѣть по одному члену на каждый уѣздъ. Между тѣмъ, главное основаніе ходатайства объ уничтоженіи должности мировыхъ посредниковъ состояло въ сокращеніи расходовъ на ихъ содержаніе.

На это возражали, что въ Рязанской губерніи на каждый уѣздъ установлено по одному члену, и если правительство пожелаетъ обобщить эту мѣру, то оно можетъ постановить, чтобы въ тѣхъ губерніяхъ, гдѣ по одному члену, выборы производились въ уѣздахъ, а гдѣ одинъ на два уѣзда—въ губерніи [1]).

На это ходатайство Министръ Внутренихъ Дѣлъ въ 1876 г. увѣдомилъ, что предположеніе объ избраніи кандидатовъ на должности непремѣнныхъ членовъ въ уѣздныхъ земскихъ собраніяхъ было въ виду главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія при обсужденіи вопроса объ упраздненіи мировыхъ посредниковъ, но признано было болѣе удобнымъ предоставить этотъ выборъ не уѣзднымъ, а губернскимъ земскимъ Собраніямъ. Кромѣ того, возложеніе этой обязанности на губернскія земскія Собранія составляетъ естественное послѣдствіе ст. 4 полож. 27 іюня 1874 г.,

[1]) Журн. 1875 г. 242, 243, 296—298.

по силѣ которой можетъ быть учреждаемо по одному непремѣнному члену на два уѣзда.—На ходатайство отъ земства объ учрежденіи новыхъ должностей кандидатовъ къ непремѣннымъ членамъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствій послѣдуетъ особое увѣдомленіе [1]).

По выслушаніи доклада о результатѣ этого ходатайства въ Собраніи 1876 г., гласный Кошелевъ предложилъ вновь возобновить ходатайство о перенесеніи выбора непремѣнныхъ членовъ изъ губернскихъ Собраній въ уѣздныя.—Особая коммиссія, разсматривавшая этотъ вопросъ, высказала еще слѣдующій поводъ для возобновленія такого ходатайства, не указанный прежде: крестьяне, для которыхъ выборъ непремѣнныхъ членовъ особенно важенъ, участвуютъ какъ гласные въ уѣздныхъ Собраніяхъ, которыя они посѣщаютъ весьма усердно, почти никогда не бываютъ въ губернскихъ Собраніяхъ, когда проѣздъ и пребываніи въ уѣздномъ городѣ для нихъ обходится слишкомъ дорого. Изъ этого же мотива вытекало и особое мнѣніе нѣкоторыхъ гласныхъ, не согласныхъ на перенесеніе выборовъ. Оно состоитъ въ томъ, что избраніе непремѣнныхъ членовъ уѣздными Собраніями не можетъ обойтись безъ ущерба ихъ служебной самостоятельности, такъ какъ въ такомъ случаѣ избирателями ихъ могутъ явиться ихъ подчиненные — мѣстные волостные старшины и писаря, которыхъ въ числѣ уѣздныхъ гласныхъ бываетъ много. Съ другой стороны, это обстоятельство можетъ дать непремѣннымъ членамъ, которые сами попадутъ въ гласные, излишнее и нежелательное вліяніе въ уѣздныхъ земскихъ Собраніяхъ.

Собраніе *постановило:* ходатайствовать передъ высшимъ правительствомъ о томъ, чтобы въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ имѣется по одному непременному члену въ присутствіи по крестьянскимъ дѣламъ, выборы производились въ уѣздныхъ Собраніяхъ, а гдѣ одинъ членъ на два уѣзда, тамъ выборы имѣютъ производиться въ губернскомъ Собраніи [2]).

8. *Объ измѣненіи росписанія, опредѣляющаго число губернскихъ гласныхъ отъ уѣздовъ Рязанской губерніи.*

На это ходатайство Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 году увѣдомилъ, что комитетъ министровъ, имѣя въ виду, что измѣненіе порядка, принятаго для

[1]) На поляхъ рукою автора карандашемъ написано: *было ли и когда и какое?*
[2]) Журн. 1876 стр. 161. 166.

избранія числа губернскихъ гласныхъ для одной Рязанской губерніи, на основаніи произведенной губернской управой оцѣнки имуществъ, не представляется возможнымъ, тѣмъ болѣе, что опредѣленіе числа губернскихъ гласныхъ пропорціонально стоимости имуществъ въ уѣздѣ имѣло бы еще и то неудобство, что введенная на этихъ началахъ норма потребовала бы частыхъ измѣненій, такъ какъ цѣнность имуществъ подлежитъ болѣе или менѣе значительнымъ измѣненіямъ, которымъ несравненно меньше подвержено народонаселеніе и особенно пространство земель, положилъ настоящее ходатайство отклонить [1]).

9. *Объ установленіи, чтобы должность предсѣдателя Собранія не была совмѣстима съ должностью предсѣдателя управы.*

Предложеніе это внесено въ Собраніе 1875 года гласнымъ Офросимовымъ, указывавшимъ на факты изъ дѣятельности Пронской и Егорьевской управъ, факты, обнаружившіе при существованіи этого порядка злоупотребленія, которыя не только предупредить, но даже и обнаружить было чрезвычайно трудно. Собраніе однако устранило приведенные Офросимовымъ мотивы, какъ личные, и обсуждало его предложеніе въ безличной формѣ. При такомъ обсужденіи, въ пользу предложенія были высказаны слѣдующіе мотивы: предсѣдатель Собранія руководитъ Собраніемъ, ему дано право направлять пренія, лишать голоса, закрывать Собраніе. Предсѣдатель же управы отчитывается передъ Собраніемъ. Руководить Собраніемъ и въ то же время отчитываться передъ нимъ очень трудно, чтобы не сказать невозможно, такъ какъ сдавать отчетъ самому себѣ едва ли кто въ состояніи (кн. С. Волконскій). Правда, неправильныя дѣйствія предсѣдателя Собранія можно обжаловать, но на это требуется время и легко можетъ случиться, что ошибка предсѣдателя успѣетъ принести вредъ, прежде нежели получится разрѣшеніе сената; при срочности засѣданій Собранія, вредъ этотъ часто будетъ непоправимый. Настоящее предложеніе имѣетъ въ виду устраненіе возможности ошибокъ со стороны предсѣдателя, такъ какъ совмѣщеніе такихъ двухъ должностей какъ должности предсѣдателя управы и предсѣдателя Собранія, изъ которыхъ одинъ руководитъ Собраніемъ, а другой передъ нимъ отчитывается, ведетъ прямо къ ошибкамъ, ибо никто не можетъ быть судьею въ своемъ собственномъ дѣлѣ. (Норозовъ). Раздѣленіе должностей нужно въ интересахъ самихъ

[1]) Журн. 1876 стр. 164.

предсѣдателей Собранія: прежде всего нужно хладнокровіе и безпристрастность. Бываютъ случаи, когда нельзя напримѣръ не лишить гласнаго права голоса. Если такой случай произойдетъ среди преній, когда предсѣдатель управы защищается, то всякая подобная мѣра, хотя вызванная необходимостью, хотя бы принятая при такихъ обстоятельствахъ, когда всякій предсѣдатель употребилъ бы ее, будетъ истолкована въ дурномъ смыслѣ и послужитъ въ упрекъ предсѣдателю Собранія (Дашковъ). На практикѣ право самого Собранія не выбирать одно и тоже лицо на обѣ должности—не выполнимо, ибо выборы въ одну изъ этихъ должностей не зависятъ отъ земства. Въ нѣкоторыхъ Собраніяхъ совмѣщеніе должности предсѣдателя съ органомъ исполнительной власти можетъ даже принести пользу, но въ такихъ, которыя сами не могутъ ни возбуждать вопроса, ни обсуждать дѣла, а должны только отвѣчать на предложенный вопросъ *да* или *нѣтъ*. Это собственно говоря не Собраніе, а сходка, толпа, вездѣ, гдѣ самъ законъ сосредоточилъ въ рукахъ предсѣдателя Собранія власть исполнительную, нужнѣе всего, чтобы въ тѣхъ засѣданіяхъ, когда разсматриваются отчеты, эти лица не предсѣдательствовали, какъ напримѣръ, въ городскихъ думахъ. Земство же не имѣетъ и этой гарантіи (кн. Н. Волконскій).

Противъ предложенія было высказано: власть предсѣдателя Собранія ограничена и законъ даетъ гарантію противъ нея. Противъ распоряженія предсѣдателя можно протестовать, можно принести жалобу въ сенатъ. Большая отвѣтственность можетъ удерживать предсѣдателя Собранія отъ пристрастныхъ дѣйствій. Наконецъ, каждое Собраніе можетъ не выбирать своего предсѣдателя въ предсѣдатели управы [1]).

На это ходатайство управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1876 году увѣдомилъ, что комитетъ министровъ, не отвергая возможности случаевъ, послужившихъ мотивомъ Рязанскому земству для ходатайства, нашелъ, что они составляютъ не болѣе какъ исключеніе, не смотря на многочисленные примѣры соединенія въ одномъ лицѣ упомянутыхъ должностей въ 34 губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, и что устраненіе неудобствъ, возникающихъ на практикѣ отъ совмѣщенія этихъ должностей, вполнѣ зависитъ отъ самихъ земскихъ Собраній при производствѣ ими выборовъ на должность предсѣдателей земскихъ

[1]) Журн. 1875 стр. 305—314.

управъ. Съ другой стороны установленіе правила о несовмѣщеніи въ одномъ лицѣ должность предводителя дворянства, которому принадлежитъ по закону предсѣдательство въ земскихъ Собраніяхъ съ должностью предсѣдателя управы, уменьшило бы кругъ лицъ, избираемыхъ на должность предсѣдателя управъ, между тѣмъ какъ и безъ того нѣкоторыя земскія Собранія уже обратили вниманіе на незначительное число такихъ гласныхъ, которые будутъ свободны отъ должностей, не соединяемыхъ съ должностями предсѣдателей и членовъ управъ, могли бы съ пользою для дѣла занимать эти послѣднія должности, и возбудили вопросъ о разрѣшеніи избирать въ предсѣдатели и въ члены управъ даже лицъ, не принадлежащихъ къ составу земскихъ Собраній. По этому ходатайство это признано не подлежащимъ удовлетворенію [1]) [2]).

б) *По вопросамъ земской смѣты, раскладки, храненія земскихъ суммъ, оцѣнки предметовъ земскаго обложенія и проч.*

10. *Объ отмѣнѣ обязательнаго расхода на выписку Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ.*

Предложеніе это было внесено въ Собраніе 1865 года гласнымъ Гильтебрандтомъ. Мотивы состоятъ въ слѣдующемъ. Сборъ на выписку губернскихъ вѣдомостей для сельскихъ приходовъ не представляется необходимымъ въ настоящее время, такъ какъ всѣ волостныя правленія обязаны получать помянутыя вѣдомости и такимъ образомъ до сельскаго населенія доходятъ уже этимъ путемъ всѣ правительственныя распоряженія, которыя въ прежнее время сообщались лишь черезъ приходское духовенство [3]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1866 г. увѣдомилъ, что вопросъ о прекращеніи этого расхода возбужденъ уже министерствомъ и что до окончательнаго разрѣшенія онаго въ законодательномъ порядкѣ расходъ этотъ подлежитъ внесенію въ смѣты земскихъ повинностей на точномъ основаніи существующаго закона [4]).

Въ Собраніе 1867 года вновь поступило ходатайство Сапожковскаго, Касимовскаго и Скопинскаго собраній по тому же предмету и губернское Собраніе постановило повторить свое ходатайство [5]).

[1]) Журн. 1876 стр. 162.

[2]) Въ положеніи 1890 г. ходатайство Ряз. земству удовлетворено (примѣч. издат.).

[3]) Жур. 1865 стр. 37.

[4]) Жур. 1866 г. стр. 145.

[5]) Жур. 1867 г. стр. 144. 201.

Затѣмъ ходатайство это разрѣшено Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1868 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ смыслѣ отмѣны обязательной на счетъ земскихъ сборовъ выписки сенатскихъ и губернскихъ вѣдомостей для уѣздной полиціи, сельскихъ церковныхъ причтовъ и предводителей дворянства [1]).

11. *Объ отнесеніи расхода на содержаніе посреднической комиссіи и посредниковъ на владѣльцевъ дачъ, остающихся не размежеванными, и уполномоченныхъ отъ казны на счетъ суммъ государственныхъ имуществъ.*

Собраніе полагало, что мѣра эта можетъ значительно подвинуть впередъ дѣло полюбовнаго размежеванія [2]).

На это управляющій межевымъ корпусомъ отвѣтилъ, что ходатайство это не можетъ быть удовлетворено, такъ какъ, если одни землевладѣльцы извѣстнаго межеваго района достигли размежеванія при пособіи всѣхъ прочихъ, то равнымъ образомъ право на таковое же общее пособіе въ дѣлѣ межеванія должно принадлежать безъ изъятія каждому поземельному собственнику, а слѣдовательно и тѣмъ, которыхъ дачи не размежеваны до сего времени. Очевидно, что эта система содержанія названныхъ установленій не можетъ быть нарушена до конца ихъ существованія; посему и нынѣ несправедливо было бы предоставлять владѣльцамъ помянутыхъ дачъ межеваніе одними собственными средствами, тогда какъ сами они помогали другимъ въ дѣлѣ межеванія, неся расходы въ теченіе 30 лѣтъ.

О ходатайствѣ земства относительно обращенія расходовъ на содержаніе уполномоченныхъ отъ казны на счетъ суммъ государственныхъ имуществъ—сообщено Министерству Государственныхъ Имуществъ [3]).

12. *Объ упраздненіи посреднической комиссіи и посредниковъ полюбовнаго размежеванія.*

Вопросъ этотъ возбужденъ гласнымъ Кошелевымъ въ 1875 г. Основанія состоятъ въ слѣдующемъ. Въ теченіе 6 лѣтъ (съ 1869 по 1874 годъ включительно) размежевано посредниками всего 53475 десятинъ; земство же затратило въ это время на содержаніе посредниковъ и комиссіи—27676 руб., каждая десятина обошлась болѣе 50 коп. — Но затраты земства должны годъ отъ году

[1]) Жур. 1868 г. стр. 152.
[2]) Жур. 1866 г. стр. 37.
[3]) Жур. 1867 стр. 85.

увеличиваться, такъ какъ годичное число размежеванныхъ десятинъ уменьшается. Такъ въ 1874 году размежевано лишь 6049 десятинъ въ 3 дачахъ, находящихся въ 3 уѣздахъ, въ остальныхъ же 9 уѣздахъ ничего посредниками не сдѣлано. Это уменьшеніе происходитъ и отъ того, что приходится имѣть дѣло все съ болѣе и болѣе трудными для полюбовнаго размежеванія дачами, которыя потребуютъ значительнаго времени для соблюденія всѣхъ формальностей и сроковъ, обязательныхъ при полюбовномъ соглашеніи. При такомъ положеніи нѣтъ никакого разсчета содержать цѣлое учрежденіе и платить служащимъ въ немъ годовое жалованье за нѣсколько недѣль работы. Наконецъ, лицамъ, живущимъ не въ томъ околодкѣ, въ которомъ находится дача, подлежащая размежеванію, а лишь наѣзжающимъ въ него, крайне трудно достигнуть какого либо соглашенія владѣльцевъ дачи въ теченіе краткаго срока ихъ пребыванія въ той мѣстности.

При упраздненіи посредниковъ и коммиссіи всѣ обязанности ихъ относительно соглашенія къ полюбовному размежеванію и составленія въ случаѣ неуспѣха акта, необходимаго по закону для судебно-межеваго разбирательства, могли бы быть переданы участковымъ мировымъ судьямъ и тѣмъ изъ почетныхъ, къ которымъ обратятся владѣльцы дачъ. Такая передача не представитъ никакихъ неудобствъ, такъ какъ при маломъ количествѣ остающихся неразмежеванными дачъ (294 на 259249 десятинъ земли) на долю каждаго мироваго судьи достанется весьма немного работы и такъ какъ юрисдикція мировыхъ судебныхъ учрежденій не только не стоитъ въ противорѣчіи съ обязанностями посредниковъ по полюбовному размежеванію, но въ нѣкоторыхъ сторонахъ совпадаетъ съ ними.

Противъ этого возражали: „Едва ли мировые судьи въ состояніи будутъ справиться съ тѣми обязанностями, кои нынѣ возложены на посредниковъ, такъ какъ дѣло полюбовнаго соглашенія требуетъ все таки нѣкоторыхъ познаній, коихъ у мировыхъ судей нѣтъ. Затѣмъ, проектируя замѣну посредниковъ, ничего не предлагается въ замѣнъ коммиссіи, которыя нынѣ разсматриваютъ и удостовѣряются въ томъ, соблюдены ли посредниками всѣ тѣ формы и порядки, которые установлены закономъ при полюбовномъ соглашеніи и, убѣдившись, что посредниками приняты всѣ мѣры къ соглашенію, признаютъ дѣла подлежащими судебно-межевому разбирательству (Порозовъ)“.

На это возражали: „при небольшомъ количествѣ неразмеже-

ванныхъ дать мировымъ судьямъ будетъ нетрудно исполнить обязанности посредниковъ, такъ какъ дѣлъ этихъ по ихъ участкамъ будетъ немного. Особыхъ познаній для этого не нужно, такъ какъ ни откуда не слѣдуетъ, что посредники обладаютъ большими свѣдѣніями, чѣмъ наши мировые судьи. Обязанность судьи будетъ ограничиваться соглашеніемъ и затѣмъ, при соблюденіи всѣхъ существующихъ нынѣ формальностей, за отсутствіемъ соглашенія, судья составляетъ актъ, предоставивъ участникамъ дать обратиться въ судъ къ судебно-межевому разбирательству. Ни какой второй инстанціи надъ судьями и этого рода дѣлами также не нужно, ибо существующія нынѣ посредническія коммиссіи есть не болѣе какъ одна формальность, такъ какъ коммиссіи эти ровно ничего не дѣлаютъ [1]). (Кошелевъ, Левашовъ, Хрущовъ).

13. *О сокращеніи губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія и объ упраздненіи должности члена отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ.*

Внесено въ Собраніе 1865 года по ходатайству Ряжскаго Собранія и заявленію гласнаго Гильтебрандта, мотивировано слѣдующимъ образомъ. Крестьянское дѣло вступило нынѣ въ такое положеніе, что не требуетъ уже ни усиленной дѣятельности ни особаго надзора, ибо положенія 19 февраля 1861 года достаточно разъяснились и разъясняются дополнительными узаконеніями и усвоились тѣми, до кого касаются, кромѣ того поземельныя отношенія обѣихъ сторонъ болѣе или менѣе опредѣлились, или окончательно разрѣшились. Т. е. оказывается, что должность членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ исполнила уже свое назначеніе и поэтому, вѣроятно, случаю прекратилось принятіе ими постояннаго участія въ засѣданіяхъ мировыхъ съѣздовъ, а незаявленіе ими въ послѣднее время какихъ либо отдѣльныхъ мнѣній по несогласію съ постановленіями съѣздовъ показываетъ, что дѣла рѣшаются во всемъ на основаніи закона, а интересы обѣихъ сторонъ вполнѣ ограждаются правомъ обжалованія [2]).

Въ сессію 1866 года Собраніе постановило возобновить ходатайство объ упраздненіи должности членовъ отъ Правительства при мировыхъ съѣздахъ, съ возложеніемъ лежащихъ на сихъ членахъ обязанностей на уѣздныхъ стряпчихъ [3]).

[1]) Жур. 1875 стр. 14. 26. 360.
[2]) Журн. 1865 г. стр. 69—72.
[3]) Журн. 1866 г. стр. 37.

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 г. увѣдомилъ, что Высочайше утвержденнымъ 11 мая и 15 іюня 1861 года положеніемъ главнаго комитета объ устройствѣ сельскаго состоянія, замѣна членовъ отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ уѣздными стряпчими допущена только въ тѣхъ мѣстностяхъ, въ которыхъ по малому числу помѣщиковъ признано было вообще невозможнымъ образовать мировыя учрежденія въ составѣ, установленномъ въ полож. о губ. и уѣздн. по крест. дѣл. учрежд. При томъ же подобная мѣра не имѣла бы послѣдствіемъ своимъ уменьшеніе расходовъ земства, ибо Высочайше утвержд. положен. главнаго комитета 8 апрѣля 1865 года установлено производить уѣзднымъ стряпчимъ особое содержаніе за исполненіе ими обязанностей членовъ отъ Правительства на мировыхъ съѣздахъ [1]).

14. *Объ упраздненіи учрежденныхъ при Рязанской гимназіи землемѣротаксаторскихъ классовъ.*

Вопросъ возбужденъ Собраніемъ 1867 г., по тому основанію, что классы землемѣрія не приносятъ достаточной для земства пользы. Основанія закрытія были таковы: немедленно по полученіи разрѣшенія прекратить пріемъ воспитанниковъ; за тѣмъ на содержаніе классовъ для тѣхъ учениковъ, которые нынѣ уже приняты производить расходъ въ томъ размѣрѣ, какого дѣйствительное число учениковъ потребуетъ, а въ случаѣ значительнаго уменьшенія нынѣ принятыхъ въ сіи классы учениковъ, перевести ихъ для окончанія курса въ гимназіи другихъ губерній стипендіатами Рязанскаго земства [2]).

На это управляющій межевымъ корпусомъ въ 1868 году увѣдомилъ: имѣя въ виду, что учрежденіе этихъ классовъ было мѣрою временною, вызванною настоятельною надобностью для усиленія межевыхъ средствъ по случаю крестьянской реформы, онъ находитъ, что за достиженіемъ предназначенной цѣли, ходатайство Собранія должно быть уважено. Вслѣдствіе этого онъ полагаетъ не закрывать Рязанскихъ классовъ до тѣхъ поръ, пока вступившіе въ нихъ ученики не окончатъ полнаго курса ученія и вмѣстѣ съ тѣмъ предложилъ директору училищъ Рязанской губерніи съ будущаго учебнаго года прекратить пріемъ новыхъ учениковъ съ тѣмъ, чтобы съ этого времени назначенное по

[1]) Журн. 1867 стр. 86.
[2]) Журн. 1867 стр. 7.

штату содержаніе преподавателямъ было производимо имъ по разсчету числа уроковъ и чтобы вообще расходы по содержанію классовъ были по возможности сокращены [1]).

15. *О разрѣшеніи уѣзднымъ земскимъ Собраніямъ назначать особое содержаніе мировымъ судьямъ за исправленіе ими обязанностей непремѣнныхъ членовъ съѣзда.*

Ходатайство это возникло въ 1869 году по предложенію гласнаго Дашкова при обсужденіи протеста губернатора на постановленіе Рязанскаго уѣзднаго Собранія по поводу назначенія имъ содержанія непремѣнному члену съѣзда. Высказанные въ Собраніи мотивы для такого ходатайства сводятся къ слѣдующему: Занятія непремѣнныхъ членовъ съѣздовъ постоянныя и довольно значительныя; они не могутъ быть возложены на участковыхъ мировыхъ судей, получающихъ жалованіе, ибо городскіе судьи обременены дѣлами, а уѣздные живутъ внѣ города. Изъ почетныхъ же судей никто не пожелаетъ посвятить себя постояннымъ занятіямъ, а въ интересахъ дѣла важно привлеченіе людей способныхъ. Правда, можно обойти законъ, учредивъ особую должность участковаго судьи съ ничтожнымъ раіономъ, на котораго возложить обязанность непремѣннаго члена, но такой обходъ не согласенъ ни съ достоинствомъ земства, ни съ достоинствомъ избранныхъ имъ учрежденій, которымъ бы пришлось для блага своихъ избирателей обманывать ихъ же ложными назначеніями по смѣтнымъ суммамъ [2]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1870 г. увѣдомилъ, что въ виду заявленныхъ многими земскими Собраніями ходатайствъ о необходимости назначить непремѣннымъ членамъ и предсѣдателямъ съѣздовъ мировыхъ судей особое содержаніе по этимъ должностямъ, въ Министерствѣ Юстиціи возбужденъ уже по сему предмету законодательный вопросъ въ связи съ общимъ вопросомъ о другихъ встрѣченныхъ на практикѣ затрудненіяхъ при назначеніи денежныхъ средствъ на содержаніе мировыхъ судебныхъ установленій [3]).

16. *О возвращеніи земскимъ учрежденіямъ права безплатной пересылки ихъ корреспонденціи.*

До 1869 года не возбуждалось никакого вопроса о правѣ

[1]) Журн. 1868 стр. 150.
[2]) Журн. 1869 стр. 19—28, 67—78.
[3]) Журн. 1870 стр. 173.

земскихъ учрежденій пересылать по почтѣ свою корреспонденцію наравнѣ съ правительственными установленіями. Въ этомъ году въ силу Высочайше утвержд. полож. комитета министровъ 19 сентября 1869 г. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ сдѣлало распоряженіе объ оплатѣ этой корреспонденціи. По этому поводу и былъ возбужденъ въ Собраніи вопросъ въ 1869 году.

Мотивы ходатайства состоятъ въ слѣдующемъ: Земскія смѣты очень высоки и должны постоянно возвышаться въ будущемъ, а потому новое распоряженіе объ оплатѣ почтовой корреспонденціи ляжетъ бременемъ на земскій бюджетъ. Практическія неудобства новаго порядка состоятъ въ томъ, что управы пересылаютъ корреспонденцію не по своимъ личнымъ, а общественнымъ дѣламъ. Частныя лица для обезпеченія вѣрной доставки своихъ писемъ или страхуютъ ихъ,—или черезъ нѣсколько дней отправляютъ дубликаты, или просятъ корреспондентовъ объ извѣщеніи. Управа не можетъ страховать свои пакеты, ибо это удвоитъ расходъ; отправка дубликатовъ вызоветъ удвоеніе состава канцеляріи, а просьба объ увѣдомленіи часто осталась бы безъ послѣдствій. Затѣмъ, относить всѣ расходы на земскія суммы—не справедливо, ибо въ числѣ бумагъ есть относящіяся, помимо земскихъ дѣлъ, къ дѣламъ страхованія, народнаго продовольствія, общественнаго призрѣнія и казеннымъ; дѣлить эти расходы—крайне хлопотливо, а относить на счетъ земства переписку въ удовлетвореніи требованій административныхъ властей—едва ли мыслимо.—Но самыя важныя затрудненія общественно-нравственныя. Всѣ учрежденія не только казенныя, но и сословныя: предводители дворянства, депутаты Собранія, городскіе головы, городскія думы, волостныя правленія отправляютъ свои пакеты по казенному. Теперь земскія учрежденія лишены этого права. Невольно возникаетъ вопросъ: что же такое земскія учрежденія, лишенныя права пересылки своей переписки по казенному? При такомъ условіи, отодвигающемъ ихъ въ рядъ частныхъ лицъ и компаній, эти учрежденія едва ли могутъ считаться учрежденіями общественными, общеполезными, такими, которымъ ввѣрено управленіе мѣстными дѣлами, составляющими часть государственнаго управленія и дѣйствительно бывшими прежде въ завѣдываніи административныхъ властей. Тоже низведеніе земскихъ учрежденій на степень частныхъ лицъ и обществъ не можетъ не повредить значительно земскому дѣлу и не уронить ихъ значенія въ глазахъ администраціи и народа. Если бы Правительство

имѣло въ виду подвергнуть оплатѣ всякую корреспонденцію и казенную и сословную, то въ такомъ случаѣ и земская переписка не могла бы оставаться пользующеюся какою либо привиллегіею. Но лишеніе однихъ земскихъ учрежденій льготы безплатной пересылки корреспонденціи и сохраненіе этой льготы за всѣми прочими учрежденіями—наводитъ грустныя предположенія и возбуждаетъ мысль, что земскія учрежденія не суть общественныя и даже не обще-полезныя учрежденія. А между тѣмъ они завѣдуютъ по призыву самого Правительства и мѣстнымъ общественнымъ хозяйствомъ и народнымъ продовольствіемъ и общественнымъ призрѣніемъ, и сверхъ того высшая, средняя и низшая администрація безпрестанно обращаются къ земскимъ учрежденіямъ съ требованіемъ свѣдѣній, заключеній и даже содѣйствія.

Противъ ходатайства приводили; утруждать высшее правительство ходатайствомъ объ отмѣнѣ Высочайшаго повелѣнія было бы теперь не своевременно. Высочайшее повелѣніе такъ недавно еще состоялось, что земскія учрежденія не только не могутъ судить о его цѣли и послѣдствіяхъ, но даже еще не успѣли приступить къ его исполненію. Могутъ имѣть мѣсто лишь такія ходатайства, которыя вызываются практикою, опытомъ сознанною потребностью земской жизни. Безъ права судить и безъ возможности угадывать высшія государственныя цѣли и соображенія, земскія учрежденія не могутъ надѣяться на то, чтобы всѣ ихъ доводы въ пользу отмѣны могли послужить поводомъ къ удовлетворенію ходатайства, имѣютъ ли земскія учрежденія какія либо основанія предполагать, что они укажутъ на такія стороны вопроса, которыя при обсужденіи его были упущены изъ виду людьми, поставленными во главѣ государственнаго управленія? Могутъ ли они предполагать, чтобы неудобства, вызываемыя новымъ правительственнымъ распоряженіемъ—столь ясныя и осязательныя, не были уже приняты во вниманіе [1]).

На это Министръ Вн. Дѣлъ въ 1870 году увѣдомилъ, что комитетъ министровъ положилъ: предоставить ему, министру, предписать по почтовому вѣдомству, чтобы корреспонденція земскихъ управъ на имя правительственныхъ лицъ и учрежденій была принимаема на почту безъ платежа вѣсовыхъ денегъ, наравнѣ съ казенною корреспонденціею, впредь до окончательнаго разсмотрѣнія вопроса о порядкѣ оплаты казенной коррес-

[1]) Журн. 1869 стр. 30—36, 116—136.

понденціи и затѣмъ отклонить всякое ходатайство земскихъ управъ объ отсрочкѣ или отмѣнѣ Высочайше утвержден. 19 сент. 1869 г. полож. комитета министровъ [1]).

17. *Объ уплатѣ процентовъ на капиталъ общественнаго призрѣнія по облигаціямъ главнаго общества Россійскихъ желѣзныхъ дорогъ и о высылкѣ недоплаченныхъ процентовъ по курсу за 1865 годъ.*

Въ числѣ суммъ, переданныхъ бывшимъ приказомъ губернской управѣ были облигаціи главн. общ. росс. жел. дорогъ на 448/т. руб., приносящія $4^{1}/_{2}$%, % получались по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ два раза въ годъ (апрѣль и октябрь) по 10080 руб. За срокъ съ 1-го октября 1864 и по 1 апрѣля 1865 г. бывшій приказъ получилъ 12199 р. 69 к. потому (какъ объяснено ликвидаціоннымъ отдѣленіемъ госуд. банка), что % по этимъ облигаціямъ уплачиваются по разсчету на иностранную монету, по курсу послѣдняго предъ срокомъ уплаты биржевого дня. На слѣдующее же полугодіе приказъ получилъ лишь 7960 р. 31 коп. Губернская управа, имѣя въ виду, что курсъ кредитнаго рубля въ теченіе второго полугодія 1865 г. не возвышался, входила съ представленіемъ къ Министру Вн. Дѣлъ, какъ объ уплатѣ недоплаченныхъ %-въ, такъ и о выдачѣ % за полугодіе 1-го октября 1865 г. по 1-е апрѣля 1866 г. на иностранную монету по курсу послѣдняго передъ срокомъ уплаты биржевого дня. На это министерство внутреннихъ дѣлъ сообщило, что за разрѣшеніемъ вопроса о недоплатѣ денегъ слѣдуетъ обратиться къ государственному банку, и что министерство сдѣлало распоряженіе объ отпускѣ % за полугодіе съ 1-го октября 1865 г. изъ мѣстной казенной палаты еще въ началѣ года.—Между тѣмъ государственный банкъ сообщилъ, что % на облигаціи было отпущено 12199 руб. 69 к., а по распоряженію Министерства Внутреннихъ Дѣлъ слѣдовало отпустить только 10080 р., почему излишне выданные и были удержаны при вторичной выдачѣ. Казенная же палата сообщила, что она не имѣетъ никакого распоряженія объ отпускѣ процентовъ.

По этому поводу Собраніе поручило управѣ въ 1866 году возобновить ходатайство и просить о высылкѣ на облигаціи платежныхъ купоновъ для непосредственнаго ими распоряженія и объ уплатѣ по такому же разсчету % за полугодіе съ 1-го октября 1865 года [2]).

---

[1]) Журн. 1870 стр. 28.
[2]) Журн. 1866 стр. 99, 102—105.

Сообщено: что причитающіеся по облигаціямъ % уплачиваются по предъявленіи слѣдующихъ къ нимъ купоновъ, а какъ при хранящихся въ управѣ облигаціяхъ купоновъ не имѣется, то проценты по этимъ облигаціямъ безъ посредства Министерства Внутреннихъ Дѣлъ получаемы быть не могутъ и что во всякомъ случаѣ нынѣ тѣмъ болѣе нѣтъ необходимости измѣнять порядокъ полученія сказанныхъ %-въ, что министерствомъ внесено уже представленіе въ государственный совѣтъ о распредѣленіи между губерніями капиталовъ общественнаго призрѣнія, которые предположено выдѣлить упомянутыми облигаціями, къ коимъ и вышлются купоны по утвержденіи означеннаго представленія Министерства [1]).

18. *Объ измѣненіи ст. 15 врем. прав. въ томъ смыслѣ, чтобы для земскихъ учрежденій не было обязательно прилагать къ раскладкамъ подробные списки земель съ точнымъ обозначеніемъ въ нихъ, сколько слѣдуетъ земскаго сбора съ каждаго городского и сельскаго общества и съ каждаго отдѣльнаго землевладѣльца.*

Ходатайство это возникло по поводу разъясненія ст. 15 правительствующимъ сенатомъ и внесено губернскою управою въ 1870 г. Мотивы ходатайства состоятъ въ томъ, что на основаніи ст. 17 и 18 прав. о земск. росписи, составленныя уѣздными управами смѣты и раскладки вносятся въ уѣздныя земскія Собранія въ самый день открытія ихъ. Уѣздныя Собранія, по разсмотрѣніи ихъ и въ чемъ нужно по исправленіи смѣтъ расходовъ, утверждаютъ оныя. Ежели, согласно разъясненію сената, управѣ будутъ представлять при проектахъ смѣтъ и раскладокъ списки земель, съ показаніемъ въ отдѣльности суммъ земскихъ сборовъ, причитающихся съ каждаго общества и съ каждаго землевладѣльца, то имъ придется цѣликомъ описывать окладныя книги, въ которыхъ по нѣкоторымъ уѣздамъ отдѣльныхъ землевладѣльцевъ и обществъ значится болѣе 4000 т. Затѣмъ, ежели Собраніе сдѣлаетъ какое либо измѣненіе въ цифрѣ смѣты расходовъ, то само собою рождается вопросъ, когда же будутъ вновь составлены разсчеты въ окладныхъ книгахъ, необходимыя по смыслу разъясненія сената, какъ приложеніе къ смѣтамъ и раскладкамъ, и когда послѣднія могутъ быть утверждены Собраніемъ. До окончанія подобной работы управамъ необходимъ по крайней мѣрѣ мѣсяцъ срока, а срокъ для засѣданій уѣздныхъ собраній назна-

[1]) Журн. 1867 г. стр. 86.

ченъ по закону 10-ти-дневный. Въ виду этого, неустранимаго никакими даже самыми энергическими мѣрами со стороны земства неудобства, при полной невозможности на практикѣ исполнить въ точности ст. 15 правилъ, управа и предложила ходатайство. Удовлетвореніе его тѣмъ болѣе не могло встрѣтить препятствій, что во время утвержденія раскладокъ въ Собраніи присутствуютъ одни только гласные, а не всѣ земскіе владѣльцы, а потому ошибки, легко могущія вкрасться при столь трудной и многосложной работѣ опредѣленія окончательныхъ цифръ земскихъ сборовъ съ каждаго землевладѣльца, не могутъ быть ими обнаружены немедленно и исправленіе ихъ потребуетъ впослѣдствіи каждый разъ созыва экстренныхъ Собраній, такъ какъ управа безъ разрѣшенія Собранія не можетъ измѣнять утвержденной имъ цифры.—Все это однако не относится до губернской смѣты Рязанскаго земства, такъ какъ, вслѣдствіе принятаго губернскимъ Собраніемъ порядка, губернская управа сумму земскаго сбора распредѣляетъ только между уѣздами, не производя раскладки внутри ихъ, а потому, само собою, нѣтъ нужды и прилагать къ губернскимъ смѣтамъ списки плательщиковъ [1]).

Вопросъ этотъ снова возникъ въ 1871 г. по поводу ходатайства Раненбургскаго земскаго собранія, такъ какъ на ходатайство 1870 года не было отвѣта. Раненбургское собраніе мотивировало это ходатайство такъ: прилагать списки нѣтъ нужды, такъ какъ, извѣстенъ процентъ обложенія, то нетрудно каждому обществу или отдѣльному лицу провѣрить правильность окладного листа; одни же гласные, даже и при представленіи имъ подобнаго расчета, не могли бы въ теченіи сессіи земскааго Собранія провѣрить правильность исчисленнаго управою обложенія. Кромѣ того, процентъ уѣзднаго обложенія непремѣнно измѣнится съ утвержденіемъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ раскладки губернскихъ земскихъ потребностей на предстоящій годъ, каковой расходъ ни уѣздныя управы, ни уѣздныя земскія Собранія, ни даже губернская управа заранѣе предвидѣть не могутъ. Тогда какъ измѣненіе цифры какого либо расхода, ранѣе уже утвержденнаго земскимъ Собраніемъ, не можетъ быть сдѣлано управою, а требуетъ либо созыва экстреннаго Собранія, либо ожиданія очередного. По этому поводу губернское Собраніе созыва 1871 года постановило: повторить ходатайство [2]).

---

[1]) Журн. 1870 стр. 54—56.

[1]) Журн. 1871 стр. 216.

19. *О привлеченіи къ обложенію земскимъ сборомъ недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.*

По силѣ Высочайше утвержд. 24-го іюня 1868 г. мнѣнія госуд. совѣта, недвижимыя имущества желѣзныхъ дорогъ изъяты отъ всякихъ сборовъ въ пользу земства. Ходатайство о привлеченіи ихъ возбуждено Ряжскимъ земскимъ Собраніемъ въ 1871 г. Мотивы состоятъ въ томъ, что земскіе налоги становятся все тяжелѣе и тяжелѣе, между тѣмъ предметами обложенія земство не богато, -отвѣчаетъ почти исключительно одна земля и придетъ пожалуй время, когда при громадныхъ поземельныхъ сборахъ не будетъ разсчета имѣть и обрабатывать землю; рядомъ же съ землею, обремененною налогами, мы видимъ богатыя недвижимыя имущества, приносящія большой доходъ и освобожденныя отъ всякихъ налоговъ—это имущества желѣзныхъ дорогъ. И справедливость, и необходимость требуютъ, чтобы желѣзнодорожныя имущества не пользовались въ отношеніи земскихъ сборовъ никакими изъятіями и преимуществами. Съ 1868 года, когда изданъ льготный законъ, положеніе желѣзно-дорожнаго рынка въ Россіи на столько окрѣпло, что привлеченіе имуществъ желѣзныхъ дорогъ къ обложенію земскими сборами не можетъ угрожать самому устройству и развитію у насъ желѣзно-дорожныхъ предпріятій и въ настоящее время потребность въ такомъ особомъ огражденіи желѣзно-дорожныхъ имуществъ по крайней мѣрѣ относительно многихъ дорогъ миновала. Между тѣмъ, весьма многія имущества по свойству своему ускользаютъ отъ земскаго налога, который такимъ образомъ падаетъ на землю, черезъ чуръ уже обремененную [1]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1874 году, что комитетъ министровъ, принявъ во вниманіе, что Высочайше утвержденнымъ 24 іюня 1868 г. мнѣніемъ государственнаго совѣта недвижимыя имущества жел. дор. изъяты изъ сборовъ: что по удостовѣренію Министерства Путей Сообщенія до сихъ поръ не представлялось случая открытія желѣзно-дорожными обществами торговыхъ и промышленныхъ заведеній, которыя не служили бы къ удовлетворенію потребностей самихъ дорогъ,—отклонилъ ходатайство Рязанскаго губернскаго земскаго Собранія [2]).

[1]) Журн. 1872 г. стр. 356.
[2]) Журн. 1874 г. стр. 324.

20. *Объ отмѣнѣ обязательнаго зачета остатковъ отъ ежегодныхъ смѣтныхъ суммъ на покрытіе расходовъ будущаго года и о предоставленіи земству права распоряжаться этими остатками по своему усмотрѣнію.*

Возбуждено по предложенію гласнаго К. Афонасьева въ Собраніи 1873 года, по слѣдующимъ мотивамъ: земство на основаніи ст. 49 Уст. о земск. повин. и прилож. къ ст. 108 о земск. учр. § 13, при составленіи смѣтъ доходовъ нужныхъ на покрытіе расходовъ слѣдующаго смѣтнаго года, обязано принимать въ разсчетъ остатки отъ смѣтныхъ суммъ и недоимки, подлежащія ко взысканію, вычитать ихъ изъ общей суммы, потребной на удовлетвореніе нуждъ будущаго года и только остающуюся за такимъ вычетомъ сумму назначать къ покрытію земскимъ сборомъ: эта обязанность чрезвычайно стѣснительна и особенно для уѣздныхъ земствъ, которыя въ сентябрѣ мѣсяцѣ даже не въ состояніи точно опредѣлить своихъ годичныхъ остатковъ,—она ставитъ ихъ очень часто въ невозможность вовремя удовлетворять даже обязательныя потребности, такъ какъ недоимки, невзысканныя въ прошломъ году, не легко взыскиваются и въ текущемъ; заставляетъ прибѣгать къ обманамъ на случай недоимки и несвоевременнаго сбора, увеличивать смѣты на нѣкоторыя повинности и назначать крупныя цифры на непредвидѣнные расходы и не позволяетъ произвольно, по своему усмотрѣнію, распоряжаться остатками или употреблять ихъ на очень полезныя затраты, или отчислять въ запасный капиталъ [1]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1874 г., что хотя по ст. 13 прав. о земск. роспис. суммы земскаго сбора, какія слѣдуютъ къ раскладкамъ, опредѣляются по исключеніи изъ общей цифры расходовъ той части оныхъ, какая можетъ быть покрыта, между прочимъ смѣтными остатками и при томъ Правительствующій Сенатъ разъяснилъ означенную статью закона въ томъ смыслѣ, что слѣдуетъ зачитывать не только остатки отъ заключенныхъ смѣтъ, но и отъ дѣйствующей, но затѣмъ земскимъ учрежденіямъ не воспрещается вносить въ смѣты запасныя суммы на непредвидѣнные расходы, при чемъ, по разъясненію Правительствующаго Сената, количество таковыхъ суммъ зависитъ отъ усмотрѣнія самихъ земскихъ учрежденій. Такимъ образомъ, и при соблюденіи, согласно указанію Правительствующаго Сената,

—

[1]) Жур. 1873 стр. 356.

приведенной ст. 13 прав. о составленіи земской росписи, свободные остатки могутъ поступить въ распоряженіе земства, такъ какъ принятіе ихъ къ зачету ни мало не препятствуетъ назначенію по смѣтѣ суммы въ размѣрѣ тѣхъ же остатковъ на непредвидѣнныя надобности [1]).

21. *О томъ, чтобы при взятіи патентовъ на питейныя заведенія, мѣстныя казначейства взимали земскій сборъ непремѣнно въ доходъ тѣхъ уѣздовъ, въ которыхъ эти заведенія находятся.*

Вопросъ этотъ возбужденъ Ряжскимъ уѣзднымъ земскимъ Собраніемъ въ 1868 году. Мотивы: по закону 21 ноября 1866 г. патенты на питейныя заведенія отнесены къ предметамъ обложенія земскими сборами и облагаются таковыми въ опредѣленномъ размѣрѣ. Земскій сборъ съ патентовъ, по установившемуся порядку, взимается уѣздными казначействами при продажѣ бумаги, патенты на питейныя заведенія выдаются акцизными чиновниками только тогда, когда уѣзднымъ казначействомъ сдѣлана надпись на бумагѣ о взносѣ слѣдующихъ съ патента земскихъ сборовъ. Само собою разумѣется, что земскіе сборы съ патентовъ составляютъ доходъ того уѣзда, въ которомъ открывается питейное заведеніе, но на дѣлѣ выходитъ не то: земскіе сборы поступаютъ въ доходъ того уѣзда, въ казначействѣ котораго берется для патента бумага, хотя бы заведеніе открывалось и въ другомъ уѣздѣ. Такимъ образомъ Ряжское земство теряетъ доходъ единственно потому, что акцизное окружное управленіе находится въ г. Сапожкѣ и въ Сапожковскомъ казначействѣ покупается бумага для патентовъ на заведенія, открываемыя въ Ряжскомъ уѣздѣ; сборъ съ такихъ патентовъ поступаетъ въ доходъ Сапожковскаго земства [2]).

22. *О предоставленіи земскимъ управамъ какъ губернской, такъ и уѣзднымъ права обращать излишки отъ текущихъ расходовъ наличныя деньги въ Рязанское отдѣленіе Государственнаго банка на текущій счетъ точно такъ, какъ это дѣлается нѣкоторыми купеческими конторами.*

Внесено въ Собраніе 1865 года по почину гласнаго Фонъ-Эмме. Мотивы: ст. 106 Полож. говоритъ, что земскія суммы и капиталы, какъ въ наличныхъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ хранятся въ уѣздныхъ казначействахъ.

Земство Рязанской губерніи имѣетъ уже значительныя сум-

---

[1]) Жур. 1874 стр. 308.

[2]) Жур. 1868 стр. 158. 211.

мы въ % бумагахъ, а храненіе ихъ въ казначействахъ составило бы излишній и значительный расходъ для земства [1]).

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1866 г., что Министръ Финансовъ, принимая въ соображеніе съ одной стороны, что земскія управы могутъ требовать безпрепятственно изъ уѣздныхъ казначействъ принадлежащія земству суммы и капиталы какъ въ наличныхъ деньгахъ, такъ и въ процентныхъ бумагахъ, съ другой, что по инструкціи казначействамъ, губернскія казначейства обязаны остающіяся за мѣстными расходами суммы государственныхъ доходовъ и государственныхъ земскихъ сборовъ передавать или пересылать въ Государственный банкъ, его конторы и отдѣленія на текущій съ Государственнымъ казначействомъ счетъ, находитъ, что недопущеніе сего въ отношеніи суммъ, принадлежащихъ земству, не имѣло бы достаточнаго основанія, а потому и не встрѣчаетъ препятствій къ удовлетворенію ходатайства земства [2]).

23. *О томъ, чтобы во всѣхъ городахъ Рязанской губерніи была произведена вновь оцѣнка городскихъ имуществъ, при участіи въ каждой комиссіи депутата отъ земства съ правомъ голоса.*

Возбуждено въ Собраніи 1866 года по поводу разсмотрѣнія вопроса объ оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія. Основаніе состоитъ въ томъ, что на счетъ городскихъ имуществъ усматривается неравномѣрность расцѣнокъ по сему предмету, существующихъ по городамъ Рязанской губерніи, а потому и признана необходимость ходатайства, въ видахъ уравнительности разложенія губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ повинностей [3]).

На ходатайство это Министерство Внутреннихъ Дѣлъ отвѣчало, что хотя дѣйствующими объ оцѣнкѣ городскихъ недвижимыхъ имуществъ постановленіями и не представляется подобнаго права земскимъ учрежденіямъ, но такъ какъ означенныя имущества составляютъ одинъ изъ предметовъ земскаго обложенія, и слѣдовательно земскія учрежденія во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда существующія оцѣнки по какимъ либо причинамъ будутъ признаны ими недостаточно правильными, имѣютъ право производить симъ имуществамъ и особыя собственно для раскладки земскаго налога оцѣнки, то Министерство, во избѣжаніе съ одной стороны излишнихъ для городскихъ обывателей стѣсненій отъ двукратныхъ

[1]) Жур. 1865 стр. 45. 69.
[2]) Жур. 1866 стр. 146.
[3]) Жур. 1866 стр. 181. 203.

оцѣнокъ ихъ недвижимыхъ имуществъ, съ другой—въ видахъ устраненія недоразумѣній, неминуемо долженствующихъ послѣдовать въ томъ случаѣ, когда оцѣнки, произведенныя городскою думою и земствомъ, не будутъ между собою согласны, признаетъ съ своей стороны участіе депутатовъ отъ земства въ оцѣнкѣ городскихъ недвиж. имуществъ вполнѣ соотвѣтственнымъ цѣли [1]).

24. *О разъясненіи Высочайше утвержденнаго 21 ноября 1866 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, относительно обложенія фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній.*

Въ мнѣніи Государственнаго Совѣта выражено, что при обложеніи фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній надлежитъ принимать въ соображеніе цѣнность и доходность *только самихъ помѣщеній,* не вводя въ оцѣнку ни находящихся въ нихъ предметовъ и издѣлій торга или промысла, ни торговыхъ и промышленныхъ оборотовъ.

Въ Собраніи 1866 года, при обсужденіи основаній для оцѣнки предметовъ земскаго обложенія, по вопросу объ оцѣнкѣ фабричныхъ, заводскихъ и торговыхъ помѣщеній были высказаны два мнѣнія о толкованіи закона. Одно состояло въ томъ, что нельзя облагать ни цѣнности, ни доходности внутренняго устройства заводовъ и фабрикъ, т. е. аппаратовъ, паровыхъ машинъ и проч. что можно облагать только самыя помѣщенія, предполагая цѣль закона—оказать защиту и покровительство промышленности и торговлѣ. Другіе,—что помимо помѣщенія слѣдуетъ принимать въ соображеніе и внутренее устройство или механизмъ, безъ чего помѣщеніе перестаетъ быть фабричнымъ, заводскимъ и торговымъ и теряетъ всякое производительное значеніе, оно обращается въ такомъ случаѣ въ простой сарай, не могущій давать никакого дохода. Оно потому только и носитъ названіе фабрики, завода, склада, магазина и проч., что содержитъ такое внутреннее устройство, которое даетъ ему способность вырабатывать, или распредѣлять между потребителями предметы ихъ производства. И насколько предназначенный для сихъ цѣлей механизмъ, или устройство обширнѣе и совершеннѣе, на столько всякое промышленное заведеніе цѣннѣе и доходнѣе Собраніе приняло это послѣднее толкованіе, но, имѣя въ виду различное пониманіе закона, обратилось съ ходатайствомъ о разъясненіи его [2]).

[1]) Журн. 1867. стр. 87.

[2]) Журн. 1866 стр. 181, 182, 209—210, 222.

Вслѣдствіе этого Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 г. увѣдомилъ, что въ оцѣнку фабричныхъ и заводскихъ помѣщеній должны быть включены кромѣ цѣнности зданій и тѣ ихъ принадлежности, которыми они отличаются отъ жилыхъ домовъ, т. е., машины, аппараты и проч., что вполнѣ соотвѣтствуетъ точному смыслу закона 21 ноября 1866 года, въ которомъ о промышленныхъ помѣщеніяхъ говорится отдѣльно отъ домовъ и который имѣлъ въ виду главнѣйшее освобожденіе отъ сборовъ только предметовъ производства или торга и оборотнаго капитала, обращающагося въ той или другой отрасли промышленной дѣятельности [1]).

25. *О предоставленіи земской управѣ права повѣрять торговлю наравнѣ съ тѣми лицами, которымъ это предоставлено и на тѣхъ же основаніяхъ.*

Возникло по ходатайству Егорьевскаго уѣзднаго земскаго Собранія, внесенному въ Собраніе 1866 года [2]) (?) [3]).

По докладу губ. управы въ 1867 году, отвѣта на это ходатайство не послѣдовало, (?) [4]).

26. *Объ измѣненіи сроковъ для взноса земскихъ сборовъ и объ установленіи за неуплату ихъ въ срокъ особой пени.*

Возбуждено по ходатайству Сапожковскаго Собранія, внесенному въ сессію 1869 г. и особому предложенію 10 гласныхъ.— Мотивировано: количество недоимокъ постоянно увеличивается; управы поставлены въ невозможность выполнять расходы, вести земское хозяйство и мѣры, принимаемыя земскими Собраніями для благоустройства и улучшенія земскаго хозяйства, сопряженныя съ денежными затратами, по непоступленію земскаго сбора, остаются во многихъ случаяхъ безъ измѣненія. Причина недоимокъ состоитъ не въ недостаточности средствъ, такъ какъ большинство недоимокъ числится за землевладѣльцами уѣзда, многіе изъ которыхъ съ самого открытія земскихъ учрежденій совершенно не начинали платить земскаго сбора. Одна изъ причинъ состоитъ въ томъ, что не установлено никакой пени за невзносъ земскаго сбора въ срокъ, почему всякому плательщику выгодно

[1]) Журн. 1867 стр. 100.

[2]) Журн. 1866 стр. 180.

[3]) На поляхъ карандашемъ рукою автора написано: „мотивы взять изъ подлинника, такъ какъ доклады губ. управы не напечатаны“.

[4]) Журн. 1867 стр. 87, а на поляхъ карандашемъ написано“ а послѣ ?

уплачивать подати какъ можно позднѣе и пользоваться безпроцентно этими деньгами. Въ устраненіе чего и слѣдуетъ назначить пеню по 1 коп. за рубль въ мѣсяцъ. Другая причина конечный срокъ уплаты 15 декабря, а льготный мѣсяцъ—до 15 января, почему весьма значительная сумма земскаго сбора зачисляется въ недоимку на 1-е января. Измѣнить срокъ слѣдовало бы, назначивъ его на 15 ноября со льготою до 15 декабря, тѣмъ, болѣе, что отнесеніе платежей на основаніи льготы за предѣлы года крайне путаетъ счеты. Предполагаемое назначеніе пени не должно простираться далѣе 18 мѣсяцевъ отъ минованія срока установленнаго для поступленія сбора, и за симъ должны быть приняты рѣшительныя мѣры къ продажѣ имущества неплательщика. Помимо того слѣдуетъ ходатайствовать объ измѣненіи Высочайше утвержденнаго 8 февраля 1865 г. мнѣнія государственнаго совѣта, по которому при обращеніи взысканія съ движимости, оно можетъ быть описано и продано не иначе какъ съ согласія владѣльца и по его указанію, ибо эта мѣра останавливаетъ всякое дѣйствіе полиціи по взысканію недоимки [1]).

Въ 1870 году управа докладывала, что Сапожковское Собраніе вновь ходатайствуетъ и проситъ повторить ходатайство передъ правительствомъ. Отвѣта же на первое ходатайство еще не получено [2]).

Въ 1871 году губернская управа доложила Собранію, что отвѣта на ходатайство 1869 г. еще не послѣдовало. Между тѣмъ состоялось Высочайше утвержденное 1 марта 1871 года мнѣніе государственнаго совѣта, которымъ предоставлено полиціи право при взысканіи недоимки приступать немедленно къ продажѣ произведеній хозяйства недоимочнаго имѣнія (хлѣба, сѣна, и т. п.) и вообще принадлежащаго должнику движимаго имущества, при чемъ при опредѣленіи послѣдовательности, въ какой предметы движимаго имущества должны быть обращаемы въ продажу, полиція принимаетъ въ соображеніе указанія самого владѣльца, если таковое было сдѣлано до открытія публичной продажи. Вмѣстѣ съ тѣмъ Сапожковское Собраніе вновь поручило своей управѣ просить губернское Собраніе повторить ходатайство о назначеніи пени съ неисправныхъ плательщиковъ. Губернское Собраніе постановило: возобновить ходатайство [3]).

---

[1]) Жррн. 1869 стр. 143, 280—282.

[2]) Журн. 1870 стр. 174.

[3]) Журн. 1871 стр. 200.

На это ходатайство въ 1872 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что такъ какъ изъясненное ходатайство возбуждено въ видахъ болѣе успѣшнаго взиманія земскаго сбора, а между тѣмъ въ этихъ же видахъ послѣдовало уже 1 марта 1871 года Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, то за симъ, и по недавности изданія закона, Министръ затруднился бы дать помянутому ходатайству дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ, а потому предварительно дальнѣйшаго распоряженія поручено сообщить объ этомъ управѣ и о послѣдующемъ увѣдомить Министерство.

Сапожковское же Собраніе просило вновь возобновить ходатайство, такъ какъ недоимка возрастаетъ, а переписка управы съ полицейскимъ управленіемъ, исправниками и волостными правленіями о взысканіи недоимокъ не достигаетъ практической цѣли.

Между тѣмъ, въ Высочайшемъ повелѣніи не указано ни сроковъ, въ которые полиція обязана приступить ко взысканію, ни какому количеству недоимокъ она можетъ дать накопиться до принятія указанныхъ мѣръ. Слѣдовательно, владѣльцамъ можетъ представиться еще выгоднымъ отсрочивать уплату до начала взысканія на основаніи новыхъ правилъ, тѣмъ болѣе, что приступить единовременно къ нѣсколькимъ продажамъ для полиціи всегда неудобно. Для земства же и незначительныя недоимки на большомъ числѣ лицъ составляютъ значительный ущербъ, и оно принуждено обращаться къ своимъ запаснымъ капиталамъ, которые при аккуратномъ взносѣ земскаго сбора приносили бы земству проценты, что дало бы ему конечно возможность сократить свои сборы въ облегченіе аккуратныхъ плательщиковъ. Убытокъ, наносимый такимъ образомъ прямо земскому хозяйству и особенно всѣмъ платящимъ своевременно повинность, вполнѣ кажется справедливо обратить на виновныхъ; платимая ими пеня только покроетъ доходъ, который земство безъ того получило бы при взносѣ ими повинности въ срокъ. Къ тому же подобная мѣра, побуждая частныхъ лицъ внимательнѣе относиться къ своимъ дѣламъ, уменьшитъ конечно число случаевъ, въ которыхъ полиція принуждена будетъ приступить ко взысканіямъ недоимокъ и облегчитъ ей исполненіе ея обязанностей. Поэтому Высочайше утвержденнымъ мнѣніемъ Государственнаго Совѣта не исключена необходимость Собранію возобновить свое ходатайство о взысканіи съ неисправныхъ плательщиковъ земскаго сбора пени [1]).

[1]) Жур. 1872 стр. 348. 351.

На это управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1873 году, что по ходатайству Собранія Министерствомъ Финансовъ внесено въ Государственный Совѣтъ представленіе объ установленіи пени какъ по государственнымъ, такъ и мѣстнымъ земскимъ сборамъ [1]).

Ходатайство это разрѣшено Высочайше утвержденнымъ 22 ноября 1873 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, по коему недоимки по сборамъ на государственныя и мѣстныя земскія повинности съ имѣній и земель, не входящихъ въ составъ крестьянскаго надѣла, но принадлежащихъ помѣщикамъ и другимъ частнымъ землевладѣльцамъ въ уѣздахъ, взыскиваются съ наложеніемъ пени по одному проценту въ мѣсяцъ. Такимъ образомъ, нѣкоторые предметы земскаго обложенія, какъ то: земли, принадлежащія управленію государственными имуществами, земли, входящія въ составъ крестьянскаго надѣла, и также имущества принадлежащія городамъ, отъ уплаты пени освобождены. Въ сессію 1874 года гласный Базинъ предложилъ ходатайствовать объ установленіи пени и на эти предметы земскаго обложенія. Основаніемъ выставлено слѣдующее: По постановленію губернскаго земства за несвоевременное отчисленіе изъ уѣзднаго сбора въ губернскій взимается по $^1/_2$% въ мѣсяцъ съ каждаго не отчисленнаго рубля, а какъ отчисленіе дѣлается со всей смѣтной суммы уѣзднаго сбора, въ томъ числѣ и съ той, которая падаетъ на городскія имущества, казны и пр.,—то уѣздное земство будетъ платить губернскому въ лицѣ исправныхъ плательщиковъ штрафъ за неисправныхъ.—Затѣмъ, поступающая съ неисправныхъ плательщиковъ пеня, по постановленію Рязанскаго уѣзднаго Собранія, должна образовать особый капиталъ впредь до накопленія ея; капиталъ этотъ дѣлается принадлежностью всего земства, а слѣдовательно и тѣхъ, кои не участвовали въ составленіи онаго.

По этому предложенію Собраніе постановило: ходатайствовать *объ установленіи пени съ неисправныхъ плательщиковъ по всѣмъ родамъ земель и имуществъ, подлежащихъ земскому обложенію* [2]).

Затѣмъ, въ 1876 году, по поводу принятія побудительныхъ мѣръ ко взысканію недоимокъ за лѣченіе больныхъ въ земскихъ больницахъ, губернское Собраніе, имѣя въ виду, что несвоевременное поступленіе платежей затрудняетъ правильное веденіе

[1]) Жур. 1873 стр. 137.
[2]) Жур. 1874 стр. 214. 307.

земскаго хозяйства, постановило: *ходатайствовать о разрѣшеніи земству взимать одну общую пеню въ размѣрѣ одного процента въ мѣсяцъ за неплатежъ въ срокъ въ земскія кассы денегъ по сборамъ какихъ бы они наименованій ни были и безъ всякихъ исключеній для какихъ бы то ни было предметовъ обложенія* [1]).

27. *О томъ, чтобы было вмѣнено въ обязанность старшему нотаріусу при совершеніи передаточныхъ актовъ, какъ то: купчихъ, дарственныхъ и т. п. требовать отъ совершающихъ акты оплаты земскаго сбора и недоимокъ прежнихъ лѣтъ.*

Возникло по ходатайству Сапожковскаго Собранія, внесенному въ сессію 1871 г. Мѣра эта была очень практична и даже необходима въ виду той медленности, съ которою взыскиваются недоимки по существующимъ на этотъ предметъ правиламъ [2]).

На это управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1873 году увѣдомилъ, что подобныя ходатайства уже были возбуждены нѣкоторыми земскими собраніями, но Министръ Юстиціи отозвался, что немедленное разрѣшеніе этихъ ходатайствъ представляется преждевременнымъ въ виду тѣсной связи ихъ съ вопросомъ объ общемъ измѣненіи порядка укрѣпленія правъ на недвижимыя имѣнія, находящимся въ разсмотрѣніи особой учрежденной при министерствѣ юстиціи коммиссіи (ипотечной) и что признается болѣе осторожнымъ отложить разрѣшеніе подобныхъ ходатайствъ земствъ до утвержденія новыхъ основаній ипотечной системы, а затѣмъ приступить къ обсужденію означенныхъ ходатайствъ, на сколько они не будутъ разрѣшены правилами ипотечной системы.

Собраніе постановило возобновить ходатайство, въ виду важности этого вопроса, безъ удовлетворительнаго разрѣшенія котораго обложеніе пенею будетъ на практикѣ не очень ощутительно для недоимщиковъ, ежели при залогахъ и переходахъ имуществъ, не будутъ вычитаться недоимки по земскому сбору; тѣмъ болѣе, что на практикѣ, при совершеніи купчихъ крѣпостей, взысканія недоимокъ по земскихъ и городскимъ сборамъ почти всегда требовали нотаріусы [3]).

---

[1]) Жур. 1876 стр. 310. 314.
[2]) Жур. 1871 стр. 203.
[3]) Жур. 1873 стр. 360. 363.

в) По народному образованію.

28. *Объ избавленіи отъ тѣлеснаго наказанія лицъ, окончившихъ полный курсъ начальныхъ народныхъ училищъ и получившихъ въ томъ свидѣтельства отъ училищнаго совѣта.*

Внесено въ Собраніе 1869 года гласнымъ Дашковымъ. Мотивировано тѣмъ, что мѣрою этою достигается двоякая цѣль. Исключивъ изъ законовъ нашихъ тѣлесное наказаніе, правительство постановило новое начало. Но провести его вполнѣ оно не рѣшилось, находя народъ не довольно еще развитымъ и потому оставило это наказаніе въ волостномъ судѣ и, кажется, въ полицейскомъ управленіи.

По предлагаемому ходатайству, уничтоженіе тѣлеснаго наказанія совпадетъ именно съ тѣмъ мгновеніемъ, когда образованность замѣнитъ необходимость такой мѣры. Въ учебномъ же отношеніи подобная льгота обезпечитъ не только правильное хожденіе въ школу, но и полное прохожденіе ея всей. Исключеніе мальчиковъ изъ школы за нерадѣніе или неаккуратность станетъ наказаніемъ чувствительнымъ и для родителей [1]).

Въ 1870 г. губернская управа доложила, что отвѣта на это ходатайство не послѣдовало [2]).

29. *О предоставленіи старшему учителю Александровскаго училища правъ государственной службы наравнѣ съ штатными смотрителями уѣздныхъ училищъ, а младшимъ—правъ учителей уѣздныхъ училищъ.*

Предложено губернскою управою въ 1869 году, въ видахъ большаго обезпеченія учителей, служащихъ въ Александровскомъ училищѣ и возможности удержанія на службѣ земству лучшихъ педагоговъ [3]).

Въ 1870 году губернская управа доложила, что отвѣта на это ходатайство не послѣдовало [4]).

Въ сессію 1873 года губернская управа докладывала Собранію, что Высочайше утвержденнымъ 28 декабря 1871 г. мнѣніемъ Государственнаго Совѣта личному составу Новгородской учительской школы предоставлены права службы безъ права на пенсію.

[1]) Жур. 1869 стр, 196. 206.
[2]) Жур. 1870 стр. 173.
[3]) Жур. 1869 стр. 229.
[4]) Жур. 1870 стр. 173.

при чемъ начальникъ долженъ состоять въ V классѣ, преподаватели въ VIII и относительно утвержденія ихъ въ классахъ должностей и производства въ чины они подчиняются постановленіямъ, существующимъ относительно Молодечнянской учительской семинаріи; воспитанники же Новгородской учительской школы освобождаются во время обученія въ ней отъ рекрутской и другихъ натуральныхъ повинностей, и во время обученія, а также и по успѣшномъ окончаніи курса,—отъ тѣлеснаго наказанія. Министру Народнаго Просвѣщенія предоставлено, въ случаѣ ходатайства о томъ со стороны подлежащихъ земскихъ собраній, распространять силу означенныхъ правилъ на должностныхъ лицъ и воспитанниковъ другихъ учительскихъ семинарій.—

Вслѣдствіе чего губернское собраніе, по предложенію управы постановило ходатайствовать *о распространеніи на вышеизложенныхъ основаніяхъ правъ службы на старшаго и младшихъ учителей и законоучителя Александровскаго училища* [1]).

г) По народному здравію.

30. *Объ измѣненіи 586 ст. Уст. Общ. Призрѣнія въ томъ, чтобы безплатно принимались въ больницу только тѣ изъ чиновниковъ, которые получаютъ менѣе 300 руб. жалованья, или содержанія; всѣ же, получающіе болѣе 300 руб. содержанія или жалованья, должны поступать въ больницу не иначе какъ за плату.*

Внесено въ 1866 году по предложенію губернской управы, мотивированному тѣмъ, что по ст. 586 на правѣ неимущихъ пользуются лѣченіемъ безденежнымъ канцелярскіе чиновники, присылаемые отъ присутственныхъ мѣстъ, кои по штатамъ не имѣютъ у себя особыхъ врачей, и отставные чины разныхъ вѣдомствъ. Этимъ правомъ пользуются нерѣдко чиновники, получающіе до 300 руб. годичнаго жалованья. Лицо, получающее подобное содержаніе, не можетъ считаться неимущимъ [1]).

Въ 1867 году губернская управа докладывала, что отвѣта на это еще не послѣдовало [2]).

31. *Объ измѣненіи 615 ст. уст. общ. призр. въ томъ смыслѣ, что-*

[1]) Жур. 1873 стр. 189. (Сбоку въ рукописи рукою автора карандашемъ написано: „тоже нѣтъ отвѣта?")

[2]) Журн. 1866 стр. 313, 225, а на поляхъ въ рукописи рукою автора написано карандашемъ „справка см. сбор. 382".

[3]) Журн. 1867 стр. 88.

бы всѣ госпитали сами взыскивали плату за пользованіе въ нихъ больныхъ, къ какому бы вѣдомству они не принадлежали.

Внесено въ Собраніе 1868 года губернскою управою [1]). Основаніемъ къ такому ходатайству приведено то обстоятельство, что означенный законъ, предоставляя приказамъ взыскивать отпущенныя деньги съ обществъ, къ коимъ принадлежатъ призрѣнные, достигалъ въ то время своей цѣли, потому что приказы завѣдывались тѣми же властями, на которыхъ лежали и обязанности взысканія разнаго рода недоимокъ. Земскія же учрежденія встрѣчаютъ въ этомъ отношеніи затрудненія, такъ какъ для взысканія недоимокъ даже по своимъ сборамъ, онѣ должны обращаться къ помощи административныхъ учрежденій.

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 г. увѣдомилъ, что уплата денегъ за пользованіе въ военныхъ и горныхъ госпиталяхъ лицъ гражданскаго вѣдомства возложена закономъ на приказы общественнаго призрѣнія не потому, что они стоятъ въ завѣдываніи властей, обязанныхъ вообще взыскивать недоимку, а на томъ собственно основаніи, что призрѣніе сказанныхъ лицъ въ больницахъ составляетъ прямую обязанность приказовъ тѣхъ губерній, въ коихъ находятся общества, къ которымъ они причислены, каковая обязанность перешла и на земскія учрежденія; что съ возложеніемъ непосредственно на военные госпитали обязанности взысканія денегъ за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства, госпитали эти встрѣчали тѣ же затрудненія, какъ и земскія управы, а въ тѣхъ нерѣдкихъ случаяхъ, когда недоимки числятся на обществахъ не той губерніи, гдѣ находится госпиталь, управленіе онаго было бы еще болѣе затруднено во взысканіи недоимокъ, чѣмъ управы, находящіяся всегда въ одной губерніи съ обществомъ, съ котораго взыскивается недоимка; что взысканіе сказанныхъ недоимокъ земствомъ ни въ какомъ случаѣ не можетъ быть для него болѣе обременительно, чѣмъ взысканіе платы за лѣченіе лицъ гражданскаго вѣдомства въ земскихъ больницахъ, а между тѣмъ плата эта далеко превышаетъ причитающуюся за лѣченіе означенныхъ лицъ въ госпиталяхъ постороннихъ вѣдомствъ;—почему ходатайство это было отклонено [2]).

---

[1]) Журн. 1868 стр. 237.

[2]) Журн. 1869 стр. 273.

32. *О томъ, чтобы земскія больницы имѣли право не принимать больныхъ военнаго званія тогда, когда въ сихъ больницахъ не будетъ свободныхъ кроватей.*

Внесено въ Собраніе 1869 года по предложенію губернской управы, мотивированному такъ: до 1869 года въ губернской земской больницѣ больные военнаго вѣдомства въ средней сложности занимали до сорока кроватей ежедневно. Въ 1869 году послѣдовало распоряженіе главнаго штаба о томъ, чтобы заболѣвающіе отставные и отпускные нижніе чины, имѣющіе право пользоваться на счетъ военнаго вѣдомства, должны отправляться на излѣченіе въ военные госпитали или лазареты и, только за неимѣніемъ тамъ мѣстъ, помѣщаются въ гражданскія больницы. Этимъ распоряженіемъ больница поставлена въ затруднительное положеніе,- быть въ постоянной готовности принять неопредѣленное число больныхъ военнаго вѣдомства, т. е. содержать то же число кроватей и тотъ же комплектъ служащихъ при больницѣ какъ и теперь, безъ всякаго можетъ быть за то вознагражденія. Само собою разумѣется, что такой порядокъ долженъ еще болѣе увеличить дефицитъ по общественному призрѣнію, а слѣдовательно и налогъ на земство. Капиталы, переданные земству на удовлетвореніе обязательныхъ для него по закону расходовъ, сокращены правительствомъ болѣе чѣмъ на половину, на земство же возлагаются новые налоги совершенно неожиданно; хозяйство земское далеко еще не доведено до того состоянія, при которомъ оно могло бы дѣлать затраты на содержаніе заведеній, не вызываемыя положительною необходимостью; а про всякій случай, такъ напримѣръ, содержаніе при больницѣ кроватей, которыхъ можетъ быть и вовсе не потребуется. Этимъ вызывается необходимость ходатайствовать если не объ отмѣнѣ, то объ измѣненіи распоряженій гнавнаго штаба по крайней мѣрѣ хоть въ томъ смыслѣ, чтобы земская больница была поставлена въ равномѣрныя условія съ военными госпиталями, т. е., если военные госпитали имѣютъ право отказываться отъ принятія своихъ больныхъ за неимѣніемъ мѣстъ и отсылать ихъ въ земскую больницу, то чтобы и земская больница могла бы принимать ихъ только тогда, когда у нея есть свободныя кровати [1]).

Въ 1870 году управа доложила Собранію, что отвѣта не послѣдовало [2]).

[1]) Журн. 1869 стр. 310—311.
[2]) Журн. 1870 стр. 171.

Въ 1871 году Министръ Внуренних Дѣлъ увѣдомилъ, что Министерство Внутреннихъ Дѣлъ входило по этому предмету въ предварительное сношеніе съ Военнымъ Министерствомъ. Вслѣдствіе чего Военный Министръ отозвался, что помянутая мѣра можетъ быть допущена въ отношеніи только тѣхъ больницъ, которыя находятся въ мѣстахъ расположенія полевыхъ войскъ и при томъ въ такомъ только случаѣ, если земство изъявитъ съ своей стороны согласіе отводить для лазаретовъ сихъ войскъ помѣщеніе въ случаѣ надобности и болѣе нормы, опредѣленной для нихъ штатнымъ положеніемъ. Что же касается до земскихъ больницъ, находящихся въ трактахъ расположенія однихъ лишь мѣстныхъ войскъ, то войска эти, какъ не содержащія лазаретовъ, вынуждены были бы, при отказахъ гражданскихъ больницъ въ пріемѣ заболѣвающихъ нижнихъ чиновъ, отправлять ихъ въ военноврачебныя заведенія, находящіяся въ весьма далекомъ разстояніи, почему военный министръ не могъ согласиться съ предложеніемъ земскаго собранія, объ ограниченіи пріема сказанныхъ чиновъ въ эти послѣднія больницы. Съ своей стороны Министерство Внутреннихъ Дѣлъ нашло, что ограниченіе земствомъ пріема больныхъ военнаго вѣдомства въ земскія больницы имѣло бы послѣдствіемъ открытіе новыхъ и расширеніе существующихъ военныхъ лазаретовъ, для которыхъ потребовались бы помѣщенія въ большемъ размѣрѣ противъ нормы, опредѣленной нынѣшнимъ штатнымъ положеніемъ и такимъ образомъ мѣра эта легла бы новымъ и притомъ довольно чувствительнымъ бременемъ на лицъ, отбывающихъ квартирную повинность. Между тѣмъ, къ пріему воинскихъ чиновъ въ больницу, хотя бы сверхъ комплекта, едвали могутъ встрѣтится серьезныя затрудненія, такъ какъ содержаніе и лѣченіе этихъ чиновъ вполнѣ оплачивается военнымъ вѣдомствомъ и потому со стороны земства не только не требуется какихъ либо безвозвратныхъ расходовъ на этотъ предметъ, но напротивъ плата за нижнихъ чиновъ составляетъ одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ доходовъ больницъ. Кромѣ того, при большомъ числѣ больныхъ, содержаніе каждаго изъ нихъ обходится дешевле, вслѣдствіе чего сокращеніе числа поступающихъ въ больницы лицъ всякаго вѣдомства не можетъ быть желательнымъ даже и въ интересахъ самого земства, въ виду того, что при такомъ сокращеніи обязательные для земства расходы на содержаніе больныхъ лицъ гражданскаго вѣдомства должны увеличиться. По этому ходатайство губернскаго собранія о неимѣніи

въ больницахъ земства запасныхъ кроватей для нижнихъ чиновъ отклонено въ отношеніи къ тѣмъ больницамъ, которыя находятся не въ мѣстахъ расположенія полевыхъ войскъ [1]).

33. *Объ открытіи при губернской земской больницѣ пятой штатной вакансіи врача съ предоставленіемъ ему правъ службы наравнѣ съ прочими штатными ординаторами больницы.*

Внесено по докладу губернской управы въ 1873 году. Мотивировано тѣмъ, что по штату, утвержденному правительствомъ, назначено для губернской земской больницы 4 врача, изъ нихъ одинъ старшій и 3 ординатора, которые пользуются правами государственной службы относительно пенсіи и чинопроизводства. Съ 1873 года, вслѣдствіе постановленія губернскаго собранія, приглашенъ губернскою управою 5-й врачъ, который назначенъ г. Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ сверхъ-штатнымъ ординаторомъ, по каковой должности, въ случаѣ выслуги опредѣленнаго закономъ срока, не предоставляется права на пенсію, хотя во все время службы онъ долженъ исполнять такія же обязанности, какъ и другіе ординаторы больницы, пользующіеся правами на пенсію изъ государственныхъ источниковъ.—Земство, приглашая въ губернскую земскую больницу пятаго врава, руководилось настоятельною потребностью усилить медицинскую помощь въ больницѣ и домѣ умалишенныхъ, вслѣдствіе постоянно возрастающаго числа больныхъ, наконецъ, въ виду постройки новаго дома для умалишенныхъ и открытія новаго отдѣленія больницы въ помѣщеніи, занимаемомъ теперь домомъ умалишенныхъ, такое увеличеніе медицинскаго персонала Рязанскихъ лѣчебныхъ заведеній противъ штатовъ, бывшихъ до открытія земства, положительно необходимо. А потому врачъ, приглашенный земствомъ вслѣдствіе дѣйствительной потребности и работающій наравнѣ съ другими, долженъ бы пользоваться одинаковыми правами и преимуществами, даваемыми службою [2]).

На это ходатайство Управляющій Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1875 г., что правилами государственной службы могутъ пользоваться только тѣ лица, которыя занимаютъ должности, существовавшія уже до передачи заведеній приказовъ общественнаго призрѣнія въ завѣдываніе земскихъ учрежденій. А такъ какъ должность пятаго врача больницы учреж-

[1]) Журн. 1871 стр. 11—12.
[2]) Журн. 1873 стр. 236.

дена земствомъ, то пятый врачъ больницы не можетъ пользоваться правами государственной службы наравнѣ съ прочими ординаторами [1]).

34. *О выдачѣ Рязанскому земству пособія безвозвратно, въ размѣрѣ 50/т. руб. на расширеніе больницы, съ обязательствомъ внести въ такомъ случаѣ равную сумму отъ земства въ теченіе четырехъ лѣтъ, или—о выдачѣ земству ссуды въ 100/т. руб. изъ 5%, съ погашеніемъ въ теченіе 26 лѣтъ, или — о Высочайшемъ разрѣшеніи на позаимствованіи 100/т. руб. изъ капиталовъ общественнаго призрѣнія, принадлежащихъ губерніи, съ погашеніемъ въ теченіе 26 лѣтъ.*

Внесено коммиссіею губернскаго Собранія въ сессію 1874 г. Капиталъ нуженъ для приспособленій въ губернской больницѣ. Предложеніе мотивировано тѣмъ, что земство своими пожертвованіями на санитарную часть и въ особенности возведеніемъ на собственныя средства новаго дома для умалишенныхъ, пріобрѣло нѣкоторое право на сочувствіе и поддержку правительства и съ другой стороны немедленно послѣ принесенныхъ уже жертвъ должно съ осторожностью относиться къ назначенію новыхъ сборовъ и къ платежнымъ силамъ губерніи, что наконецъ помощь правительства можетъ быть оказана разнообразными способами, либо участіемъ въ предстоящихъ земству расходахъ, либо ссудой, либо, наконецъ, разрѣшеніемъ временно позаимствовать изъ тѣхъ капиталовъ, которые правительство передало въ руки земства именно для обезпеченія и содержанія богоугодныхъ заведеній [2]).

Губернская управа доложила въ 1875 году, что правительство уважило ходатайство Собранія и выдало Рязанскому земству ссуду въ 100/т. р. изъ 5%, съ погашеніемъ въ теченіе 26 лѣтъ [3]).

35. *Объ отпускѣ суммы до 30/т. р. изъ общихъ суммъ общественнаго призрѣнія, оставшихся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, на расширеніе дома умалишенныхъ.*

Внесено коммиссіею губернскаго Собранія въ сессію 1871 г. Мотивировано тѣмъ, что необходимость распространенія и приведенія въ надлежащій порядокъ помѣщенія умалишенныхъ въ Рязани — вполнѣ выяснилась; эта необходимость тѣмъ неотложнѣе, что уѣзды теперь платятъ за содержаніе своихъ умалишенныхъ и что они поступаютъ изъ уѣздовъ въ количествахъ постепенно

---

[1]) Жур. 1875 стр. 241.
[2]) Жур. 1874 стр. 164.
[3]) Жур. 1875 стр. 35—36.

увеличивающихся. Однако, исполнить это изъ суммъ общественнаго призрѣнія, принадлежащихъ Рязанской губерніи, невозможно, ибо процентовъ на нихъ едва достаточно на текущіе расходы по существующимъ учрежденіямъ общественнаго призрѣнія [1]).

Въ ходатайствѣ этомъ было отказано и въ отвѣтѣ, послѣдовавшемъ въ 1872 году, рядомъ съ отказомъ выражено мнѣніе Министерства, что къ распространенію дома умалишенныхъ въ Рязани не представляется надобности, такъ какъ правительство имѣетъ въ виду приступить въ непродолжительномъ времени къ устройству въ Москвѣ окружного дома умалишенныхъ, въ который будутъ поступать и всѣ заболѣвающіе умопомѣшательствомъ въ Рязанской губерніи, равно какъ и тѣ изъ находящихся въ Рязанскомъ домѣ умалишенныхъ, которые еще подаютъ надежду на выздоровленіе [2]).

Однако не смотря на такое мнѣніе, Собраніе ассигновало суммы на устройство новаго дома для умалишенныхъ.

Въ 1873 году губернская управа докладывала, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ осматривалъ работы въ то время, когда заканчивалась кладка 1-го этажа, познакомился съ внутреннимъ расположеніемъ зданія и выразилъ свое полное удовольствіе, что земство Рязанской губерніи обратило вниманіе на эту грустную вообще сторону нашихъ больницъ и рѣшилось по собственной иниціативѣ на такое значительное пожертвованіе для удовлетворенія вопіющей потребности.

Затѣмъ, изъ отношенія Медицинскаго Департамента видно, что если правительство и не отказалось отъ мысли строить центральный домъ для умалишенныхъ въ Москвѣ, то оно не считаетъ болѣе ненужнымъ улучшеніе губернскихъ домовъ, ибо Министръ Внутреннихъ Дѣлъ при обзорѣ нѣсколькихъ заведеній общественнаго призрѣнія въ губерніяхъ, между прочимъ нашелъ, что отдѣленія для умалишенныхъ при губернскихъ больницахъ крайне неудовлетворительны и болѣе походятъ на мѣста заключенія, чѣмъ на помѣщенія для призрѣнія душевно больныхъ, почему Министръ сдѣлалъ распоряженіе, чтобы въ Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ были составлены безотлагательно соображенія о возможномъ улучшеніи отдѣленій для умалишенныхъ при губернскихъ больницахъ независимо отъ ожидаемой въ будущемъ постройки окружныхъ домовъ для умалишенныхъ.

[1]) Жур. 1871 стр. 184—185.

[2]) Жур. 1872 стр. 82.

Назначивъ на постройку новаго зданія все, что могло только удѣлить, и не имѣя возможности усилить расходъ, Рязанское земство въ правѣ надѣяться, что его инціатива не будетъ служить поводомъ къ отказу ему въ той доли помощи, которую правительство, какъ кажется, намѣрено оказать другимъ. При томъ это нужно въ то время, пока зданіе еще не вполнѣ достроено, въ немъ легко будетъ сдѣлать тѣ улучшенія и приспособленія, на которыя укажетъ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, и земству конечно и полезно, и пріятно будетъ принять указанія и совѣты Министерства въ столь трудномъ дѣлѣ, когда Министерство само, проникнувшись его настоятельною необходимостью, беретъ на себя инціативу, требуя отъ земскихъ управъ свѣдѣній и данныхъ, нужныхъ для разработки вопроса. Поэтому Собраніе рѣшилось *возобновить* попытку ходатайства передъ правительствомъ о пособіи на содержаніе дома для умалишенныхъ въ добавленіе уже къ ассигнованнымъ самимъ земствомъ средствамъ, и съ тѣмъ, чтобы зданіе было уже закончено по указаніямъ, какія Министерство найдетъ нужнымъ дать управѣ и тѣми приспособленіями, какія оно найдетъ необходимыми въ такой лѣчебницѣ, указавъ именно на то, что ассигнованныя земствомъ средства, хотя и недостаточныя для осуществленія всего желаемаго, составляютъ крайній предѣлъ, до котораго могутъ идти его жертвы на эту часть [1]).

д) По народному продовольствію.

36. *Объ измѣненіи ст. 46 временн. правилъ въ томъ смыслѣ, чтобы распоряженіе, на законномъ основаніи, по сбору, храненію и расходованію хлѣбныхъ мірскихъ запасовъ зависѣло отъ уѣздныхъ земскихъ управъ.*

Предложено въ 1867 году комиссіею губернскаго собранія и мотивировано тѣмъ, что народное продовольствіе можетъ быть удовлетворительно обезпечено только правильнымъ сборомъ, храненіемъ и расходованіемъ мірскихъ хлѣбныхъ запасовъ, ибо они даже въ настоящемъ, недостаточномъ своемъ составѣ, представляютъ цѣнность въ четверо превышающую сумму всего капитала народнаго продовольствія, а при полномъ сборѣ хлѣбные запасы составили бы сумму, болѣе чѣмъ въ 12 разъ высшую противъ капитала народнаго продовольствія; что этими запасами вполнѣ

[1]) Жур. 1873 стр. 181 — 183, 360. (А въ рукописи на поляхъ рукою автора написано карандашемъ „какіе же результаты этого?").

самостоятельно распоряжаются сами сельскія общества, и что управы имѣютъ надъ этимъ только надзоръ; что какъ земство, такъ и само правительство сознаютъ, что сборъ хлѣбныхъ запасовъ производится сельскими обществами небрежно, а расходованіе оныхъ допускается крайне неосмотрительно; наконецъ, что только при надлежащемъ сборѣ хлѣбныхъ запасовъ и благоразумномъ расходованіи оныхъ, капиталъ народнаго продовольствія можетъ, въ крайнихъ случаяхъ, быть полезнымъ пособіемъ. На случай удовлетворенія ходатайства Собраніе заявило готовность земства принять на себя отвѣтственность за раздачи и цѣлость капитала народнаго продовольствія [1]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1868 г. разъяснилъ, что о порядкѣ сбора и храненія хлѣбныхъ мірскихъ запасовъ находятся въ уставѣ народнаго продовольствія опредѣленныя правила, наблюденіе за исполненіемъ которыхъ возложено уже на земскія учрежденія, имѣющія возможность принимать всѣ мѣры къ прекращенію и исправленію безпорядковъ черезъ волостныя правленія и уѣздную полицію, что же касается расходованія запасовъ, то для предупрежденія непредусмотрительнаго расходованія хлѣбныхъ сельскихъ запасовъ со стороны крестьянскихъ обществъ при настоящихъ затрудненіяхъ къ обезпеченію продовольствія въ губерніяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, Высочайше утвержденнымъ 7-го декабря 1867 г. Положеніемъ комитета Министровъ постановлено въ видѣ временной мѣры, впредь до изданія особыхъ правилъ о сихъ запасахъ, что ссуды на посѣвы и продовольствіе изъ сельскихъ магазиновъ должны быть выдаваемы не иначе, какъ съ разрѣшенія уѣздныхъ земскихъ управъ, когда требуется выдача до половины хранящагося на лицо хлѣба, а свыше этого количества — съ утвержденія губернскихъ управъ [2]).

37. *О дозволеніи оставить для Егорьевскаго уѣзда окладъ душеваго сбора долженствующаго замѣнить хлѣбные запасы, въ 8 руб., вмѣсто 10 р. 50 к., какъ бы слѣдовало по закону 21 мая 1874 года.*

Внесено въ Собраніе 1874 года гласнымъ К. Афонасьевымъ. Вызывалось тѣмъ, что губернское Собраніе, установляя правила для перехода отъ засыпки хлѣба на денежный сборъ, опредѣлило норму для Егорьевскаго уѣзда въ 8 руб.; затѣмъ, согласно зако-

[1]) Жур. 1867 стр. 24—26. 35—36.

[2]) Журн. 1868 г. стр. 152—153.

на 21 мая 1874 года, эта норма должна быть увеличена до 10 р. 50 к. Ходатайство мотивировано тѣмъ, что Егорьевскій уѣздъ давно уже перешелъ отъ натуральной засыпки на денежный сборъ, что всякое измѣненіе въ разъ установленной цифрѣ сбора влечетъ за собою значительныя неудобства, что хлѣбъ въ Егорьевскомъ уѣздѣ не мѣстный, а привозный, потому должны быть взяты цѣны не мѣстныя, а существовавшія въ сосѣднихъ уѣздахъ, перевозъ же хлѣба въ Егорьевскій уѣздъ, перерѣзанный желѣзною дорогою, не представляетъ никакого затрудненія [1]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1875 г. разъяснилъ, что, принимая во вниманіе, что никакой законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ и сила онаго на дѣянія, совершившіяся прежде его обнародованія, не распространяется, нашелъ, что тѣ изъ сельскихъ обществъ Егорьевскаго уѣзда, которыя до обнародованія закона 21 мая 1874 года замѣнили, съ надлежащаго разрѣшенія, хлѣбные запасы общественными продовольственными капиталами въ полномъ установленномъ закономъ размѣрѣ, а равно и тѣ, которыя ходатайствовали по приговорамъ своимъ о замѣнѣ составленныхъ въ свое время, но разобранныхъ затѣмъ въ ссуды и по нынѣ не возвращенныхъ хлѣбныхъ запасовъ денежными капиталами, и получили на это разрѣшеніе въ установленномъ порядкѣ также до обнародованія сказаннаго закона, не обязаны уже составлять общественные продовольственные капиталы въ томъ размѣрѣ, какой губернскимъ Собраніемъ установленъ нынѣ по ст. 8 этого новаго закона, и что составленія общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ, вмѣсто хлѣбныхъ запасовъ, въ этомъ послѣднемъ размѣрѣ необходимо требовать только отъ тѣхъ сельскихъ обществъ Егорьевскаго уѣзда, которыя получили, или получатъ разрѣшеніе земства на замѣну запасовъ деньгами послѣ обнародованія Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 года [2]).

38. *О разрѣшеніи для Рязанскаго земства остаться при томъ порядкѣ храненія продовольственнаго капитала, который принятъ въ немъ въ настоящее время.*

Порядокъ храненія частныхъ продовольственныхъ капиталовъ Рязанскаго земства состоитъ въ томъ, что выданныя изъ государственнаго банка книжки на вкладъ этихъ капиталовъ, хранят-

[1]) Журн. 1874 стр. 192—193.
[2]) Жур. 1875 стр. 241—242.

ся при губернской земской управѣ. Выгоды этого порядка состоятъ въ томъ, что при выдачѣ ссуды изъ первой половины, которую разрѣшаетъ уѣздная управа, послѣдняя можетъ взять деньги изъ губернскаго ящика, сообщивъ объ этомъ губернской управѣ, которая сама уже получаетъ по книжкѣ банка и пополняетъ свой губернскій сборъ. Такимъ образомъ избѣгаются излишнія поѣздки изъ уѣзднаго города въ Рязань за полученіемъ денегъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и сопряженныя съ этими поѣздками траты.

Между тѣмъ въ 1876 году циркуляръ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ (13 марта) разъяснилъ, что губернской управѣ предоставлено только распоряженіе относительно помѣщенія общественныхъ продовольственныхъ капиталовъ въ государственныхъ кредитныхъ учрежденіяхъ, а не непосредственное храненіе сихъ капиталовъ, что должно лежать на уѣздныхъ управахъ,—въ силу этого циркуляра должна послѣдовать передача этихъ капиталовъ изъ губернской управы въ уѣздныя.

Вотъ поэтому то поводу и внесено въ сессію 1876 года губернскою управою ходатайство, мотивированное тѣмъ, что существующій порядокъ сберегаетъ расходы на пересылку денегъ, избавляетъ отъ издержекъ на поѣздки для полученія процентовъ, даетъ болѣе возможности для размѣна билетовъ здѣсь, въ Рязани, чѣмъ въ уѣздныхъ городахъ, наконецъ, двойное счетоводство капиталу вполнѣ гарантируетъ его сохраненіе. Храненіе этихъ капиталовъ при губернской управѣ ничего не достигаетъ кромѣ тягости, то же будетъ и для уѣздныхъ управъ, счетоводство по этому капиталу весьма сложное, такъ какъ на каждое сельское общество ведется особый счетъ [1]).

д) По устройству путей сообщенія.

39. *О томъ, чтобы земли изъ подъ упраздняемыхъ дорогъ были возвращены безвозмездно владѣльцамъ тѣхъ дачъ, по землямъ которыхъ упраздняемыя дороги пролегаютъ съ тѣмъ, чтобы эти владѣльцы поддерживали въ должномъ порядкѣ проселочныя дороги, оставшіяся вмѣсто уничтоженныхъ большихъ трактовъ, чтобы ветлы, коими обсажены большіе тракты Рязанской губерніи, по уничтоженіи какой либо дороги, считались достояніемъ уѣзднаго земства.*

Внесено по предложенію комиссіи въ сессію 1867 года и

---

[1]) Журн. 1876 стр. 126—129.

мотивировано тѣмъ, что, при проведеніи существующихъ дорогъ по Рязанской губерніи, земли, по коимъ проведены были дороги, не были отчуждаемы отъ владѣльцевъ сихъ земель за какое либо вознагражденіе; что поступленіе земель изъ подъ упраздненныхъ дорогъ въ вѣдомство государственныхъ имуществъ (какъ заявило Министерство путей сообщенія въ 1864 году) повело бы къ чрезполосности, вредной для сельскаго хозяйства и для уничтоженія которой правительствомъ издавна приняты соотвѣтственныя мѣры [1]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1867 г., что какъ дѣйствующіе законы не разъясняютъ съ достаточною ясностью вопроса на принадлежность земель, остающихся отъ упраздненія дорогъ, то, впредь до начертанія ясныхъ и твердыхъ по настоящему предмету правилъ, Министръ полагаетъ остающіеся отъ упраздненія и суженія дорогъ участки земли съ обсаженными по линіи сихъ дорогъ деревьями оставить въ вѣдѣніи земства безъ окончательнаго ихъ назначенія къ какому либо употребленію; но земство можетъ въ установленныхъ въ законѣ предѣлахъ отдавать эти участки по своему усмотрѣнію въ арендное содержаніе на непродолжительные сроки, отъ одного до 3-хъ лѣтъ, за соотвѣтственное вознагражденіе [2]).

Въ силу этого земство за упраздненіемъ нѣкоторыхъ трактовъ, земли изъ подъ упраздненныхъ дорогъ, отдало въ распоряженіе сосѣднихъ владѣльцевъ, съ обязательствомъ послѣднихъ поддерживать дорожныя сооруженія. Но, затѣмъ, послѣдовалъ указъ Сената о томъ, что предоставленіе земскимъ учрежденіемъ права на распоряженіе земельными полосами, остающимися свободными по случаю упраздненія или суженія большихъ дорогъ, не оправдывается дѣйствующими узаконеніями, и чтобы впредь до разрѣшенія въ установленномъ порядкѣ вопроса о правѣ собственности на эти полосы, они оставались безъ назначенія къ какому либо употребленію.

Этотъ указъ Сената вынудилъ земство вновь возстановить всѣ упраздненные уже тракты, съ принятіемъ на себя и дорожныхъ на нихъ сооруженій. Но, въ виду значительнаго непроизводительно занятого количества земли, долженствующаго поступить подъ возстановляемыя дороги, и въ виду напрасныхъ затратъ земства, потребныхъ на содержаніе дорожныхъ сооруженій

[1]) Журн. 1867 стр. 180.
[2]) Журн. 1868 стр. 82.

на нихъ, Собраніе въ 1873 году нашло необходимымъ ходатайствовать *о скорѣйшемъ разрѣшеніи вопроса о правѣ собственности на полосы земли, освобождающіяся изъ подъ упраздняемыхъ большихъ дорогъ* [1]).

На это хозяйственный департаментъ Министерства Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1876 году, что вопросъ этотъ находится нынѣ въ разсмотрѣніи состоящей при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ особой комиссіи, по окончаніи занятій коей, настоящему дѣлу будетъ данъ своевременно дальнѣйшій ходъ въ установленномъ порядкѣ [2]).

40. *Въ мѣстахъ, гдѣ большія дороги служатъ, на основаніи составленныхъ о томъ актовъ сообщеніемъ между двумя дачами и, по перечисленіи сихъ дорогъ въ разрядъ проселочныхъ, онѣ должны оставаться прежней 30-ти-саженной ширины.*

Внесено по предложенію комиссіи въ сессію 1867 года [3]).

Въ 1868 году Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что онъ не нашелъ возможнымъ дать по этому предмету опредѣленный отзывъ, имѣя въ виду, что оставленіе 30-ти-саженной ширины для дорогъ перечисляемыхъ изъ почтовыхъ въ разрядъ проселочныхъ содержимыхъ натуральною повинностью крестьянскихъ обществъ, можетъ послужить къ обремененію послѣднихъ, и что земства многихъ губерній напротивъ ходатайствовали объ установленіи 30-ти-саженной ширины даже почтовыхъ трактовъ. Въ виду такого заключенія Министра губернская управа нашла нужнымъ пояснить, что губернское собраніе ни коимъ образомъ не предполагало удержать 30-ти-саженную ширину для всѣхъ вообще дорогъ, обращаемыхъ изъ большихъ въ проселочныя пути; что оно имѣло въ виду только такіе исключительные случаи, гдѣ особыя мѣстныя причины и условія требуютъ сохраненія 30-ти-саженной ширины для дороги, соединяющей двѣ дачи, и гдѣ условія эти были настолько важны, что даже вызвали заключеніе особыхъ по сему предмету актовъ и договоровъ; что отъ сохраненія въ такихъ исключительныхъ случаяхъ 30-ти-саженной ширины за проселочными дорогами не можетъ произойти никакого обремененія крестьянскимъ обществамъ, такъ какъ содержаніе проселочныхъ дорогъ въ исправномъ видѣ не составляетъ особой

[1]) Журн. 1873 стр. 212—214.

[2]) Журн. 1876 стр. 163.

[3]) Журн. 1867 стр. 180.

натуральной повинности крестьянъ, и обязанность эта лежитъ на владѣльцахъ тѣхъ дачъ, по землямъ которыхъ такія дороги пролегаютъ и потому повинность эта обременяетъ вообще все земледѣльческое населеніе губерніи и что допуская 30-ти-саженную ширину для проселочныхъ дорогъ, при единственномъ условіи существованія особыхъ актовъ. Собраніе основывалось также и на томъ, что обязательную силу такихъ актовъ и договоровъ оно считаетъ себя не въ правѣ не признавать.

Послѣ этого Министръ Внутр. Дѣлъ увѣдомилъ въ 1868 г., что со стороны Министерства не встрѣчается препятствій къ осуществленію ходатайства Рязанскаго земства [1]).

Всѣ прочія относящіяся къ этому вопросу ходатайства касались уничтоженія, измѣненія направленія и новаго открытія большихъ дорогъ. Всѣ эти ходатайства были удовлетворены, за исключеніемъ вопроса о совершенномъ упраздненіи части Астраханскаго тракта отъ Ряжска до села Редкина, отвѣта по коему до сихъ поръ не послѣдовало [2]). Вопросы эти будутъ разсмотрѣны въ отдѣлѣ „устройство путей сообщенія“ [3]).

ж) По вопросамъ земскаго страхованія.

41. *О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права разрѣшать возведеніе новыхъ построекъ въ селеніяхъ и въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ выдавать планы на новое размѣщеніе строеній въ селеніяхъ на основаніи правилъ строительнаго устава.*

Внесено въ Собраніе 1867 г. по предложенію губернской управы, мотивированному тѣмъ, что разрѣшеніе по возведенію новыхъ строеній послѣ пожаровъ зависитъ отъ губернскаго правленія и полученіе его часто сопряжено съ значительной потерей времени, такъ какъ губернское правленіе должно при этомъ соблюдать нѣкоторыя формальности, не всегда имѣетъ въ своемъ распоряженіи свободнаго техника для откомандированія въ селеніе, пострадавшее отъ пожара, и прежде откомандировки его должно вытребовать слѣдуемыя ему прогонныя и суточныя деньги,

---

[1]) Журн. 1868 стр. 83—84.

[2]) Журн. 1867 стр. 177. 143; 1868 стр. 80. 198.

[3]) Сбоку на поляхъ рукою автора написано карандашемъ: „41. *О сужденіи большихъ трактовъ до 15-ти-саженной ширины 187—199—209*“, а по знаку имѣющемуся передъ этими словами можно предположить, что они должны были бы быть помѣщены послѣ третьяго примѣчанія.

которыя не во всякое время имѣются у крестьянъ въ готовности, въ особенности послѣ пожара [1]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1868 году увѣдомилъ, что въ видахъ благоустройства въ селеніяхъ строеній, онъ съ своей стороны признаетъ весьма полезнымъ участіе въ этомъ дѣлѣ земства, но съ тѣмъ вмѣстѣ находитъ, что предоставленіе земскимъ учрежденіямъ права разрѣшать возведеніе новыхъ построекъ въ селеніяхъ и въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ, выдавать планы на новое размѣщеніе строеній въ селеніяхъ, хотя бы и на основаніи строительнаго устава, было бы несогласно съ закономъ, по коему всѣ попеченія объ устройствѣ селеній вновь, такъ и объ улучшеніи существующихъ, равно разрѣшеніе въ нихъ построекъ, наблюденіе за возведеніемъ оныхъ и выдача нужныхъ для того плановъ, дробившіяся прежде между нѣсколькими вѣдомствами, сосредоточены въ настоящее время въ строительныхъ отдѣленіяхъ губернскихъ правленій, тогда Собраніе поручило управѣ съ изложеніемъ всѣхъ поводовъ необходимости такого разрѣшенія, *повторить* ходатайство передъ правительствомъ [2]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1869 году просилъ сообщить ему, на какихъ основаніяхъ признаетъ земство возможнымъ принять на себя исполненіе существующихъ на этотъ предметъ правилъ строительнаго устава, въ какомъ порядкѣ предполагаетъ оно проводить свои соображенія въ исполненіе и на какія средства имѣетъ въ виду отнести сопряженныя съ этими дѣйствіями расходы. На что губернская управа отвѣчала, что основаніями къ ходатайству послужили слѣдующія соображенія: земскимъ учрежденіямъ принадлежитъ завѣдываніе дѣлами, относящимися къ мѣстнымъ хозяйственнымъ пользамъ и нуждамъ каждой губерніи и уѣзда; Рязанскому земству, какъ хозяину губерніи, ближе его собственные интересы и извѣстнѣе его собственныя пользы и нужды, нежели всякому другому учрежденію; опытъ и оффиціальныя свѣдѣнія доказали, что ежегодно безслѣдно похищаются пожарами строенія сельскаго населенія въ громадныхъ размѣрахъ; что величина пожаровъ обусловливается преимущественно тѣснымъ и безпорядочнымъ размѣщеніемъ строеній: при такомъ громадномъ похищеніи пожарами крестьянской собственности трудно ожидать, чтобы общій уровень народнаго

---

1) Журн. 1867 стр. 44, 57, 62.

2) Журн. 1868 стр. 151.

благосостоянія могъ подниматься замѣтнымъ образомъ; что разрѣшеніе по возведенію новыхъ строеній послѣ пожаровъ въ настоящее время зависитъ отъ губернскаго правленія и полученіе этого разрѣшенія часто сопряжено съ значительною потерею времени; что губернское земство надѣется черезъ посредство своихъ учрежденій, безъ стѣсненія ихъ формальностью, точнѣе приспособить къ дѣлу правила строительнаго устава и тѣмъ достигнуть счастливаго результата въ уменьшеніи размѣра пожаровъ правильнымъ расположеніемъ построекъ, съ должными между ними проулками. Для исполненія правилъ строительнаго устава, съ главною цѣлью устраненія громаднаго размѣра пожаровъ, земство могло бы установить слѣдующій порядокъ. Въ большей части случаевъ командировать на мѣсто предполагаемыхъ новыхъ построекъ членовъ уѣздныхъ управъ, въ исключительныхъ случаяхъ приглашать техниковъ, имѣющихся при губернской и нѣкоторыхъ уѣздныхъ управахъ. Такъ какъ при взаимномъ страхованіи земство не позднѣе другихъ учрежденій получаетъ свѣдѣнія о пожарахъ, то, одновременно съ опредѣленіемъ вознагражденія за убытки отъ пожара, оно можетъ дѣлать и распоряженія относительно правильнаго размѣщенія строеній безъ всякихъ особыхъ ходатайствъ и потери времени. Что же касается до средствъ, на которыя земство можетъ отнести сопряженные съ этими дѣйствіями расходы, то на это дѣло не потребуется никакихъ издержекъ, что всѣ расходы могутъ быть покрыты тѣми же средствами, на которыя нынѣ содержатся управы и управленіе взаимнымъ земскимъ страхованіемъ [1]).

Въ 1871 году губернская управа доложила Собранію, что отвѣта на ходатайство еще не послѣдовало, и Собраніе постановило: возобновить ходатайство [2]).

Въ 1872 году управа опять доложила, что отвѣта на ходатайство нѣтъ и Собраніе вновь постановило возобновить ходатайство [3]).

Вмѣстѣ съ тѣмъ губернская управа доложила Собранію о слѣдующемъ распоряженіи Рязанскаго губернскаго правленія: имѣя въ виду, что техники губернскаго правленія заняты дѣлами, требующими безотлагательнаго исполненія, что на командированіе ихъ

[1]) Журн. 1869 стр. 298—300.
[2]) Журн. 1871 стр. 49, 203.
[3]) Журн. 1872 стр. 54, 107—108.

для отвода мѣста погорѣльцамъ и составленія плановъ требуется значительное время, черезъ что крестьяне должны терпѣть стѣсненіе,—губернское правленіе, для выигрыша времени, предписало полицейскимъ управленіямъ тотъ-часъ же послѣ пожара, вмѣстѣ съ членами управы, отводить крестьянамъ усадебныя мѣста и чтобы полицейскія управленія съ требованіями своими о составленіи плановъ на погорѣвшія селенія обращались въ земскія управы.— Собраніе признало, что распоряженіе губернскаго правленія, хотя и весьма желательное,—не можетъ быть приведено въ исполненіе впредь до разрѣшенія въ закодательномъ порядкѣ вопроса объ участіи земства въ распланированіи крестьянскихъ построекъ въ селеніяхъ [1]).

Въ 1873 году губернская управа доложила, что ходатайство земства разрѣшается Высочайшимъ повелѣніемъ 16 іюня 1873 г. [2]).

42. *О циркулярномъ разъясненіи подлежащихъ узаконеній въ томъ смыслѣ, что агенты земскаго страхованія признаются за должностныхъ лицъ, на которыхъ губернское земство въ правѣ возложить общимъ своимъ распоряженіемъ обязанность преслѣдовать передъ мировымъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ и мѣстныхъ постановленій по этимъ предметамъ губернскаго земства.*

Ходатайство это возникло по слѣдующему поводу. Имѣя въ виду п. 9 прав. Высочайшаго повелѣнія 16 іюня 1873 года, въ силу коего возбужденіе уголовнаго преслѣдованія и обвиненіе передъ судомъ виновныхъ въ нарушеніи постановленій предоставляется какъ губернской, такъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями, — губернская управа предложила Собранію ввести въ инструкцію агентамъ земскаго страхованія уполномочіе на преслѣдованіе передъ мировыми судьями случаевъ нарушенія правилъ предосторожности противъ пожаровъ и постройки въ селеніяхъ, — что Собраніемъ и было принято [3]). При примѣненіи этого постановленія встрѣтилось затрудненіе въ томъ, что нѣкоторые мировые судьи не признавали за агентами права на преслѣдованіе, какъ за должностными лицами, а какъ за лицами частными, почему и примѣняли къ нимъ всѣ правила о преслѣдованіи частными лицами, какъ въ отношеніи довѣренности, такъ и въ отношеніи

---

[1]) Журн. 1872 стр. 331—333.

[2]) Журн. 1873 стр. 121.

[3]) Жур. 1873 стр. 121. 229. 233.

послѣдствій неявки въ засѣданіе. — Управа и Собраніе полагали, что законъ даетъ это право земству, а потому онъ требуетъ только разъясненія, но не перемѣны. Основаніемъ къ тому служили слѣдующія соображенія: Агенты взаимнаго земскаго страхованія узаконены Высочайше утвержденнымъ положеніемъ о взаимн. земск. страхов., согласно которому они учреждены губернскимъ земствомъ; въ случаѣ проступковъ по службѣ они отвѣчаютъ какъ лица, состоящія на государственной службѣ, слѣдовательно, смотрѣть на нихъ не какъ на должностныхъ, а какъ на частныхъ лицъ, нѣтъ основанія; Высочайше утвержд. 16 іюня 1873 г. мнѣніе Госуд. Совѣта не только возлагаетъ на земство обязанность наблюденія за соблюденіемъ правилъ строительнаго и пожарнаго уставовъ, но и даруетъ ему право принимать всѣ тѣ мѣры, какія оно сочтетъ въ этомъ отношеніи полезными и доводить объ этихъ мѣрахъ до всеобщаго свѣдѣнія и для надлежащаго исполненія: первою мѣрою, признанною Рязанскимъ губернскимъ земскимъ Собраніемъ за необходимую, было порученіе агентамъ начинать преслѣдованіе у мировыхъ судей лицъ, виновныхъ въ упомянутыхъ нарушеніяхъ, вредныхъ для страховаго дѣла, которымъ завѣдуютъ агенты; порученіе это постановлено ввести въ инструкцію для агентовъ; протеста со стороны начальника губерніи противъ такого постановленія Рязанскаго губернскаго земскаго Собранія не послѣдовало и мѣра эта вошла въ законную силу. Почему Собраніе 1875 года и постановило ходатайствовать [1]).

На ходатайство это Управляющій Министерствомъ Юстиціи въ 1876 году увѣдомилъ, что ходатайство комитетомъ Министровъ найдено не подлежащимъ удовлетворенію въ виду тѣхъ соображеній, что, на точномъ основаніи п. 9 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта, возбужденіе преслѣдованія за нарушеніе мѣръ предосторожности отъ пожаровъ предоставлено губернскимъ и уѣзднымъ земскимъ управамъ на одинаковыхъ основаніяхъ съ административными властями. Предоставивъ такимъ образомъ земскимъ учрежденіямъ по этому предмету одинаковыя права съ администраціею, законъ очевидно требуетъ отъ сихъ учрежденій соблюденія тѣхъ же условій, какія представляются обязательными для административныхъ властей. Въ этомъ отношеніи законъ 16 іюня прямо указываетъ на ст. 2 и 3 уст.

[1]) Журн. 1875 стр. 382. 386.

учр. судебн., въ коихъ имѣется ссылка на ст. 42 и 49, каковыми постановленіями земскія управы и обязаны руководствоваться въ сихъ случаяхъ. Кромѣ того на точномъ основаніи приведенныхъ статей закона, дѣла возбуждаемыя полицейскими и другими административными властями, начинаются не иначе какъ по непосредственнымъ сообщеніямъ сихъ властей объ обнаруженныхъ ими въ кругѣ ихъ дѣйствія проступкахъ; что по дѣламъ о нарушеніи правилъ о предосторожности отъ пожаровъ земскія управы замѣняютъ собою администрацію, вслѣдствіе чего преслѣдованіе по симъ дѣламъ можетъ быть возбуждаемо лишь по сообщеніямъ самихъ управъ, которыя, согласно 64 ст. уст. учр. суд., въ правѣ присылать къ разбирательству сихъ дѣлъ на судѣ уполномоченныхъ или агентовъ страхованія въ качествѣ довѣренныхъ лицъ [1]).

43. *Объ измѣненіи ст. 45 правилъ о взаимномъ земскомъ страхованіи и о допущеніи составлять списки не на одинъ годъ, а на три, съ доставленіемъ дополнительныхъ страховыхъ списковъ о тѣхъ строеніяхъ, которыя по какимъ либо причинамъ подвергались измѣненію.*

Внесено по предложенію губернской управы въ 1868 году и мотивировано тѣмъ, что ежегодное составленіе списковъ очень затрудняетъ волостныя правленія, между тѣмъ какъ можно обходиться составленіемъ ихъ на три года, особенно если требовать дополнительные списки о тѣхъ строеніяхъ, которыя по какимъ либо причинамъ подверглись измѣненію [2]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1869 году, что, на основаніи п. 1-го Высочайше утвержденнаго 5 іюля 1867 года мнѣнія Государственнаго Совѣта, не встрѣчается препятствія къ дозволенію требуемые ст. 45 Полож. о взаимн. земск. страхованіи страховые списки составлять не ежегодно, а на три года съ тѣмъ, чтобы о тѣхъ строеніяхъ, въ которыхъ произошли перемѣны, волостныя правленія представляли въ управу дополнительныя страховыя вѣдомости ежегодно, къ октябрю мѣсяцу и чтобы владѣльцамъ строеній, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ, не запрещалось перестраховывать ихъ по особой оцѣнкѣ до окончанія трехъ годичнаго срока [3]).

44. *О томъ, чтобы въ селеніяхъ усадьба пространствомъ въ 400 квадр. саж. и шириною по улицѣ въ 8 саж. признана была имуще-*

[1]) Журн. 1876 стр. 163—164.
[2]) Журн. 1868 стр. 53—54.
[3]) Жур. 1869 стр. 279.

ствомъ не дѣлимымъ, и чтобы могли быть дѣлимы только такія усадьбы, въ каждой части которыхъ будетъ пространство не менье 400 кв. саж., а ширины по улицѣ не менье 8 саж.

Ходатайство это внесено по предложенію общей комиссіи Собранія 1874 года и вызвано тѣмъ, что ст. 1-ая основныхъ правилъ о постройкахъ въ селеніяхъ, выработанныхъ Собраніемъ, не могла быть приведена въ дѣйствіе безъ законодательнаго утвержденія. Статья эта говоритъ, что дворъ или усадебное мѣсто должны занимать пространство не менѣе 400 кв. саж. и имѣть по улицѣ ширины не менѣе 8 саж. [1]).

45. *О привлеченіи непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ къ участію въ засѣданіяхъ уѣздныхъ управъ для разсмотрѣнія предположеній по распланированію селеній.*

Внесено комиссіею Собранія 1874 года и мотивировано тѣмъ, что непремѣнные члены избираются земствомъ, сохраняютъ близкія сношенія съ земскими дѣльцами и поставлены въ самыя непосредственныя отношенія къ крестьянамъ, почему вліяніе ихъ на успѣхъ соглашеній не можетъ не быть значительнымъ и должно содѣйствовать правильной распланировкѣ селеній [2]).

з) По общественному призрѣнію.

46. *О дозволеніи исключать изъ богадѣленъ людей дурного поведенія, когда другія мѣры къ исправленію ихъ окажутся недѣйствительными.*

Внесено въ Собраніе 1866 года губернскою управою и мотивировано тѣмъ, что въ числѣ мужчинъ и женщинъ, призрѣваемыхъ въ благотворительныхъ заведеніяхъ (принятыхъ еще приказомъ) есть такіе, которымъ по дерзости и не трезвой ихъ жизни, мѣры взысканія, указанныя въ уставѣ о богадѣльняхъ, оказываются недѣйствительными. Между тѣмъ число престарѣлыхъ и притомъ благонадежныхъ людей, желающихъ поступить въ богадѣльни, до того значительно, что вынуждаетъ даже въ нѣкоторыхъ случаяхъ принимать и сверхъ комплектныхъ [3]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1867 г. увѣдомилъ, что призрѣваемыя въ богадѣльняхъ лица дурного поведенія, на которыхъ не дѣйствуютъ мѣры наказанія, поимено-

[1]) Жур. 1874 стр. 432. 447.
[2]) Жур. 1874 стр. 434. 447.
[3]) Жур. 1866 стр. 226.

ванныя въ уставѣ о богадѣльняхъ, могутъ быть исключаемы изъ сихъ заведеній [1]).

17. *О дозволеніи постепеннаго закрытія женской богадѣльни, или о выдачѣ нужныхъ на перестройку ея 5/т. рублей изъ общихъ суммъ общественнаго призрѣнія, оставшихся въ распоряженіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ.*

Внесено по предложенію общей коммиссіи Собранія 1871 г. и мотивировано тѣмъ, что домъ, нынѣ занимаемый женскою богадѣльнею весьма ветхъ и грозитъ опасностью въ случаѣ пожара, какъ дому умалишенныхъ, такъ и земской больницѣ. Перестройка этого зданія совершенно необходима. Употребить на постройку этого зданія какую либо часть капиталовъ общественнаго призрѣнія, принадлежащихъ Рязанской губерніи,—невозможно, ибо процентовъ отъ этихъ суммъ едва достаетъ на содержаніе обязательныхъ учрежденій общественнаго призрѣнія. Удѣлить на эту постройку изъ губернскаго земскаго запаснаго капитала нельзя потому, что женскою богадѣльнею пользуются не уѣзды Рязанской губерніи, а почти исключительно неимущія лица, живущія въ г. Рязани, или случайно сюда прибывшія,—тѣмъ болѣе, что капиталъ этотъ весьма ограниченъ и предназначенъ на удовлетвореніе разныхъ обще губернскихъ потребностей [2]).

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ въ 1872 г. увѣдомилъ, что недостатокъ средствъ на устройство новаго зданія для женской богадѣльни не можетъ служить основаніемъ къ закрытію существующаго заведенія, содержаніе котораго перешло на обязанность земства, тѣмъ болѣе, что потребная для сего незначительная сумма въ 5000 руб. могла бы быть безъ затрудненія пополнена изъ сборовъ на общественное призрѣніе, установленіе коихъ предоставлено земству; что, съ закрытіемъ богадѣльни, неизбѣжно увеличилось бы нищенство, искорененіе котораго отнесено къ попеченію земства; что если въ настоящее время не призрѣваются уѣздные жители, а между тѣмъ и между ними есть лица, нуждающіяся въ общественномъ призрѣніи, то отъ земства зависитъ, смотря по обстоятельствамъ, или устроить богадѣльни по уѣздамъ, или сдѣлать соотвѣтственное распоряженіе относительно возможности поступленія въ губернскую богадѣльню

---

[1]) Жур. 1867 стр. 88.
[2]) Жур. 1871 стр. 185—186.

неимущихъ лицъ изъ уѣздныхъ жителей. По этому въ ходатайствѣ земства было отказано [1]).

и) По вопросамъ относящимся до поднятія уровня народнаго благосостоянія и нравственности.

48. *О мѣрахъ къ сохраненію лѣсовъ.*

Вопросъ о лѣсоохраненіи былъ возбужденъ въ Собраніи 1865 года по поводу проекта министерства государственныхъ имуществъ.— Комиссія Собранія высказала, что предлагаемыя Министерствомъ мѣры основываются преимущественно на ограниченіи правъ владѣльцевъ пользоваться принадлежащими имъ лѣсами и на введеніи разныхъ обязательныхъ правилъ, учрежденіе такого порядка вещей можетъ только повести къ разстройству и даже упадку всякаго рода отрасли хозяйстга, черезъ лишеніе самостоятельной и разнообразной дѣятельности къ наиполезнѣйшему извлеченію доходовъ изъ своей собственности. на сколько приводятъ къ цѣли обязательныя правила можно убѣдиться изъ того положенія казенныхъ лѣсовъ, въ какомъ они нынѣ находятся и которое слишкомъ хорошо извѣстно, чтобы о томъ распространяться. Соображая вопросы о сохраненіи частныхъ лѣсовъ въ нашей губерніи съ мѣстными условіями, обстоятельствами и нуждами, нельзя не прійти къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) *Относительно порядка охраненія лѣсовъ,* а) нарушеніе права лѣсной собственности должно быть одинаково преслѣдуемо, какъ въ казенныхъ, такъ и въ частныхъ лѣсахъ, при чемъ скорый судъ съ немедленнымъ приведеніемъ въ исполненіе его рѣшеній будетъ лучше всего способствовать къ уменьшенію случаевъ порубокъ и хищничества, поощряя вмѣстѣ съ тѣмъ владѣльцевъ къ сбереженію своихъ лѣсовъ, представляющихъ собою особенно цѣнный капиталъ сравнительно съ прочей поземельной собственностью, б) учрежденіе обязательной лѣсной стражи будетъ сопряжено съ значительными издержками какъ въ лѣсной, такъ и въ степной мѣстностяхъ: въ первой—потому, что потребуется большой составъ стражи для охраненія пространныхъ, но не всегда сплошныхъ лѣсовъ, тогда какъ въ такой мѣстности лѣсъ не доставляетъ особенныхъ выгодъ; въ степной же мѣстности разбросанность незначительныхъ лѣсныхъ участковъ потребуетъ не меньшаго коли-

[1]) Журн. 1872 стр. 115.

чества лѣсной стражи, что будетъ также несоразмѣрно дорого по самому количеству охраняемаго отдѣльно лѣса. Тѣмъ не менѣе въ этомъ отношеніи интересы частныхъ лѣсовладѣльцевъ требуютъ установленія слѣдующей мѣры: чтобы нанимаемые полѣсовщики получили офиціальное и юридическое значеніе какъ для огражденія своей личности, такъ и для возможности дѣйствительнаго преслѣдованія виновныхъ въ нарушеніи правъ охраняемой лѣсной собственности. Для чего и нужно сдѣлать полѣсовщиковъ присяжными съ дарованіемъ имъ правъ и преимуществъ, т. е. чтобы показанія присяжнаго лѣсного сторожа, хотя и неподкрѣпленныя свидѣтелями, принимались судомъ за доказательства. За оскорбленіе присяжнаго лѣсного сторожа во время отправленія имъ своихъ обязанностей, каждый безъ различія отвѣтствуетъ уголовнымъ порядкомъ. Присяжный лѣсной сторожъ во время отправленія своей должности имѣетъ право защищаться даже и вооруженною рукою отъ всякаго нападенія и не отвѣчаетъ за послѣдствія таковой защиты. Если присяжный лѣсной сторожъ приглашаетъ кого остановиться или слѣдовать за нимъ и тотъ не повинуется, то отвѣчаетъ передъ закономъ. Присяжный лѣсной сторожъ безъ внѣшняго своего знака, или не во время исправленія своихъ обязанностей не имѣетъ никакихъ правъ, его должности присвоенныхъ. Присяжный лѣсной сторожъ, уличенный въ нерадѣніи или неисполненіи своихъ обязанностей, отвѣчаетъ за всѣ происшедшіе отъ того убытки и сверхъ того отрѣшается отъ должности. Присяжный лѣсной сторожъ, уличенный въ злоупотребленіяхъ, отвѣчаетъ за всѣ убытки и предается уголовному суду. 2) За таковымъ огражденіемъ частной лѣсной собственности само собою послѣдуютъ всевозможныя старанія владѣльцевъ *о сохраненіи лѣсовъ* ради собственной пользы и объ изысканіи наиболѣе дѣйствительныхъ мѣръ къ экономическому и правильному пользованію лѣсами, а также обереженію отъ разныхъ несчастныхъ случаевъ; всему этому много способствовало бы между прочимъ учрежденіе въ каждой мѣстности особыхъ обществъ лѣсоводства.

Собраніе согласилось съ мнѣніемъ коммиссіи и постановило ходатайствовать объ этомъ передъ правительствомъ [1]).

Въ 1866 году губернская управа доложила Собранію, что на ходатайство это отвѣта отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, въ которомъ сосредоточена вся переписка по этому

[1]) Журн. 1865 стр. 46—47.

предмету,—не получено [1]). Одновременно съ этимъ въ 1865 же г., по поводу проекта коммиссіи С.-Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ, подъ названіемъ лѣсоохранительной билетной системы, переданному на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній [2]), губернское Собраніе 1866 года постановило ходатайствовать передъ правительствомъ:

1) *О распространеніи на виновныхъ въ похищеніи и порубкахъ лѣса наказаній, опредѣленныхъ въ законѣ вообще за кражу, независимо отъ денежнаго вознагражденія, опредѣленнаго въ ст. 155 уст. о наказан.*; 2) *о томъ, чтобы разрѣшено было снабжать лѣсныхъ сторожей особымъ знакомъ, по примѣру того какъ таковой знакъ имѣютъ уже полевые сторожа*, и 3) *о томъ, чтобы сторожа эти были присяжные и показаніямъ ихъ придана была сила присяжныхъ свидѣтельскихъ показаній.*—Основанія этого ходатайства состоятъ въ слѣдующемъ: основанія проектовъ лѣсоохранительной билетной системы главнымъ образомъ заключаются въ томъ, чтобы устройствомъ цѣлой системы билетовъ и заставъ предотвратить возможность продажи краденаго лѣса и чтобы устроить въ уѣздѣ общую отъ земства стражу, которой и подчинить владѣльческую стражу, но введеніемъ билетной системы и заставъ будетъ стѣснена лѣсопромышленность, на практикѣ же всегда найдется возможность обойти эти правила и продажа краденаго лѣса отъ того нисколько не отвратится; въ то же время устройствомъ общаго надзора за лѣсами отъ земства нарушается частное право собственности владѣльцевъ лѣсовъ, такъ какъ одна изъ существенныхъ принадлежностей этого права есть свободное распоряженіе собственностью по произволу собственника. Общій надзоръ земства за лѣсами повелъ бы за собою превращеніе частной лѣсной собственности въ общественную, и введеніе такого принципа было бы равносильно уничтоженію права частной собственности и такимъ образомъ нанесло бы большій ущербъ для собственниковъ, чѣмъ тотъ вредъ, который приносится имъ похищеніемъ лѣса. Правый и безпристрастный судъ и скорое исполненіе его рѣшеній есть единственная для собственниковъ гарантія въ неприкосновенности ихъ и проч., а потому отвергнуты проекты общественнаго охраненія лѣсовъ, какъ не совмѣстные съ понятіемъ о правѣ частной собственности. Ходатайство о томъ, чтобы виновные въ похищеніи

[1]) Журн. 1866 стр. 145—146.
[2]) Журн. 1865 стр. 47—48.

лѣса были сверхъ денежнаго вознагражденія подвергаемы наказанію за кражу представляется необходимымъ, потому что нарушеніе права собственности на лѣсъ должно подлежать одинаковому преслѣдованію, какъ и всякое другое нарушеніе права собственности, иначе можетъ вкорениться въ народѣ убѣжденіе, что исключительно право собственности на лѣсъ подлежитъ сомнѣнію, такъ какъ самый законъ налагаетъ мѣру меньшаго взысканія за его похищеніе, чѣмъ та, которая опредѣляется вообще за кражу. Послѣдствіемъ таковаго убѣжденія будетъ не только неуваженіе къ праву собственности на лѣсъ, но можетъ развиться и выгода въ произведеніи самовольныхъ порубокъ лѣсныхъ. Похищеніе лѣса производится крестьянами, оцѣнка похищеннаго производится мировымъ судьей при понятыхъ изъ крестьянскаго же сословія. Что же изъ этого можетъ произойти? Похищенное, само собою разумѣется, будетъ оцѣнено весьма низкой цѣною и взысканіе по этой оцѣнкѣ вдвойнѣ не будетъ равняться настоящей даже цѣнности похищеннаго, наконецъ, несправедливость таковой мѣры представляется осязательною и потому, что каждый собственникъ имѣетъ право сохранять свою собственность до тѣхъ предѣловъ, до которыхъ пожелаетъ. У владѣльца лѣса никто не можетъ отнять желанія сохранить свой лѣсъ до извѣстнаго возраста. Похищеніе дѣлается ранѣе этого времени, когда лѣсъ еще молодъ и цѣнность его не высока. Двойная стоимость порубленнаго не вознаградитъ владѣльца за тотъ трудъ, который онъ употребилъ для возращенія отводокъ лѣса въ надеждѣ на будущее; ибо извѣстно, что сбереженіе лѣса въ то время, какъ онъ еще молодъ, требуетъ болѣе усиленнаго надзора, чѣмъ сохраненіе уже взрослаго лѣса. Такимъ образомъ несомнѣнно, что владѣлецъ, лишенный надежды, по снисходительности закона къ похитителямъ, возрастить свой лѣсъ неприкосновеннымъ до настоящей его стоимости, самъ приступитъ къ истребленію лѣса, дабы отъ употребленія земли, находящейся подъ нимъ, получить болѣе опредѣленную и защищенную закономъ выгоду. Лѣсъ отъ этого истребится и таковое истребленіе будетъ общимъ народнымъ бѣдствіемъ. Земство, не врываясь въ область законодательную, обязано однако указывать высшему правительству на угрожающія благосостоянію земства послѣдствія установленныхъ въ законодательствѣ мѣръ.— Съ предоставленіемъ вольнонаемнымъ лѣснымъ сторожамъ присяжнаго значенія, значительно уменьшится самовольное лѣсоистребленіе, ибо до сего времени, въ бывшихъ случаяхъ поруб-

щики замѣченные полѣсовщиками, но настигнутые безъ свидѣтелей, оставались безнаказанными, чего при предлагаемой мѣрѣ быть не можетъ. А потому владѣльцы лѣсовъ, въ виду существенной пользы присяжной стражи вслѣдствіе предоставленія показаніямъ ихъ въ дѣлахъ по охраненію лѣсовъ полной силы доказательства, непремѣнно примутъ мѣры къ подержанію лѣсного хозяйства и станутъ нанимать лѣсныхъ сторожей [1]).

Въ 1867 году губернская управа доложила Собранію, что хотя по ходатайству относительно лѣсоохраненія отвѣта и не послѣдовало, но оно положительно разрѣшается правилами, изложенными въ Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государ. Совѣта 15 мая 1867 года о мѣрахъ къ охраненію частныхъ лѣсовъ [2]).

Въ собраніи 1871 года принято ходатайствовать *объ измѣненіи ст. 155 уст. о наказаніяхъ въ томъ смыслѣ, чтобы послѣ словъ: „взысканію равному двойной цѣнѣ похищеннаго или самовольно срубленнаго лѣса“ поставить слова: „если взысканіе это превышаетъ 15 руб.; въ противномъ же случаѣ взысканію не свыше 15 руб.“*.

Ходатайство внесено въ Собраніе по предложенію гласнаго Левашова, мотивировано оно такъ: предусмотрѣнные устав. о наказан. проступки противъ чужой собственности, не составляющіе кражи (срываніе чужихъ плодовъ, охота и рыбная ловля въ чужихъ угодьяхъ и т. п.) всѣ эти проступки, кромѣ порубки въ чужихъ лѣсахъ, наказываются штрафомъ, величина котораго опредѣляется мировымъ судьей, смотря по обстоятельствамъ дѣла, требованіемъ справедливости и по степени важности происшедшаго правонарушенія, не то съ порубками, наказаніе опредѣляется не по этимъ мотивамъ, а по количеству найденнаго поличнаго. Такимъ образомъ лѣсныя порубки, какой бы вредъ онѣ ни приносили въ данной мѣстности, остаются безнаказанными; штрафы въ нѣсколько копѣекъ нельзя считать наказаніемъ. Изъ двухъ подсудимыхъ проѣхавшій по чужому лугу наказанъ чувствительнымъ штрафомъ въ нѣсколько рублей, а срубившій вязанку орѣшника и загубившій многолѣтнюю растительность отдѣлывается нѣсколькими копѣйками. Такъ что при настоящемъ положеніи дѣлъ обвинителю нѣтъ никакого расчета вчинать дѣло по обвиненію въ мелкой порубкѣ. Кромѣ того законодателю, а не судьѣ, нельзя не принять во вниманіе большую или меньшую

[1]) Журн. 1866 стр. 142, 153—158.
[2]) Журн. 1867 стр. 86, 87.

трудность обнаруженія и въ особенности точнаго опредѣленія всего количества порубки, а если трудно открыть все количество, а открывается только малая часть, иногда ускользающая отъ всякой оцѣнки, то нельзя ставить наказанія въ зависимость отъ цѣны этого малаго количества найденнаго въ видѣ поличнаго [1]).

Въ 1873 году губернская управа доложила Собранію, что товарищъ Министра Юстиціи на переданное Министромъ Внутреннихъ Дѣлъ въ Министерство Юстиціи ходатайство Рязанскаго земства объ измѣненіи закона о наказаніяхъ за лѣсныя порубки увѣдомилъ, что ходатайство это предложено на предварительное разсмотрѣніе учреждаемой при Министерствѣ Юстиціи особой коммиссіи для опредѣленія наказаній за лѣсныя порубки [2]).

Въ 1875 году внесено предложеніе гласнаго кн. Волконскаго *объ ограниченіи правъ крестьянъ на порубки лѣса.* Предложеніе это мотивировалось тѣмъ, что при настоящемъ положеніи дѣла, слѣдовало бы принять немедленныя мѣры къ сохраненію лѣсовъ уже существующихъ, особенно слѣдуетъ обратить вниманіе на безжалостныя порубки лѣса, поступившаго въ надѣлъ крестьянамъ, которые рубятъ свои дачи безъ всякой системы.—Въ защиту этого мнѣнія высказались гласные Дашковъ и К. Афанасьевъ. По мнѣнію перваго, это ходатайство не будетъ несправедливостью, потому что есть нѣкоторая разница въ положеніи хозяйства лѣсовъ частныхъ и отведенныхъ казною крестьянамъ. На послѣднія истрачено уже много денегъ и, не смотря на это, въ настоящее время всѣ затраты казны пропадаютъ даромъ и системы рубки болѣе не существуетъ. По мнѣнію же второго, разница и въ томъ, что всѣ прочія лица, будучи и прежде собственниками своихъ дачъ, уже привыкли къ распоряженію ими, а потому болѣе бережно обходятся, чѣмъ крестьяне, только что получившіе надѣлы и пользовавшіеся прежде лѣсомъ по отводу казны. Противъ этого предложенія высказались Левашовъ и Кошелевъ. По мнѣнію ихъ частныя лица не менѣе крестьянскихъ обществъ безжалостно обходятся съ своими лѣсами, а потому если предложить какія бы то ни было ограничительныя мѣры, то не въ отношеніи только крестьянъ, а и всѣхъ прочихъ лицъ, иначе мы допустимъ несправедливость, вытекающую изъ неравноправности. На это

[1]) Журн. 1871 стр. 230, 285—286.
[2]) Журн. 1873 стр. 361.

кн. Волконскій пояснилъ, что въ теоріи онъ совершенно раздѣляетъ это мнѣніе, но на практикѣ оно къ данному дѣлу не примѣнимо, ибо странно, что мы, желая принять мѣры къ разведенію лѣсовъ, въ то же время не желаемъ сохранить то, что уже имѣемъ [1]).

Въ Собраніе 1876 года внесено предложеніе гласнаго Кошелева ходатайствовать передъ правительствомъ *объ ускореніи по возможности начертанія основныхъ правилъ по сохраненію лѣсовъ и объ утвержденіи ихъ законодательнымъ порядкомъ*.—Мотивировано тѣмъ, что лѣса у насъ истребляются столь же быстро, смѣло и въ огромныхъ размѣрахъ.

Для земства важно не то, чтобы изданы были подробныя и исполнительныя правила о лѣсоохраненіи и лѣсонасажденіи, — они для нашей обширной и разнообразной имперіи должны быть чрезвычайно различны и соображены съ мѣстными нуждами и обстоятельствами; а важно то, чтобы утверждены были Высшимъ Правительствомъ основныя положенія по этому предмету, дальнѣйшее же ихъ примѣненіе не можетъ не быть передано земствамъ, которыя уже составятъ, на основаніи утвержденныхъ положеній, подробныя и обстоятельныя правила, примѣнимыя къ мѣстнымъ обстоятельствамъ. Лѣса у насъ вѣсь вообще видимо исчезаютъ съ поверхности, нашей земли, а лѣса, недавно переданныя во владѣніе крестьянъ, уничтожаются такъ, что черезъ годъ или два останутся одни пеньки, между которыми ходитъ и будетъ ходить скотина. поѣдающая молодую поросль [2]).

Въ томъ же 1876 году внесено предложеніе гласнаго Дашкова ходатайствовать о томъ, *чтобы въ самомъ непродолжительномъ времени указаны были высшимъ правительствомъ тѣ административныя учрежденія или лица, которымъ поручается наблюдать за строгимъ исполненіемъ правилъ установленныхъ при передачѣ крестьянскихъ лѣсныхъ участковъ*. Мотивировано тѣмъ, что казенные лѣса переданы были крестьянскимъ обществамъ съ нѣкоторыми ограниченіями ихъ правъ распоряженія оными; имъ запрещено отчужденіе лѣсовъ, раздѣлъ оныхъ и продажа на срубъ. Но этими правилами не установлено никакой власти, которая бы наблюдала за соблюденіемъ крестьянами этихъ ограниченій. Отсюда и безпощадное всѣмъ извѣстное истребленіе крестьянскихъ лѣсовъ [2]).

---

[1]) Журн. 1875 стр. 259—260.

[1]) Журн. 1876 стр. 225—226.

[2]) Журн. 1876 стр. 300—301.

40. *О пониженіи тарифа за провозъ каменнаго угля по желѣзнымъ дорогамъ.*

Внесено въ Собраніе 1871 года по ходатайству Скопинскаго уѣзднаго земскаго Собранія, возникшему вслѣдствіе предложенія гласнаго Рыкова, мотивированнаго слѣдующимъ образомъ: замѣна дровяного отопленія каменнымъ углемъ представляется въ настоящее время вопросомъ первостепенной важности. Громадныя лѣсныя богатства, которыми гордится Россія, находятся въ сѣверныхъ окраинахъ, лишенныхъ желѣзно-дорожныхъ путей. Слѣдовательно богатства эти ни въ какомъ отношеніи къ желѣзнодорожному дѣлу не состоятъ. Въ мѣстахъ же, покрытыхъ желѣзно-дорожною сѣтью, въ мѣстахъ издавна болѣе или менѣе густо населенныхъ, лѣса истреблялись и прежде, а съ устройствомъ желѣзныхъ дорогъ истребленіе это дошло до такихъ колосальныхъ размѣровъ, что во многихъ мѣстахъ угрожаетъ въ ближайшемъ будущемъ совершеннымъ уничтоженіемъ этого необходимаго для народнаго благосостоянія продукта. По мѣрѣ истребленія дровъ естественно возвысится и цѣна ихъ. При такихъ обстоятельствахъ возникшее въ Рязанской губерніи каменно-угольное производство оказало громадную услугу какъ краю, такъ и въ особенности желѣзнымъ дорогамъ. Земства, заинтересованныя въ сохраненіи экономическихъ интересовъ народа, прежде всего должны бы обратить серьезное вниманіе на тотъ грамадный ущербъ, который наносится краю безпощадною вырубкою лѣсовъ, но земства безсильны помочь дѣлу своими средствами: они могутъ лишь просить содѣйствія въ этомъ дѣлѣ правительства, имѣющаго въ своемъ распоряженіи такъ много средствъ для ограниченія желѣзныхъ дорогъ въ истребленіи лѣсовъ. Въ ряду мѣръ, которыя съ этою цѣлью могли бы быть приняты, самою главною представляется возможно большее пониженіе тарифа на перевозку каменнаго угля по желѣзнымъ дорогамъ и удешевленія такимъ образомъ этого топлива. Едва ли можно допустить, чтобы желѣзныя дороги пострадали отъ взиманія напр. 1/80 коп. съ пуда и версты, такъ какъ этотъ малоцѣнный грузъ провозится обыкновенно громадными партіями и чѣмъ дешевле будетъ провозъ его, тѣмъ болѣе его будетъ провозиться и вмѣстѣ съ тѣмъ желѣзныя дороги пріобрѣтутъ себѣ постоянный и вѣрный доходъ [1]).

[1]) Журн. 1871 стр. 204. 210.

50. *Объ осушеніи болотистаго края Рязанской губерніи (Мещера) въ уѣздахъ: Рязанскомъ, Спасскомъ, Егорьевскомъ и Касимовскомъ.*

Внесено по ходатайству уѣздныхъ Собраній Рязанскаго, Спасскаго, Егорьевскаго и Касимовскаго, возбужденному гласнымъ Дашковымъ въ 1875 году. Мотивировано такъ: Сѣверо-восточные уѣзды нашей губерніи, по лѣвому берегу р. Оки, покрыты болотами. Немногіе крупные землевладѣльцы проводили уже значительныя канавы для осушенія своихъ имѣній, но, не говоря уже о затратахъ не многимъ доступныхъ, успѣхъ такого предпріятія зависитъ какъ отъ правильнаго направленія главныхъ искусственныхъ стоковъ, такъ и отъ возможности доводить ихъ, черезъ чужія дачи, до русла Оки. Всѣ эти условія требуютъ участія земства или правительства. Для земства задача не по карману, къ тому же дѣло это требуетъ участія трехъ губерній, совокупная дѣятельность которыхъ при настоящихъ условіяхъ немыслима. Съ другой стороны вопросъ этотъ вполнѣ достоинъ вниманія Министерства Государственныхъ Имуществъ. Весь бассейнъ, окоймленный съ сѣвера Клязьмой, съ юга Окой, простирающійся съ запада на востокъ отъ устья Москвы рѣки до устья Клязьмы и обнимающій четыре уѣзда Рязанской губерніи, одинъ уѣздъ Московской и шесть уѣздовъ Владимірской губерніи, представляетъ теперь безлюдное и безплодное пространство, покрытое болотами и лѣсами. По многимъ признакамъ можно предполагать, что болота эти растутъ и увеличиваются въ настоящее время, и вредятъ даже произрастанію лѣсовъ. Характеристической чертой этой мѣстности служитъ направленіе рѣкъ: напр. для Поли, одна начинается верстахъ въ 20 отъ Клязьмы около Владиміра, течетъ на югъ къ границамъ Егорьевскаго и Касимовскаго уѣздовъ, въ озера, изъ коихъ вытекаетъ потомъ подъ именемъ Пры, а другая, въ небольшомъ отъ нея разстояніи, течетъ параллельно ей на сѣверъ изъ Егорьевскаго уѣзда въ Клязьму. Вся эта мѣстность, если бы удалось осушить ее, покрылась бы отчасти цѣнными лѣсами и пастбищами, которые дали бы возможность развиться огромному скотоводству въ ста верстахъ отъ Москвы, т. е. почти у самыхъ воротъ столицы. Еслибы прибавить къ этимъ соображеніямъ, что у М-ва Государственныхъ Имуществъ въ этой мѣстности огромныя лѣсныя дачи, безъ возможности соотвѣтственнаго изъ нихъ сбыта, то нѣтъ сомнѣній, что ходатайство земства

объ изученіи нашего края съ цѣлью осушенія онаго увѣнчается полнымъ успѣхомъ [1]).

51. *Объ отмѣнѣ вновь изданныхъ правилъ для скотопромышленниковъ (прил. къ 761 ст. уст. о нар. продовольствіи) и о возстановленіи дѣйствія прежде существовавшихъ статьей закона (763 и послѣдующ.), съ возложеніемъ на скотопромышленниковъ строжайшей отвѣтственности за допущенныя ими нарушенія закона въ отношеніи прогона гуртовъ и обращенія съ заболѣвающимъ скотомъ.*

Внесено въ Собраніе 1875 года по ходатайству Егорьевскаго земскаго собранія, мотивированному такъ: 763 и послѣдующая ст. уст. о народн. продов. устанавливали, что на мѣстахъ, гдѣ скотъ закупается, промышленники должны взять свидѣтельства отъ земскихъ судовъ и городскихъ полицій о состояніи прогоняемаго ими гурта и сверхъ того каждый гуртъ обязательно подвергался вторичному осмотру въ губерніи, ближайшей къ тому мѣсту, въ которое онъ слѣдуетъ, со стороны мѣстной полиціи и уѣзднаго лѣкаря. 2-го декабря 1868 года послѣдовало Высочайше утвержденное мнѣніе Государственнаго Совѣта, въ силу котораго порядокъ этотъ измѣненъ въ томъ смыслѣ, что вмѣсто обязательнаго свидѣтельствованія гуртовъ скота со стороны полиціи и уѣзднаго лѣкаря установлено свидѣтельствованіе ихъ лишь въ случаѣ открытія повально заразительной болѣзни черезъ особыхъ ветеринаровъ и ветеринарныхъ фельдшеровъ, на содержаніе которыхъ установленъ поголовный сборъ на извѣстныхъ пунктахъ скотопрогонныхъ трактовъ.—Въ виду усиливающейся болѣзни чумы на рогатомъ скотѣ, отъ предоставленія скотопромышленникамъ болѣе свободныхъ правъ при прогонѣ гуртовъ скота этими новыми правилами, земству необходимо приступить къ серьезнымъ къ устраненію означенной болѣзни мѣрамъ, и цѣль эта была бы достигнута, если бы земское Собраніе возбудило настоящее ходатайство.

Противъ ходатайства губернскою управою было высказано: нѣтъ никакого сомнѣнія, что освидѣтельствованіе хотя не всѣхъ гуртовъ, а лишь подозрѣваемыхъ черезъ особый ветеринарный персоналъ, получающій за свои труды особое вознагражденіе, несравненно полезнѣе для дѣла, чѣмъ огульное освидѣтельствованіе гуртовъ черезъ полицію и уѣзднаго лѣкаря, установленное прежними правилами. При обремененіи полиціи и уѣзднаго лѣкаря

[1]) Жур. 1875 стр. 262—266.

множествомъ обязанностей, при полномъ въ большинствѣ случаевъ отсутствіи у лицъ, служащихъ въ полиціи, и уѣздныхъ лѣкарей свѣдѣній по ветеринарной наукѣ, трудная и требующая много времени обязанность свидѣльствовать каждый приходящій гуртъ оставалась только въ законѣ, въ дѣйствительности же не выполнялась и не могла быть выполнима. Посему хлопотать о возстановленіи этого отжившаго и признаннаго неудобнымъ порядка едва ли согласно съ видами земства. Но, съ другой стороны не можетъ быть никакого сомнѣнія, что освидѣтельствованіе каждаго приходящаго гурта черезъ лицъ свѣдующихъ, заинтересованныхъ въ трудѣ особымъ вознагражденіемъ и имѣющихъ достаточно времени и способовъ на выполненіе этого труда, несравненно полезнѣе освидѣтельствованія нѣкоторыхъ гуртовъ и не причинитъ гуртамъ никакой значительной задержки. Посему, если бы со стороны какого либо изъ уѣздовъ Рязанской губерніи возникло ходатайство о дозволеніи земскимъ ветеринарамъ въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ они имѣются, свидѣтельствовать въ предѣлахъ уѣзда каждый проходящій гуртъ, избѣгая по возможности безполезной задержки его, губернскому земству слѣдовало бы отнестись къ ходатайству, выраженному въ такомъ видѣ, сочувственно и дать ему дальнѣйшій ходъ [1]).

52. *Объ освобожденіи содержателей земскихъ лошадей въ городахъ отъ обязательства брать торговыя свидѣтельства.*

Внесено въ 1875 году по предложенію гласнаго К. Афанасьева, мотивированному такъ: Циркуляромъ Министра Финансовъ 23 февраля 1867 года, № 1231, разъяснено, что содержатели земскихъ лошадей, которые, имѣя единственнымъ назначеніемъ развозить чиновниковъ полиціи и земства по служебнымъ дѣламъ, не пользуются прогонами и получаютъ подрядную плату не изъ губернскаго сбора, а изъ уѣзднаго, освобождаются отъ обязанности брать торговыя свидѣтельства, соотвѣтственно подрядной суммы, — ежели станціи находятся въ селеніяхъ. Между тѣмъ какъ содержатели таковыхъ же лошадей въ городахъ, находясь совершенно въ тѣхъ же условіяхъ, не пользуются помянутой льготой и берутъ съ земства несравненно большую плату какъ за то, что содержаніе въ городѣ гораздо дороже, такъ и за то, что обязаны брать свидѣтельства. Было бы справедливо и содержателей земскихъ лошадей въ городахъ освобождать отъ обязательства брать

[1]) Журн. 1875 стр. 320—323; 388, 389.

торговыя свидѣтельства, такъ какъ и до перевода подводной повинности съ натуральной на денежную они были совершенно въ одинаковыхъ условіяхъ съ содержателями лошадей въ селеніяхъ, т.-е. отбывали эту повинность за свои общества, по найму отъ общества, по нѣскольку дней въ городахъ и селеніяхъ [1]).

53. *О мѣрахъ къ уменьшенію пьянства.*

Внесено по предложенію гласнаго П. Реткина въ Собраніе 1865 года и мѣрами этими было признано: чтобы городамъ и селеніямъ, призваннымъ правительствомъ къ самоуправленію, былъ предоставленъ надзоръ за продажею питей, неправильность которой отзывается на нихъ, исключительно, чтобы какъ въ облегченіи этого надзора, такъ и для всецѣлости акциза распивочная продажа вина производилась не иначе, какъ изъ запечатанной посуды разныхъ дѣленій ведра и чтобы предоставить земскимъ учрежденіямъ право взиманія патентнаго сбора [2]).

На это Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1866 г., что ходатайство Собранія о разрѣшеніи раздробительной продажи вина и не иначе какъ въ запечатанной посудѣ и о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ черезъ избранныхъ отъ нихъ лицъ имѣть надзоръ за правильностью торговли виномъ будетъ принято въ соображеніе при разсмотрѣніи проектированныхъ Министерствомъ Финансовъ измѣненій въ уставѣ о питейномъ сборѣ. Что же касается до ходатайства Собранія о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права взиманія питейнаго сбора, то Министръ не можетъ не замѣтить, что Собраніе въ этомъ случаѣ выступило изъ круга предоставленныхъ обсужденію его предметовъ [3]).

Вопросъ о мѣрахъ къ сокращенію пьянства снова возникъ въ 1868 году, по ходатайству Сапожковскаго Собранія, предлагавшаго, чтобы полицейскимъ и сельскимъ управленіямъ было вмѣнено въ непремѣнную обязанность строжайшимъ образомъ слѣдить за точнымъ исполненіемъ статьи 371 уст. о пит. сбор., по которой за продажу питей изъ мѣстъ раздробительной продажи въ долгъ на счетъ будущаго урожая, или подъ залогъ платья, посуды или иныхъ вещей и за промѣнъ оныхъ на хлѣбъ или другія сельскія произведенія, а также за платежъ виномъ вмѣсто де-

[1]) Жур. 1875 стр. 389.
[2]) Жур. 1865 стр. 89. 95.
[3]) Жур. 1866 стр. 149.

негъ по обязательствамъ или за произведенныя работы, виновные подвергаются наказанію; съ измѣненіемъ этого закона въ томъ смыслѣ, что за нарушеніе его, въ первый разъ лишаются права производить виноторговлю въ томъ же акцизномъ округѣ, а при повтореніи — лишаются права производить торговлю гдѣ либо. — Мѣры эти хотя и стѣснительны для винной торговли, но, въ виду непомѣрно развивающагося пьянства въ народѣ, слѣдуетъ принять самыя строгія и дѣятельныя мѣры къ отрезвленію народа. — При этомъ слѣдуетъ ограничить число питейныхъ заведеній, такъ: въ обществахъ крупныхъ дозволяется имѣть на каждыя 500 душъ не болѣе одного питейнаго дома, па 1000 душъ — два. Въ селеніяхъ, имѣющихъ менѣе 500 душъ дозволяется имѣть одинъ питейный домъ, не ближе 3-хъ верстъ одинъ отъ другого.

Въ засѣданіи губернскаго Собранія были предложены и другія мѣры. Такъ: гласный *Есаковъ* доказывалъ, что богатый и сильный продавецъ скорѣе заберетъ въ свои руки окружныя селенія, нежели продавцы небогатые и мелкіе, онъ будетъ брать подъ залогъ вещи безнаказанно, не боясь доноса, потому что большинство будетъ въ его рукахъ. Зло не въ томъ, что много кабаковъ, а въ томъ, что они близко къ волостнымъ правленіямъ, къ мѣстамъ сходовъ, къ мѣстамъ волостныхъ судовъ, — имѣютъ вліяніе на нравственность народа, на рѣшеніе общественныхъ и частныхъ дѣлъ.—Онъ предложилъ совсѣмъ не имѣть кабаковъ въ тѣхъ селеніяхъ, гдѣ находятся волостныя правленія. — Противъ этой мѣры возражалъ *Базинъ*. Онъ говорилъ, что въ нѣкоторыхъ мѣстахъ населеніе сгруппировано въ большія селенія, каждое селеніе составляетъ отдѣльную волость, слѣдовательно всякое отдѣльное селеніе имѣетъ и волостное правленіе. Ежели допустить предлагаемую мѣру, то весь край будетъ лишенъ необходимыхъ питейныхъ заведеній. — Гласный *А. Рюминъ* предложилъ ходатайствовать объ уменьшеніи крѣпости вина съ 40° до 36° и обязать селенія сдавать питейныя заведенія не иначе какъ по контрактамъ, съ непремѣннымъ воспрещеніемъ брать подъ залогъ вещи и сельскія произведенія. Гласный *Ермаковъ* — о возвышеніи цѣнъ на патенты. Нѣкоторые члены — объ увеличеніи акциза. Гласный *Абшарумовъ* предложилъ преслѣдовать пьяницъ. Гласный *Рыковъ* въ мнѣніи высказалъ: пьянство должно уменьшиться съ распространеніемъ просвѣщенія. Пока народъ не умѣетъ грамотѣ, онъ ищетъ развлеченія въ кабакѣ вмѣсто того, чтобы найти его въ книгѣ. — Пьянство распространяется, вмѣстѣ съ нимъ и раз-

врать, гибнетъ благосостояніе, ослабѣваетъ трудолюбіе, народъ бѣднѣетъ. Нужны и мѣры рѣшительныя, нужна грамотность всеобщая. — Но слѣдуетъ принять строгія мѣры и противъ пьяницъ. Слѣдовало бы постановить, что пьяница не можетъ быть хозяиномъ и долженъ состоять подъ опекою. За соблюденіе этого должно отвѣчать все общество круговою порукою. Крестьянинъ подверженный пьянству считается несовершеннолѣтнимъ. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей коммиссіи, которая высказала: Надзоръ за тѣмъ, чтобы виноторговцы не продавали вина въ долгъ и подъ проданныя вещи, лежитъ по закону на обязанности сельскихъ начальствъ и мѣстной полиціи, а потому нѣтъ необходимости вновь вмѣнять имъ это въ обязанность и въ случаѣ неисполненія ими оной жалобы должны быть подаваемы ихъ начальствамъ, по принадлежности. Ходатайство объ измѣненіи ст. 172, съ цѣлью сдѣлать взысканія съ нарушителей болѣе строгими, не признается необходимымъ, потому что и существующая статья, если бы она въ точности исполнялась, была бы достаточною къ воздержанію виноторговцевъ отъ незаконной торговли. Ограниченіе числа кабаковъ по числу народонаселенія считается хотя и желательнымъ, но едва ли удобоисполнимымъ и во всякомъ случаѣ дѣломъ труднымъ и многосложнымъ. Хотя предложеніе Рыкова основано на мысли, возбуждающей къ себѣ сочувствіе, а именно на поднятіи уровня народнаго образованія, но исполненіе этого предположенія не представляется возможнымъ. Ходатайство о томъ, чтобы въ селахъ, гдѣ существуютъ волостныя правленія и суды, не было допускаемо открытія питейныхъ домовъ—невозможно. Затѣмъ, самою дѣйствительною мѣрою къ уменьшенію числа кабаковъ и къ удержанію людей состоятельныхъ и благонадежныхъ признано: *возвышеніе цѣнъ на патентъ по селеніямъ и уѣзднымъ городамъ съ 50 на 100 рублей и въ губернскомъ городѣ съ 100 на 200 руб., съ удержаніемъ воспрещенія выдачи полугодовыхъ патентовъ на первые шесть мѣсяцевъ года, о чемъ ходатайствовать передъ правительствомъ* [1]).

Въ 1869 году губернская управа доложила Собранію, что отвѣта на это ходатайство еще не послѣдовало, но вопросъ относительно невыдачи полугодовыхъ патентовъ на питейную продажу разрѣшается циркуляромъ Министра Финансовъ отъ 5 ноября 1869 года [2]). Наконецъ, тотъ же вопросъ возбужденъ въ 1874 г.

---

[1]) Журн. 1868 стр. 153—157, 209—211.
[2]) Журн. 1869 стр. 272, 273.

по ходатайству Касимовскаго Собранія, возникшему вслѣдствіе предложенія гласнаго Тимоховича. Главная цѣль записки послѣдняго состоитъ въ томъ, чтобы посредствомъ устройства чайныхъ заведеній ослабить, ежели не совершенно убить, дѣятельность кабаковъ въ селеніяхъ, и что для поддержанія чайныхъ заведеній земству слѣдуетъ ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ, чтобы разрѣшено было въ Рязанской губерніи открыть заведенія для продажи горячаго чая, безъ соединенія ея съ торговлею какими либо другими товарами, по свидѣтельствамъ на мелочной торгъ. Такія чайныя заведенія дѣйствительно могутъ въ нѣкоторой степени соперничать съ дѣятельностью кабаковъ къ выгодѣ крестьянъ, какъ это доказали чайныя, открытыя въ нѣкоторыхъ губерніяхъ. Почему Собраніе постановило: ходатайствовать передъ Министромъ Финансовъ *о предоставленіи могущимъ открыться въ Рязанской губерніи чайнымъ заведеніямъ тѣхъ преимуществъ по платежу казенныхъ сборовъ, какія предоставлены такого же рода заведеніямъ въ губерніяхъ Минской, Тверской и Костромской* [1]).

54. *Объ измѣненіяхъ въ устройствѣ волостныхъ судовъ.*

Возбуждено по поводу вопроса о мѣрахъ противъ конокрадства.

Въ 1870 году Собраніе постановило ходатайствовать о томъ, чтобы тѣ дѣла о конокрадствѣ, которыя въ настоящее время подсудны волостнымъ судамъ, были изъяты изъ ихъ вѣдѣнія. По важности вопроса для разработки его, была выбрана особая комиссія, членъ которой, гласный *Офросимовъ* предложилъ Собранію не стѣснять комиссіи рамкою конокрадства и поручить ей разсмотрѣть: не полезно ли будетъ ходатайствовать объ исключеніи изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ всѣхъ уголовныхъ дѣлъ, которыя не могутъ кончиться миромъ, до того же времени съ ходатайствомъ объ изъятіи только дѣлъ о конокрадствѣ пріостановиться, на что Собраніе и согласилось [2]).

Докладъ комиссіи былъ представленъ Собранію 1871 года съ предложеніемъ, принятымъ Собраніемъ, *объ изъятіи проступковъ крестьянъ изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ.*

Мотивировано такъ. Законодательство въ уставахъ 20 ноября 1864 года положило въ основаніе два главныхъ начала; оно

[1]) Журн. 1874 стр. 398—404.

[2]) Журн. 1870 стр. 179, 183.

предоставило извѣстный просторъ судьѣ въ назначеніи наказаній и въ уставѣ о проступкахъ, подвѣдомственныхъ мировымъ судьямъ при назначеніи наказанія устранило различіе по происхожденію или званію виновныхъ. Противорѣчіемъ началу равенства передъ закономъ представляются волостные суды, учрежденные до изданія уставовъ 1864 года и сохранившіе свою силу и дѣйствіе до нынѣ. Здѣсь для одного только сословія крестьянъ сохранилось наказаніе розгами. При существованіи волостныхъ судовъ крестьянинъ получаетъ возмездіе за содѣянное не по мѣрѣ вины и степени злого умысла, а по обстоятельствамъ посторонимъ преступному дѣйствію. Сравненіе сельскаго судебнаго устава съ уставомъ о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, представляетъ множество разительныхъ примѣровъ неравенства одного и того же лица передъ закономъ. Огромное различіе въ наказаніяхъ, происходящее отъ совмѣстнаго существованія судовъ мирового и волостного зависитъ отъ случайныхъ и преступному дѣянію совершенно чуждыхъ обстоятельствъ. Существованіе этихъ двухъ видовъ судовъ не оправдывается и сословнымъ различіемъ. Съ изданіемъ уставовъ 20 ноября 1864 года, законодательство торжественно признало сословные суды не нужными, суды для купеческаго и мѣщанскаго сословія уничтожены, дворянство устранено отъ выбора лицъ на судейскія должности; со введенія въ дѣйствіе земскихъ учрежденій вызвано къ жизни земство, въ которомъ права всѣхъ сословій сошлись во едино. Нельзя видѣть необходимости волостныхъ судовъ и въ особенностяхъ быта и нравовъ крестьянскаго сословія. Что волостные суды отжили свое время можно убѣдиться изъ того недовольства и недовѣрія, съ которыми относится къ нимъ все крестьянство, какъ судимое, такъ и судящее. Крестьянское сословіе въ общемъ составѣ земства несетъ всѣ расходы на содержаніе мирового суда и потому справедливость требуетъ предоставить ему возможность пользоваться и всѣми благами онаго. Вглядываясь ближе въ предѣлы вѣдомства волостныхъ судовъ по маловажнымъ проступкамъ, оказывается, что одни изъ нихъ принадлежатъ къ области публичнаго права и по свойству своему подлежатъ преслѣдованію помимо воли лицъ заинтересованныхъ и потому уже не должны быть изъяты изъ вѣдѣнія общихъ судовъ; другіе-же преслѣдуются только по жалобамъ лицъ потерпѣвшихъ, нерѣдко судятся у мировыхъ судей и потому для столь важнаго однообразія правосудія, всякое сужденіе по нимъ слѣдовало бы предоставить исклю-

чительно мировому суду. Если будетъ признано за нужное, то можно сохранить юрисдикцію волостныхъ судовъ для проступковъ, относящихся собственно до внутренняго порядка крестьянской общины, до сохраненія ихъ благосостоянія и состоятельности къ платежу лежащихъ на нихъ повинностей. Кругъ дѣйствій мировыхъ судей при этомъ увеличится, но обремененіе касается преимущественно не городскихъ, а уѣздныхъ судей, у которыхъ въ настоящее время поступленіе дѣлъ не такъ значительно [1]).

Въ 1872 году губернская управа доложила Собранію, что товарищъ Министра Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ, что на необходимость измѣненій въ узаконеніяхъ о волостныхъ судахъ обращено уже вниманіе правительства [2]).

Одновременно съ этимъ возникло предложеніе объ измѣненіи гражданской юрисдикціи волостныхъ судовъ. Еще въ Собраніи 1871 года гласный *Дашковъ* предложилъ къ ходатайству объ изъятіи изъ вѣдѣнія волостныхъ судовъ уголовныхъ дѣлъ присоединить ходатайство о передачѣ мировымъ судьямъ и гражданскихъ дѣлъ. Собраніе, имѣя въ виду, что вопросъ этотъ по сложности своей не можетъ быть выработанъ въ Собраніи, постановило: разработку вопроса о передачѣ гражданскихъ дѣлъ, находящихся въ завѣдываніи волостныхъ судовъ, въ виду вполнѣ удовлетворительныхъ трудовъ по уголовному вопросу, поручить той же комиссіи [3]).

Въ 1872 году въ Собраніе внесено ходатайство Сапожковскаго Собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ волостныхъ судовъ. Основанія этого измѣненія сводятся къ слѣдующему. Уголовныя дѣла, по которымъ примиреніе не допущено, передать въ вѣдѣніе мировыхъ судей. Прочія дѣла, какія подсудны волостнымъ судамъ, оставить въ ихъ вѣдѣніи съ правомъ окончательнаго рѣшенія. Гражданскія дѣла на сумму до 10 руб. предоставить окончательному рѣшенію волостныхъ судовъ, по прочимъ дѣламъ допустить апеляцію къ мировымъ судьямъ и касацію въ мировой съѣздъ.

По дѣламъ гражданскимъ, рѣшаемымъ волостными судами на основаніи мѣстныхъ обычаевъ, вмѣнить мировымъ судьямъ въ обязанность, при разсмотрѣніи такихъ дѣлъ, руководствоваться

[1]) Журн. 1871 стр. 176—180.
[2]) Журн. 1872 стр. 345.
[3]) Журн. 1871 стр. 180—181.

мѣстными обычаями и на нихъ основывать свои рѣшенія, затѣмъ въ губернскомъ Собраніи было выслушано особое мнѣніе гласнаго Кошелева, поданное имъ по тому же вопросу въ Сапожковское. Онъ не согласенъ съ мнѣніемъ объ удержаніи на будущее время волостныхъ судовъ, такъ какъ рѣшенія ихъ часто безобразны и почти всегда неправильны. Судьи всѣ неграмотные и дѣла рѣшаются старшиною и писаремъ, такъ что иногда приговоръ пишется въ противность рѣшенію суда. Недопущеніе апеляціи даетъ право рѣшать дѣла съ полнымъ разгуломъ своего произвола. Ограничивать право жалобы какою либо цифрою несправедливо. По его мнѣнію слѣдуетъ установить слѣдующее: волостные суды упразднить, уголовныя дѣла, по которымъ не допущено примиреніе передать мировымъ судьямъ, прочія предоставить разбирательству сельскихъ *правосудовъ*, въ которые избираютъ по каждому селенію старика, съ обязанностью примиренія сторонъ; въ случаѣ неуспѣшности примиренія, стороны избираютъ по одному старику, которые вмѣстѣ съ правосудомъ обязаны единогласно постановить рѣшеніе, въ противномъ случаѣ подается жалоба къ мировому судьѣ. Тотъ же порядокъ и по гражданскимъ дѣламъ.—Собраніе, имѣя въ виду, что вопросъ, возбужденный Сапожковскимъ земствомъ, чрезвычайно важенъ, долженъ быть преимущественно основанъ на мѣстныхъ свѣдѣніяхъ и соображеніяхъ и требуетъ многосторонней разработки, передало его на обсужденіе уѣздныхъ земскихъ собраній, мнѣніе которыхъ, а равно заключеніе губернской управы, должны быть доставлены въ Собраніе будущаго года [1]).

Въ Собраніе 1873 года губернская управа внесла мнѣніе уѣздныхъ собраній по этому вопросу и высказала, что она считаетъ себя недостаточно компетентною въ разрѣшеніи такого серьезнаго и сложнаго вопроса, затрогивающаго много весьма важныхъ сторонъ жизни нашего крестьянскаго населенія, а потому предложила Собранію разработку вопроса передать особой коммиссіи. При обсужденіи этого доклада было высказано, съ одной стороны, что трудно назначить коммиссію для обсужденія вопроса, въ виду неимѣнія въ Собраніи лицъ, имѣющихъ спеціальныя юридическія познанія, и что нѣтъ надобности ни въ какихъ ходатайствахъ передъ правительствомъ относительно преобразованія волостныхъ судовъ, такъ какъ въ настоящее время

[1]) Журн. 1872 стр. 345.

правительство уже занято этимъ вопросомъ; съ другой стороны,— что въ данномъ случаѣ нѣтъ никакой надобности въ спеціалистахъ и что, въ виду трудности предпринятыхъ правителиствомъ работъ, нельзя ожидать ихъ скораго окончанія, а мнѣніе губернскаго Собранія всегда придетъ во время и не будетъ для правительства безъ интереса,— Собраніе приняло мнѣніе управы [1]).

Наконецъ вопросъ объ измѣненіяхъ въ устройствѣ волостныхъ судовъ былъ рѣшенъ въ Собраніи 1874 года, утвердившимъ мнѣніе особой комиссіи, состоящее въ слѣдующемъ:

Не смотря на то, что приговоры и рѣшенія волостныхъ судовъ иногда грѣшатъ противъ справедливости, бываютъ даже безобразны и часто внушены личными отношеніями судей къ подсудимымъ, однако трудно и почти невозможно для маловажныхъ исковъ и проступковъ крестьянъ обойтись безъ близкаго, дешеваго для нихъ суда, поэтому желательно сохранить волостные суды и на будущее время. Но они должны быть преобразованы.— Дѣла уголовныя, которыя не могутъ окончиться миромъ, подлежатъ передачѣ судебно-мировымъ учрежденіямъ, какъ уже состоялось отъ Собранія ходатайство. Относительно остальныхъ приговоровъ и рѣшеній волостныхъ судовъ допустить апеляцію къ мировымъ судьямъ и касацію на съѣздъ мировыхъ судей, въ предѣляхъ судебныхъ уставовъ, вмѣнивъ судьямъ въ обязанность руководствоваться мѣстными обычаями (ст. 107 Общ. Пол.). Апеляція можетъ обуздать своеволіе волостныхъ судей, касація необходима въ видахъ поддержанія надзора съѣздовъ за судьями. Въ апеляціонномъ порядкѣ мировой судья разсматриваетъ дѣло единолично, если самъ онъ или стороны не пригласятъ для коллегіальнаго состава двухъ волостныхъ судей, неучаствовавшихъ въ постановленіи рѣшенія. Стороны могутъ участвовать въ обсужденіе дѣлъ, ибо запрещеніе это теперь нигдѣ не исполняется, такъ какъ жалобы приносятся старшинѣ и онъ же созываетъ волостной судъ. Впрочемъ, по желанію волостей, въ большихъ, торговыхъ и промышленныхъ селеніяхъ можно допустить устройство особаго волостнаго суда, независимо отъ старшины, съ особымъ предсѣдателемъ и писаремъ. Волостные судьи до вступленія въ должность должны быть приводимы къ присягѣ и, при отправленіи судебныхъ обязанностей имѣть особый знакъ, что необходимо для поднятія ихъ значенія. При выборѣ волостныхъ судей дол-

[1]) Жур. 1873 стр. 340. 345.

женъ предсѣдательствовать мировой судья, они могутъ возбуждать противъ волостныхъ судей и писарей дисциплинарныя производства, которыя разсматриваетъ и рѣшаетъ съѣздъ мировыхъ судей. Желательно и необходимо: пересмотръ самаго судебнаго устава, приданіе ему обязательной силы, и краткій наказъ волостнымъ судамъ по судопроизводству съ указаніемъ предметовъ ихъ вѣдомства и предѣловъ ихъ власти,—но излишнее регулированіе и обобщеніе правилъ нанесетъ ущербъ самостоятельности крестьянскаго обычнаго суда, а уставъ и наказъ могутъ заключать статьи неудобопонятныя для крестьянъ, — неисполнимыя на дѣлѣ. А потому желательно, чтобы этотъ трудъ совершался не безъ участія земства [1]).

На ходатайство это Министръ Юстиціи въ 1875 году увѣдомилъ, что на необходимость преобразованія волостныхъ судовъ обращено уже вниманіе правительства и что предположенія Рязанскаго земства будутъ обсуждены совмѣстно съ разсмотрѣніемъ имѣющихся отзывовъ различныхъ должностныхъ мѣстъ и лицъ по предмету преобразованія волостныхъ судовъ [2]).

і) По разнымъ вопросамъ.

55. *О назначеніи въ Ряжскъ особаго нотаріуса отъ правительства.*

Возникло вслѣдствіе ходатайства Ряжскаго земскаго собранія, внесеннаго въ 1867 году и мотивированнаго тѣмъ, что по заявленія съѣзда мировыхъ судей, отправленіе нотаріальныхъ обязанностей мировыми судьями неудобно и обременительно для нихъ, въ особенности для судьи городского участка, на которомъ, при значительномъ поступленіи дѣлъ, лежитъ обязанность непремѣннаго члена съѣзда.—Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей коммиссіи, которая высказала, что въ настоящее время не одинъ Ряжскій уѣздъ за неявкою желающихъ занять должность нотаріуса можетъ нуждаться въ опредѣленіи ея отъ правительства, а потому полагала поручить управѣ ходатайствовать относительно Ряжска и въ то же время снестись съ предсѣдателями съѣздовъ мировыхъ судей прочихъ уѣздовъ: не нуждаются ли и другіе уѣзды въ подобномъ ходатайствѣ и, если поступитъ

---

[1]) Жур. 1874 стр. 348. 352.

[2]) Жур. 1875 стр. 240—241.

объ этомъ заявленіе, уполномочить управу войти куда слѣдуетъ съ представленіемъ объ удовлетвореніи всѣхъ такихъ ходатайствъ [1]).

Въ 1868 году губернская управа доложила Собранію, что предсѣдатели съѣздовъ мировыхъ судей Пронскаго и Михайловскаго уѣздовъ просили ходатайствовать объ опредѣленіи въ ихъ уѣзды нотаріусовъ отъ правительства. На это хотатайство Департаментъ Министерства Юстиціи въ 1868 году увѣдомилъ, что со стороны его предложено предсѣдателю Рязанскаго окружнаго суда принять всевозможныя мѣры къ пріисканію лицъ желающихъ занять въ помянутыхъ городахъ должность нотаріуса, со внесеніемъ установленнаго залога. — По выслушаніи этого доклада гласный В. Коробьинъ, какъ предсѣдатель Рязанокаго окружнаго суда, заявилъ, что въ Ряжскѣ нотаріусъ уже пріисканъ, въ другіе же города желающихъ не отыскивается [2]).

56. *Объ измѣненіи порядка единогласнаго избранія въ мировые судьи и пониженіи имущественнаго ценза.*

Внесено въ Собраніе 1871 года по ходатайству Сапожковскаго собранія, возникшему вслѣдствіе предложенія гласнаго Кошелева, мотивированнаго такъ: едва ли кто либо при закрытой баллотировкѣ на должность участковаго мирового судьи можетъ получить всѣ избирательные шары; вслѣдствіе того, права земства на единогласное избраніе остаются безъ всякаго примѣненія къ дѣлу и нынѣ весьма затрудняющіяся при избраніи мировыхъ судей будутъ поставлены въ невозможность замѣщать эти мѣста достойными людьми и, имѣя въ виду таковыхъ, принуждены будутъ выбирать людей менѣе способныхъ и менѣе уваженія достойныхъ, но соединяющихъ въ себѣ условія, требуемыя учр. суд. уст. Устранить ихъ можно установленіемъ слѣдующаго порядка: постановленіе Собранія на счетъ допущенія къ баллотированію въ мировые судьи лицъ, не совмѣщающихъ въ себѣ качества, требуемыхъ закономъ, должно быть утверждено единогласно открытою баллотировкою, но затѣмъ самое избраніе имѣетъ быть производимо обыкновеннымъ порядкомъ закрытою баллотировкою и при этомъ уже болѣе не требовать единогласнаго избранія. Такимъ образомъ одна баллотировка будетъ служить повѣркою другой, и какъ достойные люди не будутъ устраняемы отъ занятія

---

[1]) Жур. 1867 стр. 201. 205. 247.

[2]) Жур. 1868 стр. 151—152.

должностей мировыхъ судей по произволу одного или двухъ человѣкъ, такъ люди, покровительствуемые могущественною партіею, не будутъ, вопреки желанію нѣкоторыхъ и даже многихъ, поставлены во главу мирового института [1]).

Въ 1872 году вновь поступило ходатайство Сапожковскаго собранія, возбужденное тѣмъ же Кошелевымъ. Мотивировано оно тѣмъ, что земское собраніе постоянно затрудняется при избраніи достаточнаго числа лицъ въ должности участковыхъ и почетныхъ мировыхъ судей, причинами чему установленный имущественный цензъ, удвоенный противъ требуемаго для выбора въ уѣздные гласные и необходимость при единогласномъ избраніи тайной баллотировки. Почему предложено ходатайствовать о томъ, чтобы имущественный цензъ былъ пониженъ до размѣра назначеннаго для непосредственнаго участія въ избраніи гласныхъ въ уѣздныя земскія собранія, и повторить прошлогоднее ходатайство относительно измѣненія порядка единогласнаго избранія въ мировые судьи, съ добавленіемъ его слѣдующимъ: чтобы тѣ лица, которыя разъ допущены по единогласному постановленію къ баллотировкѣ въ мировые судьи и прослужили въ этой должности три года, имѣли право баллотироваться при послѣдующихъ выборахъ безъ новаго единогласнаго постановленія въ рядъ съ прочими кандидатами на это званіе. Губернское Собраніе приняло это ходатайство, признавая цѣль его крайне необходимою въ интересахъ правосудія, ибо пониженіе ценза привлечетъ въ мировой институтъ большее число лицъ, удовлетворяющихъ образовательному цензу и вполнѣ способныхъ къ занятію сказанныхъ должностей, и цѣль эта вполнѣ удовлетворится предлагаемыми Сапожковскимъ земствомъ мѣрами [2]). На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1876 году, что комитетъ Министровъ предъ Министромъ Юстиціи входилъ съ представленіемъ, имѣя въ виду, что Министерствомъ Юстиціи производится особая переписка по общему вопросу объ измѣненіи установленнаго нынѣ ценза для избранія въ гласные земскихъ собраній и не признавая удобнымъ разсмотрѣніе отдѣльно вопроса, возбужденнаго Рязанскимъ земствомъ о пониженіи ценза, опредѣленнаго для избранія въ мировые судьи, ходатайство оставилъ безъ послѣдствій [3]).

[1]) Журн. 1871 стр. 203—204.
[2]) Журн. 1872 стр. 347, 348.
[3]) Журн. 1876 стр. 162.

57. *О преобразованіи Рязанскаго статистическаго комитета.*

Внесено въ Собраніе 1872 года гласными *Дашковымъ, Кошелевымъ и кн. Мещерскимъ* и мотивировано такъ: Собраніе статистическихъ свѣдѣній по губерніи, ихъ разработка и обнародованіе столь же необходимы для правительства, сколько и для земства. Существуетъ въ вѣдѣніи мѣстной администраціи статистическій комитетъ, на содержаніе котораго обязательно отпускается земствомъ 2000 руб., предсѣдателемъ этого комитета считается начальникъ губерніи, непремѣнными членами всѣ начальники различныхъ частей управленія, а число дѣйствительныхъ членовъ весьма значительно. Къ сожалѣнію, этотъ комитетъ почти никогда не собирается, по крайней мѣрѣ предсѣдатель губернской управы заявилъ Собранію, что хотя онъ и членъ этого комитета, однако ни одного раза не былъ приглашенъ въ его засѣданія. Губернская управа, съ своей стороны, также собираетъ свѣдѣнія по земскому хозяйству, но эти свѣдѣнія разрабатываются у нея не въ надлежащей цѣльности и нужномъ порядкѣ, а случайно, по возникающимъ вопросамъ и составляемымъ докладамъ Собранію. Такимъ образомъ, хотя обѣ администраціи и правительственная и земская занимаются собираніемъ статистическихъ свѣдѣній, однако самое дѣло остается въ весьма неудовлетворительномъ положеніи и главнѣйше оттого, что связи между ихъ работами нѣтъ никакой и что свѣдѣнія правительственныя не повѣряются и не пополняются свѣдѣніями земскими. Какъ такое соединеніе трудовъ весьма желательно и для составленія статистики Рязанской губерніи совершенно необходимо, то и слѣдуетъ ходатайствовать о преобразованіи комитета въ такомъ смыслѣ: засѣданія комитета должны быть срочныя, публичныя и чтобы въ нихъ утверждался планъ работъ на слѣдующій годъ. Чтобы отчеты о дѣятельности комитета представлялись ежегодно въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ и губернское земское Собраніе, чтобы избраніе секретаря Собранія, какъ главнаго дѣятеля по статистическому комитету, зависѣло отъ него, чтобы комитетъ обязанъ былъ, кромѣ всѣхъ свѣдѣній, требуемыхъ центральнымъ комитетомъ, разрабатывать всякія свѣдѣнія относительно предметовъ какъ правительственнаго, такъ и земскаго обложенія [1]).

[1]) Жур. 1872 стр. 208—359.

Въ 1873 году управа доложила Собранію, что отвѣта не послѣдовало [1]).

Въ 1875 году, по поводу обсужденія смѣты на содержаніе комитета и объясненія члена управы Левашова на запросы о результатѣ ходатайства,—что отвѣта нѣтъ, Собраніе постановило: *возобновить* ходатайство [2]).

58. *Объ измѣненіи Высочайше утвержд. 25 мая и 6 іюня 1874 г. правилъ о лицахъ имѣющихъ право быть повѣренными по судебнымъ дѣламъ.*

Внесено въ 1874 году по ходатайству Сапожковскаго Собранія, вслѣдствіе предложенія гласнаго Ремезова, формулированному такъ: о дозволеніи управляющимъ, приказчикамъ, бурмистрамъ, конторщикамъ, смотрителямъ лѣсовъ, управляющимъ заводами и фабриками, не снабженнымъ отъ владѣльцевъ общими довѣренностями по дѣламъ, касающимся найма рабочихъ, расчета съ ними, взыска за неисполненіе условій, по потравамъ, порубкамъ лѣсовъ, по дѣламъ о самовольномъ снятіи и увозѣ хлѣба или травы, по займамъ хлѣбовъ и инымъ экономическимъ дѣламъ, быть ходатаями отъ лица владѣльцевъ и представителями ихъ интересовъ въ судебныхъ мировыхъ учрежденіяхъ безъ пріобрѣтенія на то особаго права ходатая, по простымъ довѣренностямъ, выдаваемымъ на каждый случай, не ограничиваясь тремя разами въ годъ, какъ то постановлено. Губернское Собраніе приняло это ходатайство, имѣя въ виду соображенія губернской управы; что лица, до которыхъ это ходатайство относится не могутъ быть повѣренными безъ пріобрѣтенія на то особаго права ходатая, если не имѣютъ общей довѣренности на управленіе имѣніемъ; что снабженіе ихъ общею довѣренностью не всегда согласно съ выгодами владѣльца, и пріобрѣтеніе права на ходатайство не всегда возможно по ихъ званію и уровню образованія; что владѣльцу имѣнія, завода или фабрики, не живущему въ самомъ имѣніи, почти нѣтъ возможности пріискивать для каждаго дѣла повѣреннаго изъ числа лицъ, имѣющихъ на то право; что имѣть особаго постояннаго повѣреннаго можно только при нѣсколько значительномъ количествѣ дѣлъ; что за отсутствіемъ представителей владѣльцевъ передъ судомъ, рабочіе отъ нихъ зависящіе, будутъ стѣснены не менѣе самихъ владѣльцевъ [3]).

---

[1]) Журн. 1873 стр. 362.
[2]) Журн. 1876 стр. 15.
[3]) Жур. 1874 стр. 388—389. 404.

На это ходатайство Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ въ 1876 году, что въ разрѣшеніе его послѣдовало со стороны Министерства Юстиціи слѣдующее разъясненіе: дѣйствіе новыхъ правилъ не распространяется на лицъ, упомянутыхъ въ ст. 389 учр. суд. уст. завѣдующихъ по довѣренностямъ имѣніями или дѣлами тяжущихся. Изъ имѣющихся въ Министерствѣ Юстиціи свѣдѣній усматривается, что, вопреки буквальному смыслу этого постановленія, нѣкоторыя изъ судебныхъ мѣстъ ограничиваютъ кругъ означенныхъ лицъ исключительно тѣми повѣренными, которымъ выдана довѣренность на управленіе всѣмъ вообще имѣніемъ и дѣлами тяжущагося и не допускаютъ къ веденію дѣлъ, безъ особыхъ свидѣтельствъ, тѣхъ, уполномочіе коихъ касается лишь завѣдыванія только его дѣлами, на основаніи общей на сіе довѣренности. Принимая во вниманіе цѣль упомянутаго закона: выдѣлить изъ числа повѣренныхъ занимающихся адвокатурою по профессіи, лицъ, состоящихъ по какимъ либо основаніямъ въ особыхъ, предполагающихъ взаимное довѣріе отношеніяхъ къ тяжущемуся, надлежитъ держаться возможно широкаго толкованія статьи 1-ой правилъ 1874 года и 389 учр. судебн. уст. и сообразно съ симъ, признать за тяжущимися право уполномочивать на веденіе дѣлъ ихъ въ судѣ лицъ, завѣдывающихъ ихъ имѣніями или дѣлами, хотя бы завѣдываніе это и не распространялось на всѣ въ совокупности имущества довѣрителя, а касалось отдѣльнаго его имѣнія, или только управленія его дѣлами [1]).

Заключенія губернскаго земства по вопросамъ, переданнымъ Правительствомъ на его обсужденіе за время съ 1865—1879 г.

а) по народному продовольствію.

1. *Объ охраненіи сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ.*

По этому вопросу, губернское Собраніе въ 1867 году высказало: для разрѣшенія выдачи пособій нуждающееся сельское общество должно представить въ уѣздную управу приговоръ о томъ схода, засвидѣтельствованный въ волостномъ правленіи; уѣздная управа, удостовѣрясь въ дѣйствительной необходимости пособія посредствомъ мѣстнаго дознанія чрезъ своего члена и

[1]) Жур. 1876 стр. 165—166.

принявъ въ соображеніе урожай текущаго года, число нуждающихся и наличное состояніе запаснаго хлѣба, разрѣшаетъ выдачу хлѣба, о чемъ дѣлаетъ надпись на приговорѣ и отсылаетъ его въ подлежащее волостное правленіе.

По сбору хлѣба, слѣдуетъ возложить на уѣздныя земскія Собранія обязанность опредѣлить, на законномъ основаніи, какой сборъ розданнаго хлѣба имѣетъ быть производимъ въ текущую осень, а управамъ поручить имѣть за симъ сборомъ неослабное наблюденіе.

Что касается до храненія хлѣба, то желательно, чтобы управы не ограничивались однимъ надзоромъ за ненарушеніемъ сходами правилъ о сихъ запасахъ, но прямо наблюдали за цѣльностью хлѣбныхъ запасовъ и виновныхъ въ растратѣ или незаконной раздачѣ хлѣба подвергали законной отвѣтственности [1]).

2. *О предоставленіи земству права оказывать пособіе въ продовольствіи по его усмотрѣнію деньгами или хлѣбомъ заготовленнымъ управами на счетъ губернскаго продовольственнаго капитала.*

Передано на обсужденіе Собранія вслѣдствіе ходатайства Полтавскаго земства. Губернское Собраніе въ 1870 году высказало, что въ настоящее время нѣтъ уважительныхъ причинъ для измѣненія ст. 61 вр. прав. въ смыслѣ, желаемомъ Полтавскимъ земствомъ. Соображенія къ тому выражены въ докладѣ губернской управы и состоятъ въ слѣдующемъ. Единственнымъ мотивомъ къ ходатайству Полтавскаго земства объ измѣненіи ст. 61 врем. прав. для зем. учр. послужило то соображеніе, что крестьяне вмѣсто покупки хлѣба на выдаваемыя имъ изъ продовольственнаго капитала деньги, часто употребляютъ ихъ на другія надобности. Не отвергая, что крестьяне могутъ полученныя ими деньги употреблять не на покупку хлѣба, а на другія надобности,—одно это обстоятельство не можетъ служить достаточнымъ поводомъ къ измѣненію ст. 61 вр. прав., которая во всякомъ случаѣ обезпечиваетъ правильность употребленія продовольственныхъ ссудъ болѣе, нежели способъ предлагаемый Полтавскимъ земствомъ. Ст. 61 прав. изложена такъ: губернскія и уѣздныя управы, распоряжаясь назначенною на продовольствіе суммою по ближайшему усмотрѣнію и соображаясь съ ходатайствами обществъ, отпускаютъ денежныя пособія, какъ для покупки хлѣба въ общественные запасы, такъ и для раздачи денегъ по рукамъ. Закуп-

---

[1]) Журн. 1867 стр. 205, 222—231, 235—236.

ка хлѣба для продовольствія самими управами допускается только по положительной о томъ просьбѣ нуждающихся обществъ. Полтавское земство требуетъ ея измѣненія въ томъ смыслѣ, чтобы было предоставлено земству право оказывать пособіе въ продовольствіе по его усмотрѣнію — деньгами или хлѣбомъ, заготовляемымъ управами на счетъ продовольственнаго капитала, такъ какъ и по нынѣ дѣйствующему закону крестьяне не лишены права предоставлять управамъ, вмѣсто выдачи денегъ, закупать для нихъ хлѣбъ. Но они могутъ это сдѣлать и могутъ не сдѣлать. Если управа при извѣстномъ составѣ заслуживаетъ ихъ довѣріе, то они поручатъ ей закупку хлѣба; если при другомъ составѣ управы она не заслуживаетъ довѣрія нуждающихся, то они возьмутъ деньги и поручатъ закупку хлѣба тому, кому вѣрятъ. Если же нѣкоторые крестьяне, получивъ деньги, употребляютъ ихъ не на покупку хлѣба, а на другія надобности, то и въ этомъ никакой бѣды нѣтъ. Вѣдь, по заявленію самаго Полтавскаго земства, они употребляютъ часто эти деньги на другія надобности, которыхъ у крестьянъ не оберешься. Вотъ если бы Полтавское земство замѣтило, что у крестьянъ нѣтъ другихъ надобностей и что они во время голода тратятъ деньги на ненадобности, то ходатайство его заслуживало бы полнаго вниманія земства. Кромѣ того продовольственныя пособія выдаются не безвозвратно, а въ ссуду. Крестьянамъ, также какъ и лицамъ другихъ сословій, выгоднѣе занимать то, что имъ въ данный моментъ нужно, а не то что дадутъ. Съ практической точки зрѣнія, мѣра, предлагаемая Полтавскимъ земствомъ, представляетъ также большія для крестьянъ неудобства. Ссуды изъ продовольственнаго капитала могутъ выдаваться и обыкновенно выдаются въ весьма незначительныхъ размѣрахъ. Крестьянинъ, получивъ эту незначительную помощь деньгами, купитъ на нихъ тотъ хлѣбъ, который дешевле, напр. овесъ даже; управа же сдѣлать этого не можетъ. Она должна будетъ покупить тотъ родъ хлѣба, рожь или пшеницу, не обращая вниманія на ихъ цѣну, который всѣми употребляется въ пищу [1]).

3. *Объ обложеніи крестьянъ взамѣнъ существующаго хлѣбнаго сбора въ сельскіе магазины денежнымъ сборомъ по 30 коп. съ души ежегодно для составленія уѣзднаго продовольственнаго капитала въ размѣрѣ равномъ стоимости узаконенной пропорціи хлѣба, долженствующаго*

[1]) Жур. 1870 стр. 66. 68.

быть въ запасныхъ магазинахъ, по числу ревизскихъ душъ всего крестьянскаго населенія и о продажѣ, чрезъ три года послѣ введенія означеннаго сбора, тѣхъ запасовъ, которые будутъ къ тому времени на лицо въ сельскихъ магазинахъ, съ обращеніемъ вырученныхъ отъ продажи хлѣба суммъ въ тотъ же уѣздный капиталъ съ предоставленіемъ таковаго въ распоряженіе уѣзднаго собранія.

Возникло вслѣдствіе ходатайства одного земскаго собранія. Губернское Собраніе, обсуждая этотъ вопросъ въ 1872 году, согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Раздѣляя мнѣніе, что при нынѣшнемъ распространеніи сѣти желѣзныхъ дорогъ, мѣстности къ нимъ прилегающія несравненно болѣе обезпечены отъ послѣдствій неурожаевъ, нежели были прежде, и что по всѣмъ вѣроятностямъ, для большей части жителей этихъ мѣстностей выгодно и удобно обезпечивать свое продовольствіе вмѣсто сбора и храненія хлѣба натурой—деньгами, не настоитъ однако никакой существенной надобности дѣлать изъ этого мѣру для всѣхъ обязательную. Пост. 3 вр. прав. о народ. прод., „опредѣленія сельскихъ сходовъ объ обращеніи хлѣбныхъ общественныхъ запасовъ въ денежный общественный капиталъ, расходуемый лишь на потребности продовольствія, подлежатъ разсмотрѣнію и утвержденію уѣздныхъ земскихъ управъ“. Этотъ законъ вполнѣ предоставляетъ жителямъ каждой мѣстности самимъ устроить свое продовольственное дѣло, какъ лучше. Съ другой стороны, не опредѣляя цифры денежныхъ взносовъ взамѣнъ хлѣба, законъ этотъ даетъ возможность уѣзднымъ управамъ утвердить такой размѣръ денежныхъ взносовъ, какой требуется мѣстными условіями. Опытъ также подтверждаетъ, что никакой новой мѣры въ этомъ отношеніи не нужно. Въ Рязанской губерніи на основаніи одного вышеприведеннаго закона, число сельскихъ обществъ, замѣняющихъ натуральные хлѣбные запасы денежными сборами, увеличиваются ежегодно [1]).

4. *О порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ.*

Предложено на обсужденіе Собранія 1874 года вслѣдствіе: а) ходатайства двухъ губернскихъ земскихъ Собраній о разрѣшеніи земству, вслучаѣ невозврата крестьянами въ теченіи двухъ лѣтъ полученныхъ ими изъ сельскихъ магазиновъ хлѣбныхъ ссудъ переводить такія ссуды по справочнымъ цѣнамъ на деньги,

[1]) Жур. 1872 стр. 268, 270.

которые вносить въ окладные листы и взыскивать на общемъ основаніи съ земскими сборами, а затѣмъ на эти деньги покупать хлѣбъ для пополненія магазиновъ и б) въ исполненіе Высочайшаго повелѣнія 21 мая 1874 года относительно измѣненія нѣкоторыхъ правилъ о народномъ продовольствіи въ губерніяхъ, гдѣ введены земскія учрежденія, вопросъ о порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ изъ запасныхъ магазиновъ, указанный въ этомъ повелѣніи.

Мнѣніе губернскаго Собранія состоитъ въ слѣдующемъ: п. 5 Высочайше утвержденнаго мнѣнія Государственнаго Совѣта говоритъ: ссуды, полученныя изъ общественныхъ магазиновъ, или продовольственныхъ капиталовъ, возвращаются послѣ выдачи изъ перваго урожая. Если же это окажется невозможнымъ, по недостаточности этого урожая, то подлежащая управа, разрѣшившая выдачу ссуды, можетъ отсрочить возвратъ оной еще на одинъ, а въ случаѣ крайней необходимости, и на два года“. Губернскому Собранію предстоитъ обсудить лишь, какимъ способомъ будетъ взыскиваться ссуда изъ общественныхъ магазиновъ или продовольственнаго капитала, если она не будетъ внесена по минованіи годичнаго срока, а вслучаѣ особаго, разрѣшенія подлежащей управы — двухъ-годичнаго или трехъ-годичнаго. Способъ этотъ единственный, предлагаемый земскими собраніями, обратившимися съ своими ходатайствами въ Министерство, а именно: внесеніе недоимокъ въ окладные листы и взысканіе ея наравнѣ съ другими земскими сборами понудительнымъ способомъ, а вслучаѣ если общество еще не перешло съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ, оцѣнки хлѣбной ссуды по справочнымъ цѣнамъ, взысканіе стоимости ссуднаго хлѣба тѣмъ же порядкомъ и покупка хлѣба. Вопросъ о срокѣ разрѣшается 5 п. вышеприведеннаго Высочайшаго повелѣнія. Но нельзя не обратить вниманія на то, что недостатокъ въ частномъ продовольственномъ капиталѣ происходитъ не отъ одного невозврата ссуды, но также и отъ невнесенія недоимокъ, числящихся на цѣлыхъ обществахъ. Какъ и отчего произошли эти недоимки: отъ того ли, что продовольственный запасъ никогда не былъ пополненъ до полнаго количества, оттого ли, что уже собранный запасъ раздавался въ ссуду безпорядочно безъ обозначенія кому дана ссуда, оттого ли, что запасъ этотъ разбирался всѣми крестьянами поголовно, или растрачивался и разворовывался неизвѣстно кѣмъ, или наконецъ оттого, что отъ плохаго ухода хлѣбъ просто сгнилъ, — для дальнѣйшаго хода дѣла

все равно. Важенъ лишь фактъ, что почти вездѣ есть недоимки, лежащія на всемъ обществѣ. Рязанское земство въ виду тяжкаго положенія крестьянскихъ платежныхъ средствъ, которое оно всегда признавало и о которомъ уже заявляло правительству, признавало возможнымъ разсрочивать эту недоимку на года, но и тутъ, какъ показалъ опытъ истекшаго земскаго года, недоимки эти поступали неуспѣшно. Значительная доля вины въ этомъ неуспѣшномъ поступленіи падаетъ на неопредѣленіе того, какимъ способомъ должны быть взыскиваемы эти недоимки. Въ виду того, что недостатокъ продовольственнаго капитала происходитъ не отъ одного невозврата ссуды, но также и отъ невнесенія недоимокъ, числящихся на цѣлыхъ обществахъ, что недоимки ссудъ въ нѣкоторыхъ обществахъ трудно и даже невозможно отдѣлить отъ недоимокъ самаго капитала,—слѣдовало бы всѣ недоимки по ссудамъ денежнымъ и хлѣбнымъ, выданнымъ до настоящаго времени причислить къ недоимкамъ самаго капитала и не взыскивать ихъ отдѣльно. Взысканіе всей недоимки частнаго продовольственнаго капитала, какъ деньгами, такъ и хлѣбомъ, до нормальной цифры опредѣлено Собраніемъ въ виду того, что во многихъ обществахъ нѣтъ совсѣмъ этого капитала или очень мало, что взысканіе его въ двухгодичный срокъ будетъ чрезвычайно обременительно и сопряжено съ окончательнымъ разстройствомъ быта крестьянъ, разсрочить на 5 лѣтъ, съ употребленіемъ предлагаемыхъ понудительныхъ мѣръ взысканія въслучаѣ неуплаты въ срокъ причитающейся доли капитала. Наконецъ, отсрочку понудительнаго взысканія допускать лишь въ крайнихъ случаяхъ, не далѣе какъ на два года и съ разрѣшенія подлежащей управы [1]).

5. *По вопросу объ устройствѣ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.*

Передано вслѣдствіе проекта одного губернскаго земскаго собранія, состоящаго въ сущности въ слѣдующемъ. Вслѣдствіе расхищенія хлѣбныхъ запасовъ и небрежнаго храненія ихъ, а также и трудности надзора со стороны управъ по разбросанности и значительному числу сельскихъ магазиновъ, предполагалось: всѣ малые хлѣбные магазины, на извѣстномъ районѣ, соединяются въ одинъ общественный центральный магазинъ, который ввѣряется надзору особаго смотрителя за жалованье. Губернское Собраніе въ 1875 году по этому предмету высказало слѣдующее мнѣніе. Учрежденіе центральныхъ магазиновъ не достигаетъ цѣли пополн-

[1]) Жур. 1874 стр. 197. 201. 302—303.

го обезпеченія народнаго продовольствія, а устройство новыхъ вмѣстилищъ, по дороговизнѣ матеріаловъ, ложится новымъ бременемъ на сельскія населенія, при томъ въ существѣ весьма мало измѣняетъ самую систему, уже признанную неудовлетворительною долговременнымъ опытомъ. Самая организація предлагаемыхъ центральныхъ магазиновъ не представляетъ достаточно данныхъ къ устраненію нынѣ существующихъ самовольныхъ растратъ хлѣбнаго запаса, къ сохраненію его въ надлежащемъ качествѣ и къ своевременному пополненію хлѣбной недоимки, потому что магазины эти находясь въ вѣдѣніи лицъ, принадлежащихъ къ составу участвующихъ въ засыпкѣ обществъ, будутъ удалены даже отъ наблюденія самихъ участниковъ, лично заинтересованныхъ въ дѣлѣ, и отъ мѣста, гдѣ производится сборъ хлѣба. Храненіе хлѣба разнаго качества и сухости въ одномъ помѣщеніи представляется нехозяйственнымъ, а провѣтриваніе и освѣженіе большого количества, которое предполагается помѣщать въ предполагаемые амбары, сопряжено съ значительными неудобствами. За предполагаемое вознагражденіе (100 р. въ годъ) врядъ ли возможно отыскать лицо, способное вести правильную отчетность поступленіямъ и расходамъ хлѣбной засыпки и наконецъ многіе уѣзды перерѣзаны линіями желѣзныхъ дорогъ, вполнѣ обезпечивающими быструю доставку потребнаго количества хлѣба во всякое время, вслучаѣ обращенія натуральной повинности въ денежную. Въ виду уже совершившихся значительныхъ переходовъ съ натуральной повинности на денежную, Собраніе признаетъ предлагаемую мѣру объ устройствѣ центральныхъ хлѣбныхъ магазиновъ несоотвѣтствующею пользамъ Рязанской губерніи, могущею затормозить въ остальныхъ обществахъ переходъ хлѣбной засыпки на денежный сборъ [1]).

б) по устройству путей сообщенія.

6. *По проекту новыхъ правилъ содержанія проселочныхъ дорогъ.*

Предложено Собранію 1870 г. отъ коммиссіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ. Заключеніе требовалось по слѣдующимъ вопросамъ: 1) какіе собственно пути сообщенія слѣдуетъ разумѣть подъ дорогами проселочными и полевыми или сельскими, и представляютъ ли эти оба названія одно и тоже по-

[1]) Журн. 1875 стр. 176—180.

нятіе, или же подъ проселочными дорогами должно разумѣть тѣ только, не относящіеся къ дорогамъ четырехъ классовъ (ст. 10, уст. пут. сообщ.) пути, которые нужны для сообщенія между нѣсколькими населенными мѣстностями (селеніями, деревнями, поселками, помѣщичьими усадьбами и проч.) связываютъ одинъ трактъ съ другимъ, ведутъ къ пристани, монастырю или какой нибудь иной мѣстности, отличающейся торговлею, ярмаркою и вообще стеченіемъ значительнаго числа людей и потому должны быть открыты для общаго употребленія: а подъ (названіемъ) полевыми дорогами только тѣ, которыя необходимы единственно мѣстнымъ владѣльцамъ и селеніямъ для проѣзда къ большимъ дорогамъ, или для разныхъ внутреннихъ по хозяйству надобностей? 2). Должно ли быть обязательно содержаніе всѣхъ нынѣ существующихъ проселочныхъ дорогъ, въ виду того, что на дѣлѣ такихъ дорогъ пролагается болѣе чѣмъ нужно, не только въ разныхъ, но и въ одномъ и томъ направленіи, а потому не слѣдуетъ ли снять всѣ необходимыя дороги на карту, или по крайней мѣрѣ сдѣлать имъ опись? 3). Въ чьемъ завѣдываніи должны находиться проселочныя дороги, состоящія на нихъ переправы и взимаемый за проѣздъ по онымъ сборъ по таксамъ, т. е. земства или губернскаго начальства? 4). Слѣдуетъ ли устройство и содержаніе проселочныхъ дорогъ оставить по прежнему исключительно на отвѣтственности владѣльцевъ земель, чрезъ которыя онѣ пролегаютъ или включить въ общее распредѣленіе земской дорожной повинности, хотя бы по отношенію къ мостовымъ и другимъ болѣе или менѣе важнымъ сооруженіямъ, равнымъ образомъ не должно ли къ содержанію и исправленію проселочныхъ дорогъ примѣнить Высочайше утвержденное 28 октября 1868 года мнѣніе Государственнаго Совѣта объ опредѣленіи мѣры участія казны и удѣла въ отправленіи общей земской дорожной повинности? Губернская Управа высказалась по этому вопросу слѣдующимъ образомъ. Всѣ дороги, неотнесенныя по закону къ первымъ четыремъ классамъ, имѣютъ назначеніе удовлетворять слѣдующимъ потребностямъ сообщенія мѣстныхъ жителей: 1) потребностямъ сообщенія всего населенія уѣзда съ его административнымъ центромъ—уѣзднымъ городомъ; 2). Потребностямъ сообщенія большинства мѣстныхъ жителей съ мѣстными торговыми центрами, базарами, ярмарками, пристанями, станціями желѣзныхъ дорогъ, большими заводами и т. п. 3). Потребностямъ сообщенія прихожанъ съ ихъ приходомъ и сельскихъ обществъ съ ихъ волостями; 4). Потребно-

стямъ сообщенія однихъ селеній съ другими; 5). Потребностямъ сообщенія отдѣльныхъ обществъ и частныхъ землевладѣльцевъ съ ихъ полями, лугами, лѣсами и другими угодьями, а также съ ихъ хозяйственными заведеніями: заводами, мельницами пчельниками, и т. п. Отсюда ясно, что дороги, удовлетворяющія всѣмъ этимъ потребностямъ распадаются на три главные разряда: 1) на проселочныя дороги общей потребности (п. 1 и 2), 2) на сельскія дороги, потребность въ которыхъ ограничивается предѣлами прихода или волости, или нуждами двухъ только сосѣднихъ селеній, и 3) на хозяйственныя или полевыя дороги, нужныя только для хозяйственныхъ цѣлей и пользъ отдѣльныхъ обществъ и лицъ. При обсужденіи настоящаго вопроса только и можетъ быть рѣчь о дорогахъ первой категоріи, такъ какъ въ исправномъ содержаніи и правильномъ направленіи ихъ замѣшаны общіе интересы уѣзда и даже губерніи. Дороги же сельскія, приходскія, волостныя касаются потребностей такого ограниченнаго района, такого малаго пространства, что привлеченіе общихъ сихъ на исправленіе этихъ дорогъ было бы вторженіемъ въ домашнія обиходныя дѣла селеній, прихода, волости, въ которыхъ нельзя же предполагать отсутствія всякой самостоятельности, отсутствія всякихъ собственныхъ имъ однимъ свойственныхъ нуждъ и потребностей, самоудобнѣе удовлетворяемыхъ ихъ собственными силами. По этому выдѣленіе и изъятіе сельскихъ дорогъ изъ разряда проселочныхъ необходимо. Полевыя же дороги, составляя, такъ-сказать, одно изъ удобствъ поземельнаго владѣнія, вполнѣ должны зависѣть отъ владѣльцевъ земли, по которой онѣ пролегаютъ, и всякое вмѣшательство въ порядокъ ихъ содержанія было бы прямымъ нарушеніемъ правъ собственности.—Т. е. только содержаніе проселочныхъ дорогъ общей потребности (п. 1 и 2) слѣдовало бы отнести на общественный счетъ и составить на нихъ подробныя карты, такъ какъ упраздненіе или измѣненіе ихъ направленія, составляя дѣло общей важности, должно зависѣть отъ той земской или административной власти, которой поручено будетъ завѣдываніе этими дорогами. Составленіе такихъ картъ, на которыхъ наносились бы какъ всѣ большіе тракты, такъ и всѣ проселочныя дороги съ точнымъ означеніемъ ихъ суммы и числа находящихся на нихъ дорожныхъ сооруженій, было бы весьма полезно и во многихъ отношеніяхъ. Такія карты дали бы возможность наглядно опредѣлить, какія изъ проселочныхъ дорогъ ненужны и могутъ быть уничтожены или замѣнены другими, какіе большіе тракты

по незначительности проѣзда могутъ быть обращены въ проселочные, и на оборотъ, какіе проселочные дороги могутъ подлежать переведенію въ разрядъ большихъ трактовъ: наконецъ, существованіе такихъ картъ значительно сократило бы переписку съ уѣздными управами, у которыхъ губернская управа очень часто требуетъ свѣдѣній о разстояніяхъ между различными трактами уѣзда для доставленія таковыхъ правительственнымъ мѣстамъ и лицамъ, обращающимся по этому предмету въ управу. Переходя затѣмъ къ разсмотрѣнію съ точки зрѣнія земскихъ интересовъ мнѣнія комиссіи, учрежденной при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ и заключеній уѣздныхъ земскихъ собраній о той системѣ содержанія проселочныхъ дорогъ, которая бы гарантировала исправное ихъ состояніе, управа обращаетъ вниманіе на слѣдующіе главные выводы: комиссія учрежденная при Министерствѣ Внутреннихъ Дѣлъ полагаетъ, что повинность содержанія проселочныхъ дорогъ слѣдовало бы признать повинностью извѣстной мѣстности, районъ которой долженъ быть опредѣленъ въ каждомъ данномъ случаѣ подлежащимъ уѣзднымъ собраніемъ, сообразно мѣстнымъ условіямъ, при чемъ и самая раскладка сказанной повинности между обывателями такихъ мѣстностей должна быть предоставлена уѣзднымъ же собраніямъ. Къ такому заключенію комиссія пришла въ тѣхъ видахъ, чтобы эту повинность распредѣлять между всѣми обывателями той окрестности, околодка, или вообще той мѣстности, которые прилегаютъ къ той или другой дорогѣ и которые наиболѣе ею пользуются. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы дорогами пользовались не всѣ и если бы легко было опредѣлить, кто именно по преимуществу пользуется извѣстною дорогою, то было бы самымъ справедливымъ дѣломъ возложить содержаніе дорогъ на тѣхъ, кто наиболѣе ими пользуется. Но дѣло это не подъ силу земскимъ учрежденіямъ, въ которыхъ часто участвуетъ не болѣе 30—40 представителей со всего уѣзда. Опредѣлить долю участія каждаго владѣльца въ содержаніи какого либо моста пропорціонально той нуждѣ, какую онъ извлекаетъ изъ этого сооруженія, могутъ развѣ только самые ближайшіе сосѣди, жители извѣстнаго околодка. Т.-е. распредѣленіе повинности содержанія проселочныхъ дорогъ между всѣми обывателями той мѣстности, которая прилегаетъ къ дорогѣ и которые наиболѣе ею пользуются, положительно не выполнимо для земскаго собранія, если только вопросъ объ уравнительности раскладки долженъ быть поставленъ

серіезно. Далѣе предположимъ, что земское собраніе такъ или иначе разбило уѣздъ по предмету содержанія проселочныхъ дорогъ на районы и назначило каждому району исправлять извѣстные участки дорогъ, то рождается вопросъ какимъ образомъ районы эти, не представляя никакой живой силы, не имѣя никакой власти, никакого представительства, не составляя никакихъ самостоятельныхъ, хозяйственныхъ или административныхъ единицъ, будутъ дѣлать внутреннюю раскладку дорожной повинности между владѣльцами и сельскими обществами, входящими въ составъ района? Ясно, что безъ извѣстной самостоятельности, районы дѣйствовать не могутъ и по неволѣ распредѣленіе дорожной повинности между отдѣльными владѣльцами по мѣрѣ той пользы, какую доставляетъ имъ дорога, приходится возлагать на собраніе. Но при этомъ земское собраніе должно утратить свой земскій характеръ и изъ учрежденія хозяйственнаго превратиться чисто въ административное, такъ какъ оно будетъ распоряжаться не своими собственными интересами, а интересами отдѣльныхъ мѣстностей, дорожныхъ районовъ, отъ которыхъ часто не будетъ даже въ средѣ его представителей. Въ этомъ случаѣ земскія собранія будутъ уже не разлагать повинность, а облагать ею, для чего нужна уже не земская, а административная власть. Т.-е. одно изъ двухъ: или районы должны быть самостоятельными единицами, чего не видно изъ проекта комиссіи, или собраніе должно будетъ относительно проселочныхъ дорогъ обратиться къ тому отживающему свой вѣкъ порядку механической приписки владѣльцевъ и сельскихъ обществъ къ мостамъ, переправамъ и участкамъ дорогъ, въ неуравнительности и неудобствахъ котораго, кажется достаточно убѣдилось земство Рязанской губерніи, уничтожившп вездѣ натуральную мостовую повинность, какъ вполнѣ несоотвѣтствующую желанію имѣть исправные мосты и проѣздныя гати. Слѣдовательно система исправленія проселочныхъ дорогъ, предлагаемая комиссіею, не примѣнима на практикѣ, ежели задаться цѣлью возможной уравнительности и обезпеченія исправнаго состоянія сихъ дорогъ, такъ какъ земское Собраніе, не измѣнивъ своего характера, никоимъ образомъ не можетъ принять на себя распредѣленіе этой повинности между обывателями той окрестности, которая прилегаетъ къ дорогѣ и которая наиболѣе ею пользуется. При обсужденіи проекта комиссіи уѣздными собраніями, признавшими необходимость реформы въ дѣлѣ содержанія проселочныхъ дорогъ, наиболѣе ярко обозначилось два

мнѣнія: первое — оставить содержаніе проселочныхъ дорогъ на обязанности владѣльцевъ прилегающихъ къ дорогамъ земель, и затѣмъ, чтобы земство въ исключительныхъ случаяхъ помогло владѣльцамъ деньгами. Мотивами къ такому порядку содержанія проселочныхъ дорогъ послужили слѣдующія соображенія: 1) что исправленіе этой повинности исполняется владѣльцами съ давнихъ временъ; 2) что тяжесть этой повинности въ большихъ дачахъ уравновѣшивается тѣми средствами и доходами, какія даютъ большія дачи, сравнительно съ мелкими владѣльцами; 3) что такой способъ содержанія проселочныхъ дорогъ обойдется уѣзду много дешевле и значительно сократитъ число жалобъ и просьбъ. Нельзя не видѣть, что изложенные доводы не столько имѣютъ цѣлью доказать справедливость и правильность обремененія владѣльцевъ, пролегающихъ къ дорогамъ земель повинностью содержать дороги, которыя, составляя общее достояніе, могутъ быть имъ и не нужны, сколько стараются оправдать возможность оставленія настоящей системы за неимѣніемъ въ виду новой, которая бы, облегчая владѣльца, не обременила бы въ то же время слишкомъ финансы земства. Но несправедливость, лежащая въ основѣ какого либо порядка вещей, съ теченіемъ времени не превращается въ правду; напротивъ, время все яснѣе и рѣзче обнаруживаетъ несправедливость порядка, который съ каждымъ днемъ становится тѣмъ болѣе несноснымъ бременемъ, чѣмъ яснѣе сознается его несправедливость, къ которой привыкнуть нельзя. Объясненіе, что большія дачи легче переносятъ большое бремя повинности ради того только, что даютъ больше дохода, не выдерживаетъ критики уже потому, что съ большихъ дачъ взимается больше налога, а слѣдовательно, всякая повинность равномѣрно распредѣленная обременяетъ большія дачи пропорціонально также сильно, какъ и небольшіе участки, уплачивающіе гораздо менѣе. Кромѣ того, очень возможны случаи, когда дорого стоющіе мосты или тяжелыя переправы будутъ именно на землѣ лицъ, владѣющихъ не большими участками, такъ какъ свойство сооруженія, зависитъ болѣе отъ физическихъ условій мѣстности, не имѣетъ ничего общаго съ распредѣленіемъ поземельной собственности. Наконецъ совершенно возможенъ и такой обходъ закона, когда владѣлецъ, желая избавиться отъ содержанія тяжелаго для него моста, подаритъ малые участки земли по обѣимъ сторонамъ его какому либо бѣдняку, неимѣющему никакихъ средствъ исправить сооруженіе, на его землѣ состоящее. По всѣмъ симъ сообра-

женіямъ, введеніе новаго порядка содержанія проселочныхъ дорогъ становится вопросомъ насущнымъ, особенно въ виду расширяющейся сѣти желѣзныхъ дорогъ, открытіе которыхъ вызываетъ всегда проведеніе новыхъ и часто очень важныхъ для края проселочныхъ путей. -Другое мнѣніе, выдѣлившееся при разсмотрѣніи этого дѣла въ уѣздахъ, находитъ, что по справедливости содержаніе проселочныхъ дорогъ слѣдуетъ отнести на земскій счетъ. Можетъ быть такой способъ уравненія повинности содержанія проселочныхъ дорогъ былъ бы справедливъ, но другой вопросъ: можетъ ли земство при настоящихъ своихъ средствахъ принять на себя такой расходъ, который по вычисленію раненбургской управы достигъ бы 20000 р. на одинъ раненбургскій уѣздъ? По мнѣнію губернской управы средства земства такъ еще незначительны, а потребности его такъ быстро ростутъ, съ каждымъ годомъ, что введеніе въ земскіе смѣты расхода на содержаніе проселочныхъ дорогъ было бы положительно ему не по силамъ, тѣмъ болѣе, что для приведенія въ должный порядокъ однихъ большихъ трактовъ земству предстоитъ впереди еще много затратъ. Изложивъ заключенія, какія могутъ быть сдѣланы какъ на правительственный проектъ устройства проселочныхъ дорогъ, такъ и на предложенія уѣздныхъ собраній, губернская управа излагаетъ свой взглядъ на это дѣло. Вѣрная общему направленію Собранія, управа всегда исходила изъ того начала, что достоинство всякой хозяйственной организаціи главнымъ образомъ обусловливается возможностью близкаго и непосредственнаго надзора лицъ, заинтересованныхъ ходомъ и успѣхомъ порученнаго имъ дѣла. Земство—учрежденіе чисто хозяйственное, а потому правильный ходъ земскаго дѣла требуетъ участія въ немъ наибольшаго по возможности числа лицъ имъ заинтересованныхъ, каковыми въ земскомъ дѣлѣ являются земскіе плательщики. Съ другой стороны, на земствѣ лежитъ исполненіе многихъ общественныхъ тяжестей и нуждъ, правильная и равномѣрная раскладка которыхъ между мѣстнымъ населеніемъ составляетъ не только прямую обязанность земскихъ учрежденій, но ею обусловливается и самая полезность и цѣлесообразность этихъ учрежденій, какъ представителей мѣстныхъ нуждъ и потребностей. Правильная раскладка должна заключаться въ такомъ распредѣленіи общихъ повинностей, чтобы каждая податная единица была обременена соразмѣрно своимъ податнымъ силамъ. Слѣдовательно отъ тщательнаго и обстоятельнаго знанія податныхъ силъ главнымъ

образомъ зависитъ успѣхъ раскладки. Знаніе же это прямо пропорціонально близости отношеній между людьми и непосредственные сосѣди едва ли не самые лучшіе оцѣнщики податныхъ силъ ихъ околодка. Т. е. возможно большая децентрализація земскаго дѣла является логическимъ послѣдствіемъ его хозяйственнаго характера и того свойства, которое присуще земству въ смыслѣ учрежденія отправляющаго и организующаго мѣстныя повинности. Но съ этой точки зрѣнія наши уѣздныя собранія представляютъ во многихъ случаяхъ слишкомъ крупныя мѣстныя хозяйственныя единицы, въ которыхъ часто очень значительныя пространства уѣзда и многіе его мѣстные интересы не имѣютъ представителей. Управа уже объяснила, насколько несостоятельнымъ оказывается уѣздное земское собраніе въ дѣлѣ равномѣрнаго распредѣленія повинности исправленія проселочныхъ дорогъ по районамъ. Управа убѣждена, что для успѣшнаго исполненія этой повинности, точно также какъ и для многихъ другихъ хозяйственныхъ предпріятій земства, необходима болѣе мелкая земская единица, нежели уѣздное собраніе. Такою единицею могъ бы быть *приходъ*, какъ представляющій собою совокупность всѣхъ элементовъ, входящихъ въ составъ земства и неимѣющій сословнаго значенія, какъ напр. волость. Разумѣется тогда приходъ долженъ бы, такъ сказать, расширить свою узкую рамку и какъ единица экономическая, земская или административная обнимать собою всѣхъ живущихъ на его территоріи, не касаясь ихъ религіозныхъ вѣрованій и убѣжденій. На такіе приходы, или мѣстныя земскія единицы низшаго порядка можно бы было возложить и содержаніе проселочныхъ дорогъ. Только такія мелкія, но самостоятельныя земскія единицы способны съ успѣхомъ равномѣрно разверстать повинность содержанія дорогъ между отдѣльными владѣльцами: только подобныя учрежденія по самой сосредоточенности ихъ интересовъ и незначительности подлежащей завѣдыванію ихъ территоріи могутъ точно опредѣлить степень потребности дорогъ какъ для цѣлаго околодка, такъ и для отдѣльныхъ владѣльцевъ и если бы у нихъ были такія земскія единицы, то губернская управа не затруднилась бы предложить Собранію повинность содержанія проселочныхъ дорогъ признать *повинность приходскою*. Вмѣшательство же уѣзднаго собранія ограничить только слѣдующими случаями: 1) разрѣшеніемъ споровъ и пререканій между приходами; 2) сужденіями о закрытіи и объ устройствѣ новыхъ и измѣненій направленія существующихъ

проселочныхъ дорогъ общей потребности; 3) составленіемъ дорожной карты; 4) оцѣнкою сооруженій и разверсткою пособія приходамъ, излишне обремененнымъ дорожною повинностью. Тогда съ увѣренностію можно бы было предвидѣть, что дороги будутъ содержаться и дешево, и хорошо безъ несправедливаго обремененія, какъ нынѣ, однихъ владѣльцевъ на счетъ другихъ. Такихъ земскихъ единицъ у насъ нѣтъ, а потому управа полагаетъ что и предложенный на обсужденіе земскихъ учрежденій вопросъ о проселочныхъ дорогахъ въ настоящее время удовлетворительнымъ образомъ разрѣшенъ быть не можетъ. Всѣ разсмотрѣнные способы не устраняютъ всѣхъ недостатковъ содержанія дорогъ, которые устранить желательно, а другихъ при нынѣшнемъ устройствѣ земскаго хозяйства, придумать нельзя. Въ виду такого положенія дѣлъ, губернская управа находитъ болѣе сноснымъ согласиться съ тѣми собраніями, которыя предполагаютъ оставить содержаніе проселочныхъ дорогъ по прежнему на обязанности владѣльцевъ, чрезъ дачи которыхъ онѣ пролегаютъ, приходя на помощь средствами всего уѣзднаго земства въ тѣхъ исключительныхъ случаяхъ, когда какое либо дорожное сооруженіе видимо не подъ силу средствамъ владѣльца. Въ пользу этого способа губернская управа не можетъ привести никакихъ доводовъ. Она остановилась на немъ потому только. что неравность обремененія по этому способу имѣетъ за собою по крайней мѣрѣ смягчающее дѣйствіе привычки тогда какъ всѣ другіе способы представляютъ не легко переносимыя обремененія новаго неправильнаго порядка. Что же касается до вопроса, возбужденнаго коммиссіею о томъ, въ чьемъ завѣдываніи должны находиться проселочныя дороги, то управа полагаетъ, что въ этомъ отношеніи существующіе законы досточно разъясняютъ этотъ вопросъ, предоставляя хозяйственное распоряженіе земству, а административный надзоръ и исполнительную часть вѣдѣнію полиціи. Губернское Собраніе, *признавъ*, что въ настоящее время долженъ быть удержанъ въ силѣ нынѣ существующій способъ исправленія проселочныхъ дорогъ, т.-е. исправленіе ихъ самими дачниками съ оказаніемъ имъ въ исключительныхъ случаяхъ пособія со стороны уѣзднаго земства, — *отвергло* предложеніе о томъ, чтобы заявить правительству, что для успѣшнаго хода земскаго дѣла и въ томъ числѣ улучшенія въ содержаніи проселочныхъ дорогъ необходимо учредить болѣе мелкія, самостоятельныя земскія единицы, чѣмъ уѣздныя [1]).

[1]) Жур. 1870 стр. 76. 93. 169. 171.

7. *О дозволеніи лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ пролагать зимнія дороги чрезъ дачи другихъ владѣльцевъ.*

Внесено въ Собраніе 1870 года, вслѣдствіе ходатайства одного губернскаго земскаго собранія относительно дополненія содержащагося въ ст. 448 ст. част. 1 т. X правила о правахъ пользованія дорогами на чужихъ земляхъ, — дозволеніемъ лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ свободно пролагать временныя зимнія дороги для доставки лѣса къ пристанямъ и на сплавныя рѣки чрезъ дачи другихъ владѣльцевъ, въ томъ числѣ казны и удѣла.

Въ видахъ содѣйствія мѣстной промышленности и удешевленія лѣснаго товара Губернское Собраніе выразило мнѣніе о томъ, что слѣдовало бы допустить проложеніе зимнихъ дорогъ чрезъ лѣсныя дачи другихъ владѣльцевъ, съ правомъ ихъ взыскивать за порчу лѣса вознагражденіе по таксѣ, утвержденной Губернскимъ Собраніемъ для взысканія за самовольныя порубки и съ воспрещеніемъ лѣсопромышленникамъ пролагать дороги по засѣяннымъ полямъ [1]).

8. *По вопросу о принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ.*

Внесено въ Собраніе 1871 года. Высочайше утвержденная для разсмотрѣнія отчетовъ Министерства Путей Сообщенія комиссія, усматривая изъ отчета, что въ зимнее время дороги портятся отъ короткихъ санныхъ полозьевъ пришла къ заключенію о необходимости принять мѣры къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ и о замѣнѣ короткихъ санныхъ полозьевъ длинными, по примѣру финляндскихъ и нѣкоторыхъ изъ сѣверныхъ губерній. Вслѣдствіе резолюціи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА: „сообразить, какъ это достигнуть“,—на обсужденіе земства переданъ вопросъ о томъ, въ какой степени порча зимнихъ дорогъ могла бы быть устранена указанною мѣрою, а также и возможности порядка приведенія онаго въ дѣйствіе и если осуществленіе означеннаго предложенія признано будетъ неудобоисполнимымъ, то какія по мѣстнымъ условіямъ могли бы быть приняты мѣры, могущія вести хотя къ постепенному достиженію предположенной цѣли. При чемъ, указано, что для поддержанія въ зимнее время шоссейныхъ дорогъ въ удобномъ къ проѣзду состояніи, въ послѣдніе годы принимались постоянно слѣдующія, оказавшіяся чрезвычайно по-

[1]) Жур. 1870 стр. 120. 123.

лезными противъ образованія на дорогахъ ухабовъ, мѣры: провозъ по дорогамъ послѣ мятелей досчатыхъ трехъугольниковъ, расчистка и срубка снѣжныхъ ухабовъ, въ осебенности устройство въ открытыхъ мѣстахъ снѣжныхъ валовъ и защитъ изъ хвороста, съ постепеннымъ возвышеніемъ ихъ, по мѣрѣ наносовъ снѣга съ полей.

Губернское Собраніе признало предлагаемыя мѣры неудобоисполнимыми, согласно съ мнѣніемъ большинства уѣздовъ Рязанской губерніи, которые причинами этому высказали: замѣна короткихъ санныхъ полозьевъ длинными по примѣру финляндскихъ могла бы быть достигнута только двумя средствами: обязать крестьянъ не дѣлать новыхъ саней иначе какъ на длинныхъ полозьяхъ, а лѣсопромышленниковъ обязать не продавать короткихъ полозьевъ; но такая обязательная для крестьянъ и лѣсопромышленниковъ мѣра легко можетъ повести къ разстройству крестьянскаго благосостоянія и дурно отразиться на лѣсной торговлѣ. Что же касается до остальныхъ мѣръ, то принять ихъ невозможно потому, что возложить все это на натуральную повинность было бы тяжело для крестьянъ и безъ того обремененныхъ разными повинностями и налогами, принимать же эти мѣры на денежныя средства, обременило бы земскій бюджетъ. Считаемъ нелишнимъ привести интересное мнѣніе губернской управы по тому же вопросу: Порча зимнихъ дорогъ ухабами происходитъ главнымъ образомъ отъ раската саней, неснабженныхъ подрѣзами и отъ приложенія движущей силы къ такимъ точкамъ саней (ко вторымъ копыльямъ), которыя находятся слишкомъ близко къ центру тяжести, на нихъ перевозимой, отчего передняя часть саней, балансируя безпрерывно съ задней, всякое сначала незамѣтное даже углубленіе дорогъ выбиваетъ до величины ухаба. Первая изъ этихъ причинъ порчи зимнихъ дорогъ устранима безъ большихъ издержекъ. Стоитъ только къ задней части копыльевъ прикрѣпить полуподрѣзы въ четверть аршина длины, и сани перестанутъ раскатываться. Ямщики часто для предупрежденія раскатовъ вмѣсто подрѣзовъ вбиваютъ въ одинъ изъ полозьевъ согнутый по направленію полоза двоетесный гвоздь безъ шляпки и эта мѣра значительно уже уменьшаетъ раскаты ихъ повозокъ. Вторая причина порчи зимнихъ дорогъ также кажется легко устранима и притомъ безъ всякихъ издержекъ. Если вмѣсто того, чтобы привязать оглобли (какъ это нынѣ дѣлается) за вторые копылья саней, привязывать ихъ за первые, то передъ саней пересталъ бы пере-

вѣшивать ихъ задъ, а потому и не выбивалъ бы ухабовъ. При этомъ копылья могли бы, оставаться той же длины, какъ и нынѣ, и тяжесть саней ни сколько бы не увеличилась, такъ какъ площадь тренія полозьевъ о снѣгъ осталась бы таже самая [1]).

9. *По вопросу о принятіи мѣръ къ перевозкѣ почтовой корреспонденціи по назначенію отъ мѣста, гдѣ пріостанавливается движеніе по желѣзнымъ дорогамъ, по случаю занесенія оныхъ снѣгомъ.*

Внесено въ Собраніе 1871 года по слѣдующему поводу. Необыкновенно сильныя вьюги, бывшія въ продолженіе нынѣшней зимы (1871 года), преимущественно въ южной полосѣ имперіи, до такой степени заносили нѣкоторыя желѣзныя дороги, что сообщеніе по нимъ было неоднократно прекращаемо, а нѣкоторые изъ поѣздовъ останавливались среди пути на нѣсколько дней, вслѣдствіе чего происходило значительное замедленіе въ передачѣ почтъ, слѣдующихъ по тѣмъ желѣзнымъ дорогамъ. Для предупрежденія на будущее время такихъ значительныхъ замедленій въ почтовыхъ сношеніяхъ, при повтореніи случаевъ пріостановки денежныхъ поѣздовъ, министръ приказалъ сдѣлать распоряженіе, чтобы слѣдующая въ вагонахъ корреспонденція была отправляема по назначенію на лошадяхъ. Но какъ на большей части почтовыхъ трактовъ, проходившихъ параллельно съ желѣзными дорогами, по мѣрѣ устройства сихъ послѣднихъ, почтовыя станціи были или совсѣмъ упразднены, или оставлены съ весьма малымъ числомъ лошадей, то отъ пунктовъ остановки поѣздовъ до почтовыхъ мѣстъ, состоящихъ на почтовыхъ трактахъ, необходимо будетъ перевозить по проселочнымъ дорогамъ на наемныхъ лошадяхъ, по частному соглашенію. Желательно было, если бы земство нашло возможнымъ въ интересахъ общественной пользы выставлять земскихъ лошадей, за установленную плату, для перевозки почтъ въ тѣхъ случаяхъ, когда передвиженіе ихъ по желѣзнымъ дорогамъ пріостанавливается.

Губернское Собраніе согласилось съ своей управой, которая высказала, что она вполнѣ раздѣляетъ мнѣніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, что желательно бы было въ интересахъ общественной пользы оказывать содѣйствіе къ перевозкѣ почтъ въ означенныхъ въ циркулярѣ Министерства случаяхъ, выставкою лошадей за установленную плату отъ земства, но съ другой стороны она находитъ совершенно невозможнымъ исполнить это пред-

[1]) Журн. 1871 стр. 164—170.

ложеніе. Какимъ бы въ самомъ дѣлѣ образомъ, принявъ на себя эту обязанность, земство могло бы выполнить ея удовлетворительно? Выслать на проселочныя дороги, по требованію почтоваго вѣдомства, имѣющихся въ распоряженіи земства, стоичныхъ лошадей, значило бы лишать стоичные пункты лошадей и, помогая движенію почтъ, останавливать исполненіе другихъ правительственныхъ требованій, часто имѣющихъ еще болѣе важный общественный интересъ, нежели почта. Наряжать для этого обывательскихъ лошадей было бы не согласно съ постановленіями о земскихъ учрежденіяхъ. Входить въ особые договоры съ вольными ямщиками по этому предмету значило бы обременять земство новыми и притомъ немалыми налогами. Кромѣ того, участіе земства во всякомъ случаѣ могло бы только затруднять, а не ускорить движеніе почтъ, такъ какъ земство при этомъ являлось бы лишней инстанціей, которая бы по полученіи увѣдомленія о требованіи лошадей, должна была бы дѣлать свои распоряженія объ отправленіи ихъ на указанное мѣсто. Т. е. хотя предложеніе Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и имѣетъ общественный характеръ, но принять на себя исполненіе его земство не можетъ [1]).

10. *О необходимости освободить крестьянскій промыселъ по устройству дорогъ отъ платежа гильдейскихъ и промысловыхъ пошлинъ.*

Внесено въ Собраніе 1875 года. Вопросъ этотъ возникъ вслѣдствіе того, что казенная палата одной изъ губерній, гдѣ введены земскія учрежденія, потребовала, чтобы крестьяне, снимающіе въ содержаніе мелкіе участки грунтовыхъ дорогъ, брали гильдейскія и промысловыя свидѣтельства. Вслѣдствіе ходатайства земства объ освобожденіи такихъ крестьянъ отъ означеннаго налога, Министерство Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ передало этотъ вопросъ на обсужденіе земскихъ собраній.

Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ губернской управы, которая высказала, что при сдачѣ мостовъ и гатей въ содержаніе мелкими участками мѣстнымъ крестьянамъ обыкновенно является сильная между ними конкурренція, понижающая стоимость мостовъ, а потому и уменьшающая размѣръ тѣхъ барышей, которые получаются съемщиками отъ этихъ подрядовъ, такъ что доходы подрядчиковъ крестьянъ не будутъ окупать гильдейскихъ и промысловыхъ пошлинъ, и что съ отстраненіемъ

[1]) Журн. 1871 стр. 170—173.

крестьянъ отъ дорожнаго промысла земство сѣверныхъ уѣздовъ нашей губерніи можетъ быть поставлено въ весьма затруднительное положеніе въ дѣлѣ исправленія дорогъ и дорожныхъ сооруженій, такъ какъ тогда, при существованіи многихъ владѣльцевъ крестьянъ, имѣющихъ свои лѣсные участки, они являются главными съемщиками и контрагентами на устройство дорогъ и дорожныхъ сооруженій, — высказывается за полное освобожденіе крестьянъ дорожнаго промысла отъ гильдейскихъ и промысловыхъ сборовъ [1]).

11. *По вопросу объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и станцій.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1870 года по поводу слѣдующаго циркуляра Министра Внутреннихъ Дѣлъ. Возрастающая потребность въ телеграфныхъ сношеніяхъ побуждаетъ мѣстныя начальства, торговыя сословія и частныхъ лицъ ходатайствовать объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и станцій. Ходатайства эти, поступая разновременно и отдѣльно о каждомъ предположеніи, не могутъ соотвѣтствовать плану правильнаго пополненія телеграфной сѣти, сообразно относительной важности предстоящихъ къ учрежденію линій и станцій, сверхъ сего, предложенія мѣстными жителями вещественнаго содѣйствія къ устройству телеграфовъ сопровождаются иногда такими условіями, которыя не могутъ быть приняты и, возбуждая переписку или переговоры, нерѣдко замедляютъ исполненіе ходатайствъ на продолжительное время. Министерство Внутреннихъ Дѣлъ, сознавая всю необходимость расширенія телеграфной сѣти, вмѣстѣ съ тѣмъ въ виду значительныхъ расходовъ, которые потребуются для сего со стороны правительства даже и при матеріальномъ ему вспомоществованіи, можетъ предпринять лишь постепенное устройство несомнѣнно полезныхъ линій и станцій съ соблюденіемъ имъ очереди по размѣру мѣстныхъ для нихъ пособій. Въ увѣренности, что земскія собранія обратятся къ обстоятельному разсмотрѣнію настоящаго вопроса, земству предложено обсудить какіе города, села, пристани и вообще торговыя мѣста должны быть включены въ телеграфную сѣть, при этомъ указать: гдѣ телеграфы безотлагательно необходимы, гдѣ устройство ихъ требуется въ близкомъ будущемъ и гдѣ оно можетъ быть до времени отложено; затѣмъ опредѣлить мѣры содѣйствія къ скорѣйшему устройству

[1]) Журн. 1875 стр. 194—195. 202.

телеграфныхъ сообщенiй. Содѣйствiе это можетъ состоять въ предоставленiи денежныхъ суммъ, въ пожертвованiи телеграфныхъ столбовъ и въ отводѣ безплатныхъ помѣщенiй для телеграфныхъ станцiй.

Губернское Собранiе, имѣя въ виду, что уѣзднымъ представителямъ земства болѣе извѣстны интересы и потребности своихъ уѣздовъ, что земскiя собранiя уже высказались по этому предмету, вопросъ объ устройствѣ телеграфныхъ линiй и станцiй не подвергло своему обсужденiю, сообщивъ сводъ постановленiй уѣздныхъ собранiй по сему предмету. Послѣднiя же состоятъ въ слѣдующемъ. *Касимовское*—для проведенiя телеграфной линiи до г. Меленковъ жертвуетъ телеграфные столбы на сумму 450 руб. *Сапожковское*—для устройства станцiи въ Сапожкѣ жертвуетъ въ теченiи двухъ или трехъ лѣтъ по 300 р. въ годъ. *Спасское*—для устройства станцiи въ Спасскѣ и селѣ Ижевскомъ—жертвуетъ всѣ телеграфные столбы по Спасскому уѣзду и безплатное помѣщенiе для телеграфной станцiи въ Спасскѣ. *Ряжское* указало на село Ухолово, а *Данковское*—на Данковъ, но безъ опредѣленныхъ пожертвованiй. Остальныя уѣздныя земства (Егорьевское, Рязанское, Скопинское, Рапенбургское, Зарайское), заявили, что не имѣютъ нужды въ новыхъ линiяхъ и станцiяхъ; Пронское — постановило имѣть въ виду предложенiе на будущее время, а Михайловское оставить его безъ послѣдствiй [1]).

в) По взаимному земскому страхованiю.

12. *О неудобствахъ, постановленныхъ въ положенiи о взаимномъ земскомъ страхованiи, правилъ.*

Предложено къ обсужденiю Собранiя 1869 года, съ требованiемъ сообщить подробныя свѣдѣнiя о частныхъ мѣрахъ, принятыхъ земствомъ, безъ утвержденiя Министерства въ дополненiе и развитiе постановленныхъ въ положенiи правилъ.

Губернское Собранiе согласилось съ мнѣнiемъ управы, выраженнымъ въ ея докладѣ, состоящемъ въ слѣдующемъ.

1. На ст. 6. Правилъ, говорящую „обязательному страхованiю подлежатъ всѣ сельскiя постройки, какъ частныя, такъ и общественныя, находящiяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Законъ не объясняетъ выраженiе: *черта крестьянской усадебной осѣдлости.* Предположить, что въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости находятся всѣ строенiя, возведенныя кѣмъ бы то ни было въ чертѣ

[1]) Журн. 1870 стр. 123—125. 130.

каждаго селенія на землѣ, принадлежащей крестьянамъ,—такое пониманіе не будетъ согласно съ общимъ смысломъ правилъ объ обязательномъ земскомъ страхованіи,—строеніе считается застрахованнымъ со срока перваго страховаго платежа, такъ что строеніе, подлежащее обязательному страхованію, можетъ сгорѣть прежде нежели внесена за него страховая премія и хозяинъ строенія получаетъ вознагражденіе. Въ этомъ случаѣ состоятельность обязательнаго страхованія обезпечивается круговою порукою того сельскаго общества, къ которому принадлежитъ хозяинъ сгорѣвшаго строенія, такъ какъ взысканіе платежей по обязательному страхованію производится порядкомъ, установленнымъ для взысканія податей и повинностей вообще. Но если въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости сгоритъ строеніе, не принадлежащее члену сельскаго общества, то съ кого и какимъ образомъ взыскивать неуплаченную за такое строеніе страховую премію? У самаго владѣльца сгорѣвшаго строенія можетъ послѣ пожара не остаться никакой собственности, а еслибы и осталась, то законъ не опредѣляетъ какимъ образомъ взыскивать неуплаченную имъ страховую премію. Т.-е. владѣльцы строеній, находящихся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, непринадлежащіе къ составу сельскихъ обществъ, могутъ не вносить страховыхъ премій и вслучаѣ истребленія ихъ строеній пожаромъ, требовать вознагражденія, на основаніи правилъ обязательнаго страхованія. Для устраненія недоразумѣній, редакцію ст. 6 правилъ слѣдовало бы измѣнить въ томъ смыслѣ, чтобы лица, непринадлежащія къ составу сельскихъ обществъ, хотя бы строенія ихъ и находились въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, не могли пользоваться этою обмолвкой закона, тѣмъ болѣе, что строенія подобнаго рода принадлежатъ почти исключительно людямъ самымъ состоятельнымъ: содержателямъ трактировъ, питейныхъ домовъ, постоялыхъ дворовъ и т. п.

2. Въ ст. 10 правилъ сказано: „поступившее на страхъ строеніе считается застрахованнымъ, при страхованіи обязательномъ, со срока перваго платежа". Излагая такимъ образомъ эту статью, вѣроятно законодатель имѣлъ въ виду обезпечить отъ случайностей и тѣхъ крестьянъ, которые не внесутъ своевременно страховую премію, такъ какъ изъ этой статьи можно было бы предполагать, что строеніе, за которое въ срокъ не внесена премія, не считается застрахованнымъ и владѣлецъ его лишается вознагражденія за пожарные убытки. Въ пректическомъ же примѣненіи

эта статья ведетъ къ большимъ недоразумѣніямъ. Законъ не объясняетъ положительнымъ образомъ,—какія строенія слѣдуетъ считать поступившими на страхъ, тѣ ли только, которыя, на основаніи правилъ гл. 3 Полож. о порядкѣ поступленія строеній на страхъ по обязательному страхованію,“ — внесены волостнымъ правленіемъ въ страховой списокъ, или всѣ безъ исключенія строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости. Слѣдуетъ понимать эту статью въ томъ смыслѣ, что только внесенныя въ страховой списокъ строенія должны считаться поступившими на страхъ. Если бы всѣ строенія, находящіяся въ чертѣ крестьянской усадебной осѣдлости, законъ считалъ застрахованными со срока перваго страховаго платежа, то не зачѣмъ было бы употреблять въ ст. 10 выраженіе: „поступившее на страхъ строеніе“, такъ какъ непоступившихъ на страхъ строеній тогда бы не было, Кромѣ того, если считать застрахованными и всѣ незанесенныя въ страховой списокъ строенія, то пришлось бы послѣ каждаго пожара производить формальное слѣдствіе о томъ, когда эти строенія были выстроены, съ котораго времени не заносятся въ страховые списки, чего они стоили, и т. п., такъ какъ безъ этой мѣры владѣльцамъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію было бы и удобнѣе и выгоднѣе, не внося своихъ строеній въ списокъ, а слѣдовательно и не платя никакой преміи, вслучаѣ пожара получать вознагражденіе наравнѣ съ постоянными плательщиками преміи. Взаимное обязательное страхованіе должно быть равно обязательно для владѣльцевъ строеній, подлежащихъ этому страхованію, также какъ и для страховаго учрежденія. Первые должны застраховывать свои строенія, т.-е. вносить ихъ въ страховые списки, вторые принимать на страхъ безотговорочно всѣ строенія правильно внесенныя въ эти списки. Затѣмъ, пустовладѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, пользуются въ извѣстныхъ случаяхъ льготой несвоевременнаго взноса страховой преміи, но съ тѣмъ, чтобы они не имѣли возможности эту льготу превратить въ злоупотребленіе. А для этого необходимо, чтобы только тѣ строенія считались поступившими на страхъ, которые внесены въ списки. Иначе страховое учрежденіе будетъ лишено возможности не только взыскивать за нихъ неуплаченной своевременно преміи, но и знать о ихъ существованіи, пока не случится пожара. Само взаимное страхованіе превратится въ налогъ на исправныхъ въ пользу неисправныхъ, отъ платежа котораго всегда можно отдѣлаться

подъ предлогомъ безграмотности и непониманія положенія о взаимномъ страхованіи. По этому, ст. 10 слѣдовало бы редактировать въ томъ смыслѣ, чтобы всякое строеніе, подлежащее обязательному страхованію, считалось застрахованнымъ со срока перваго страховаго платежа послѣ внесенія его въ страховой списокъ. Что же касается до владѣльцевъ, которые не внесутъ своихъ строеній въ страховые списки, а между тѣмъ будутъ нуждаться въ пособіи послѣ пожара, то въ видѣ устраненія соблазна умышленнаго невнесенія ихъ въ списки, можно бы выдавать такимъ владѣльцамъ не страховое вознагражденіе, а ссуды за проценты.

3. По ст. 17 полож., владѣльцы подлежащихъ обязательному страхованію строеній могутъ, если пожелаютъ, требовать, чтобы страховая сумма принадлежащихъ имъ строеній была опредѣлена по особой, возвышенной цѣнѣ. Но законъ нигдѣ не говоритъ о томъ, должны ли владѣльцы принятыхъ такимъ образомъ на страхъ строеній пользоваться льготой несвоевременнаго взноса премій наравнѣ съ владѣльцами строеній, страхуемыхъ по нормальной оцѣнкѣ, т.-е. должны ли они, въ случаѣ пожара, получить вознагражденіе въ размѣрѣ возвышенной оцѣнки дома и тогда, когда не вносятъ премій? Слѣдуетъ установить, что не должны, такъ какъ учрежденіе взаимнаго страхованія только тогда можетъ выдавать аккуратно вознагражденіе за убытки отъ пожаровъ, когда въ кассѣ его будутъ храниться деньги, а не вѣдомости о недоимкахъ. Несвоевременная же уплата страховыхъ премій, какъ владѣльцами строеній, застрахованныхъ по возвышенной оцѣнкѣ, такъ и владѣльцами строеній, застрахованныхъ по нормальной оцѣнкѣ одинаково опустошаетъ кассу, слѣдовательно какъ тѣ, такъ и другіе неисправные плательщики премій должны получать одинаковое вознагражденіе. Въ противномъ случаѣ всего выгоднее было бы страховать строенія по возвышенной оцѣнкѣ, только страховому учрежденію трудно было бы остаться самостоятельнымъ, такъ какъ при этомъ увеличился бы и размѣръ недоимокъ и размѣръ вознагражденій. Кромѣ того, касса страховаго учрежденія, истощенная удовлетвореніемъ требованій неисправныхъ страхователей строеній по возвышенной оцѣнкѣ, часто была бы поставлена въ невозможность своевременно удовлетворять требованіямъ исправныхъ и расчетливыхъ домохозяевъ, нерѣшившихся возвысить оцѣнку своихъ строеній только изъ желанія остаться исправными плательщиками премій. Объясняя законъ въ противномъ вышеизложенному смыслѣ, мы пришли бы опять къ то-

му заключенію, что взаимное обязательное страхованіе не есть страхованіе, а налогъ неисправныхъ въ пользу неисправныхъ и что положеніе о взаимномъ земскомъ страхованіи для того только и написано, чтобы довести его до несостоятельности, чего, конечно, законъ не могъ имѣть въ виду. По этому для большей ясности, слѣдовало бы сдѣлать къ ст. 17 добавленіе въ томъ смыслѣ, что застраховывающіе свои строенія по возвышенной оцѣнкѣ получаютъ полное вознагражденіе только тогда, когда слѣдующая съ нихъ премія внесена если не до срока, установленнаго ст. 24 Положен., то по крайней мѣрѣ до пожара; въ противномъ же случаѣ имъ выдается вознагражденіе въ размѣрѣ нормальной оцѣнки. Это добавленіе тѣмъ болѣе было бы раціонально, что обязательное вознагражденіе по возвышенной оцѣнкѣ есть ни что иное, какъ добровольное страхованіе въ чертѣ крестьянской осѣдлости.

4. Нѣкоторыя сельскія общества, особенно изъ бывшихъ государственныхъ крестьянъ, знакомыя уже съ правилами взаимнаго страхованія, не смотря ни на какія подтвержденія, вовсе не вносятъ страховыхъ платежей; вслучаѣ же пожара, настоятельно требуютъ вознагражденій за пожарные убытки и не только по нормальной, но и по возвышенной оцѣнкѣ сгорѣвшихъ строеній. Исходя изъ того начала, что взаимное страхованіе не есть налогъ, равномѣрно на всѣхъ разлагаемый, необходимо внести въ положеніе правило, что владѣльцы строеній, подлежащихъ обязательному страхованію, неплатившіе страховыхъ премій въ теченіе года (или другаго опредѣленнаго срока) не имѣютъ права требовать вознагражденія за пожарные убытки наравнѣ съ исправными плательщиками премій, а могутъ получать только ссуды изъ страховаго капитала въ размѣрѣ нормальной оцѣнки сгорѣвшихъ строеній. Такое правило обезпечивая даже бѣдныхъ владѣльцевъ строеній, подлежащихъ обязательному страхованію отъ случайностей пожара, въ тоже время развивая въ нихъ правильное понятіе о взаимномъ страхованіи, обезпечивало бы и состоятельность самаго страховаго учрежденія [1]).

13. *По проекту новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1873 года. Губернское Собраніе приняло мнѣніе управы, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Правила изложенныя въ новомъ проектѣ въ практическомъ отношеніи достигаютъ своей цѣли и, какъ кажется, даютъ возмож-

[1]) Журн. 1869 стр. 174—179.

ность устранить большую часть главныхъ неудобствъ и недостатковъ нынѣ дѣйствующаго положенія. Такъ, опредѣленіе размѣровъ обязательнаго страхованія строеній, будучи возложено новымъ положеніемъ въ уѣздахъ на уѣздныя земскія собранія и въ городахъ на городскія думы, можетъ быть всегда сдѣлано правильнѣе, нежели Губернскимъ Собраніемъ, какъ это требуется нынѣ дѣйствующимъ положеніемъ; часто случавшіяся прежде уклоненія нѣкоторыхъ лицъ отъ внесенія принадлежащихъ имъ строеній въ списки обязательнаго страхованія и затѣмъ отъ платежа слѣдуемыхъ за нихъ страховыхъ премій, предупреждаются денежнымъ, въ пользу страховаго капитала, взысканіемъ, размѣръ котораго, опредѣляемый по усмотрѣнію суда, можетъ быть назначенъ въ количествѣ равномъ страховой суммѣ и тѣмъ еще, что если застрахованное строеніе сгоритъ, то владѣлецъ его вознаграждается выдачею сполна всей страховой суммы, за исключеніемъ только причитающихся съ него платежей по земскому страхованію; утайка сохранившихся отъ пожара частей строенія и матеріаловъ также по возможности предупреждается новымъ положеніемъ; своевременная въ должномъ размѣрѣ выдача вознагражденій за причиненные пожаромъ убытки обезпечивается тѣмъ, что если въ теченіи 3-хъ мѣсяцевъ со дня пожара владѣльцу сгорѣвшаго строенія не будетъ назначено вознагражденіе, то на всю сумму слѣдуемаго ему вознагражденія начисляется по 6 годовыхъ процентовъ на сто, при этомъ жалобы на недостаточность вознагражденія въ назначенномъ губернскою управою размѣрѣ, права и обязанности земскихъ собраній и губернской управы по взаимному страхованію отъ огня опредѣлены болѣе точнымъ образомъ и въ то же время въ болѣе широкихъ предѣлахъ, нежели нынѣ дѣйствующимъ положеніемъ. Кромѣ того, земскимъ учрежденіямъ предоставляется принятыя на страхъ имущества перестраховать въ частныхъ страховыхъ обществахъ какъ русскихъ, такъ и иностранныхъ и разрѣшать пріемъ на страхъ движимыхъ имуществъ. Вообще дѣло взаимнаго страхованія по новому положенію можетъ быть ведено много успѣшнѣе и правильнѣе, нежели по старому.

Но не находя своевременнымъ и возможнымъ сдѣлать серіозныя замѣчанія на проектъ новаго положенія со стороны практическихъ послѣдствій примѣненія его правилъ къ дѣлу взаимнаго страхованія; нельзя не обратить вниманія на два новыя начала, вводимыя этимъ положеніемъ.

1. Къ обязательному страхованію привлекаются не только строенія, находящіяся въ селеніяхъ и городахъ или въ близкомъ опредѣленномъ отъ нихъ разстояніи, но и всѣ безъ исключенія строенія, расположенныя и вдали отъ селеній и городовъ, даже и одиноко стоящія въ полѣ. Оспаривать доводы относительно привлеченія къ обязательному страхованію отъ огня городскихъ строеній, когда существуетъ уже въ государствѣ обязательное страхованіе для сельскихъ построекъ,—не возможно. Что же касается до распространенія обязательнаго страхованія и на всѣ отдѣльныя строенія, расположенныя отъ города и селеній далѣе 50 саженъ,—то къ этому нѣтъ никакихъ основаній. По дальности разстоянія строенія эти не могутъ угрожать опасностью отъ огня городамъ и селеніямъ. Вслучаѣ истребленія этихъ строеній пожаромъ, ни правительство, ни даже частная благотворительность никоимъ образомъ не вынуждаются оказывать владѣльцамъ пособіе на ихъ возобновленіе. Земскія учрежденія не ходатайствуютъ о привлеченіи этихъ строеній къ обязательному страхованію. Нельзя также привлекать ихъ къ обязательному страхованію и въ тѣхъ видахъ, что казна и земство, вслучаѣ истребленія ихъ пожаромъ, могутъ понести ущербъ въ поступленіи налоговъ, такъ какъ нельзя обязать владѣльцевъ возводить послѣ пожара не только такія же строенія, какія сгорѣли, хотя бы до пожара они и подлежали обложенію, но даже какія бы то ни было строенія.

2. Другое начало, вводимое проектомъ новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи отъ огня также заслуживаетъ особаго вниманія. На основаніи ст. 21 проекта сумма всѣхъ страховыхъ платежей, размѣръ которыхъ опредѣляется земскимъ собраніемъ, не должна превышать $1^{1}/_{2}$% съ общей страховой суммы, въ которой приняты на страхъ строенія въ губерніи. По ст. 23 проекта, вслучаѣ недостатка на покрытіе всѣхъ страховыхъ вознагражденій и за неимѣніемъ другихъ собственныхъ средствъ, губернская управа ходатайствуетъ о кратковременномъ позаимствованіи изъ общаго продовольственнаго капитала. Подобныя позаимствованія Министерство Внутреннихъ Дѣлъ разрѣшаетъ въ размѣрѣ не свыше 50/т. на одну губернію, а на расходы, превышающіе эту сумму испрашиваетъ Высочайшаго соизволенія. Отпущенная такимъ образомъ сумма разлагается Министерствомъ между всѣми безъ исключенія губерніями, въ коихъ введены земскія учрежденія пропорціонально общей по каждой губерніи суммѣ, въ которой приняты въ ней имущества на страхъ (ст. 24

проекта). Т.-е. дѣйствія земскихъ учрежденій по взаимному страхованію ограничиваются предѣломъ полуторопроцентнаго страховаго сбора. На вознагражденіе же за пожарные убытки, превышающіе этотъ предѣлъ, установляется особый налогъ и при томъ налогъ ни земскій, ни государственный: земскимъ этотъ налогъ не будетъ потому, что распространяется за предѣлы контроля самой крупной земской единицы. Государственному контролю онъ также врядъ ли можетъ быть подвергнутъ основательно, такъ какъ размѣры его будутъ опредѣляться не общею государственною потребностью, а болѣе или менѣе удачными результатами земскаго хозяйства по отдѣльнымъ губерніямъ и при томъ не по всѣмъ, а только по нѣкоторымъ, въ которыхъ введены земскія учрежденія. За отсутствіемъ же правильнаго раціональнаго контроля за опредѣленіемъ размѣра и расходованіемъ этого налога дѣятельность земскихъ учрежденій по взаимному страхованію должна неминуемо ослабнуть, такъ какъ каждому земству выгоднѣе будетъ угождать на чужой счетъ своимъ страхованіемъ, нежели усердно слѣдя за правильнымъ ходомъ страховаго дѣла, часто возбуждать неудовольствіе и входить въ пререканія. Результатомъ такого порядка будетъ безпрерывно изъ года въ годъ увеличеніе налога. Конечно опредѣлить заранѣе размѣры, до которыхъ этотъ налогъ можетъ дорости, нельзя, но нельзя также не предвидѣть, что цѣль облегченія страхователямъ страховыхъ платежей врядъ ли можетъ этимъ путемъ быть достигнута. Кромѣ того, добровольное страхованіе тѣмъ прочнѣе и выгоднѣе, чѣмъ кругъ его операцій шире. Взаимное же и притомъ обязательное страхованіе возможно только тамъ, гдѣ возможенъ взаимный другъ за другомъ контроль страхователей. Въ этомъ отношеніи даже губернія иногда можетъ оказаться слишкомъ крупной единицей. Трудно слѣдить за правильнымъ ходомъ обязательнаго страхованія даже въ предѣлахъ губерніи, и потому основаніемъ обязательному взаимному страхованію должно служить нерасширеніе его въ предѣлѣ возможнаго контроля, а облегченіе возможности поправиться послѣ пожара на собственныя средства Въ противномъ случаѣ, при даровой помощи изъ внѣ, самая обязательность страхованія будетъ служить и источникомъ злоупотребленій, и ихъ оправданіемъ. Въ видахъ облегченія страхователей и сколько возможнаго равномѣрнаго распредѣленія страховыхъ платежей по годамъ, было бы необходимо дать земствамъ только возможность въ крайнихъ случаяхъ получать скудное вознагражденіе пожар-

ныхъ убытковъ съ разсрочкой возврата ихъ на возможно продолжительное время. Всякая другая и въ особенности даровая помощь не замедлитъ отозваться тяжелымъ бременемъ на тѣхъ же страхователяхъ, облегчить платежи которыхъ заботится правительство.

По этому постановлено заявить предъ правительствомъ: 1) что распространеніе обязанности страхованія отъ огня за предѣлы городовъ и селеній и на строенія, расположенныя отъ нихъ въ 50 и болѣе саженяхъ, и т. д. разстоянія, допущеннаго уже закономъ, налагая опеку на частную собственность безъ достаточно уважительныхъ причинъ, не представляетъ въ тоже время никакой существенной и ясно опредѣленной выгоды взаимному страхованію, а потому желательно бы, чтобы это новое въ нашемъ законодательствѣ начало было устранено изъ проекта положенія о взаимномъ страхованіи отъ огня; 2) что предлагаемый проектомъ новый налогъ, кромѣ его неопредѣленности и исключительныхъ условій, въ которыя онъ будетъ поставленъ сравнительно съ существующими уже налогами, не желателенъ еще и потому, что размѣръ его, кромѣ зависимости отъ случайныхъ чрезвычайныхъ убытковъ отъ пожаровъ въ нѣкоторыхъ губерніяхъ, будетъ зависѣть еще отъ болѣе или менѣе усердной заботливости о взаимномъ страхованіи земскихъ учрежденій, всѣхъ губерній [1]).

14. *По вопросу объ изысканіи болье дъйствительныхъ и соотвътствующихъ цъли способовъ и мъръ, какъ для содъйствія уменьшенію вообще числа пожарныхъ случаевъ, такъ и для ослабленія тъхъ ужасающихъ размъровъ, какіе у насъ они обыкновенно принимаютъ.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1869 года. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ управы, которая высказала слѣдующее: уѣздныя собранія Рязанской губерніи, обсуждавшія этотъ вопросъ, всѣ согласны въ томъ, что мѣры предосторожности отъ огня въ законѣ указаны достаточно, больше кажется, и придумать трудно. Законъ въ этомъ отношеніи доходитъ до мельчайшихъ подробностей: онъ даже указываетъ, въ какихъ фонаряхъ должно держать зажженныя свѣчи при посѣщеніи чердаковъ, конюшенъ, сараевъ, сѣнниковъ, кладовыхъ и проч., — въ жестяныхъ со слюдою, или со стекломъ, но не въ бумажныхъ. Однимъ словомъ законъ перечисляетъ почти всѣ случаи, способные произвести пожаръ и заботливо или совѣтуетъ, или повелѣваетъ при-

[1]) Жур. 1873 стр. 9—17. 28. 223—226. 334—338.

нимать нужныя въ каждомъ случаѣ мѣры предосторожности; но законы эти вездѣ мертвая буква. Никто не смотритъ за ихъ исполненіемъ. По этому большинство собраній ходатайствуетъ о предоставленіи большей доли участія въ надзорѣ за исполненіемъ мѣръ предосторожности отъ огня земскимъ учрежденіямъ. Собранія полагаютъ, что земскія учрежденія въ этомъ дѣлѣ заинтересованы прямымъ образомъ и потому будутъ наблюдать за нимъ усерднѣе. Но, не касаясь полицейскихъ управленій, развѣ мировые посредники, мировые судьи, волостные старшины, сельскіе старосты менѣе заинтересованы въ дѣлѣ огражденія селеній отъ пожаровъ? Развѣ они не такіе же земскіе люди и земскіе дѣятели, какъ и члены земскихъ собраній и управъ? Да и сами управы развѣ лишены въ настоящее время правъ преслѣдовать нарушителей законовъ, ограждающихъ земское благосостояніе и безопасность его жилищъ отъ огня? Нѣтъ. И, конечно, никто не скажетъ, чтобы всѣхъ этихъ властей было мало, или права не были достаточно широки для того, чтобы совладѣть съ дѣломъ надзора за исполненіемъ предписанныхъ мѣръ предосторожности отъ огня. Если же и этихъ блюстителей закона мало, если и ихъ власть недостаточно велика, то откуда же взять другихъ, какой еще властью ихъ уполномочить? Не приставлять же къ каждому крестьянскому двору особаго пожарнаго дядьку. Нѣтъ и законовъ для этого дѣла довольно и надзирателей за исполненіемъ ихъ достаточно. Если же дѣло не ладится, то причины этого явленія надобно искать не въ недостаткахъ законовъ и не въ составѣ надзора за ихъ исполненіемъ,—лучшаго состава надзора въ настоящее время наша среда и дать не можетъ. Причины этого явленія надо искать въ томъ отсутствіи самодѣятельности общества, отъ котораго не только всякій законъ умираетъ, но даже чувство самосохраненія тупѣетъ. Это отсутствіе самодѣятельности не нашихъ рукъ дѣло, оно взлелѣяно и завѣщано намъ нашимъ прошлымъ, но тѣмъ не менѣе мы должны сознавать за собой этотъ недостатокъ, чтобы не надѣлать тѣхъ же ошибокъ, отъ которыхъ только что начала отводить насъ Высочайшая воля, чтобы не исказить здравый смыслъ жизни новыми регламентаціями, новыми опеками надъ ней, чтобы научиться ходить безъ помочей. По этому, въ настоящее время было бы не только безполезно, но даже положительно вредно ходатайствовать о дарованіи кому бы то ни было, какихъ бы то ни было новыхъ правъ въ надзорѣ за принятіемъ мѣръ предосто-

рожности отъ огня. Пожары дѣйствительно повторяются неумѣренно часто; объемы ихъ громадны, такъ что при ежегодной утратѣ крестьянской собственности въ нынѣшнихъ размѣрахъ нечего и думать о поднятіи уровня матеріальнаго народнаго благосостоянія, но уменьшить число пожарныхъ случаевъ и ограничить объемы ихъ немедленно не въ нашей власти. Только съ постепеннымъ развитіемъ самодѣятельности во всѣхъ классахъ общества могутъ окрѣпнуть въ нихъ и уваженіе къ закону и вѣрное пониманіе своего долга и своихъ дѣйствительныхъ пользъ и нуждъ. Выше мы привели законъ о фонаряхъ. Конечно, этотъ законъ вызванъ былъ потребностью. Что же можетъ сдѣлать какой бы то ни было надзоръ съ обществомъ, для котораго нужно еще запрещеніе закона ходить съ бумажнымъ фонаремъ по чердакамъ и сѣноваламъ? Для такого общества нужно не умноженіе и безъ того уже многочисленнаго и дорого стоющаго состава надзора, а просто устройство школъ, въ которыхъ оно могло бы по крайней мѣрѣ развиться до того, чтобы самому понимать, безъ предупрежденія закона и безъ земскаго надзора, за его исполненіемъ, что бумажный фонарь можетъ загорѣться и произвести пожаръ.

Обращаясь затѣмъ къ другому предложенію нѣкоторыхъ собраній—ходатайствовать о предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права разрѣшать возведеніе новыхъ построекъ въ селеніяхъ и въ опредѣленныхъ закономъ случаяхъ выдавать планы на новое размѣщеніе строеній на основаніи строительнаго устава,—несомнѣнно, что дарованіе этого права земскимъ учрежденіямъ принесло бы несомнѣнную пользу. Но собраніе возбудило уже объ этомъ ходатайство еще въ 1867 году, однако въ немъ было отказано. На вторичное же ходатайство по тому же предмету до сихъ поръ нѣтъ отвѣта [1]).

Наконецъ заслуживаетъ вниманія по своей практичности еще одно предложеніе: ввести въ селеніяхъ обязательное насажденіе между крестьянскими домами скороростущихъ деревьевъ. Само собою разумѣется, что когда деревья эти разрастутся, то они будутъ служить естественной преградой къ распространенію огня во время пожаровъ [2]).

[1]) См. отд. о ход. § 41.

[2]) Журн. 1869 стр. 288—300.

г) По вопросамъ, относящимся до поднятія уровня народнаго благосостоянія.

15) *По проекту о замѣнѣ подушной подати и государственнаго земскаго сбора подворнымъ налогомъ и поземельною податью.*

Внесено въ Собраніе 1870 года и обсуждалось въ экстренномъ собраніи 1871 года. Губернская управа высказала по этому предмету слѣдующія соображенія.

Разъяснивъ, что ни одно изъ основныхъ началъ проекта не предрѣшено правительствомъ, земскимъ учрежденіямъ предложено было доставить заключенія по слѣдующимъ вопросамъ: 1) какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта каждой губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ; 2) какая часть общей суммы подушныхъ сборовъ (подушной подати, государственнаго земскаго и общественнаго сборовъ) взимаемыхъ въ губерніи можетъ быть переложена на земли и какая на дворы; 3) какъ уравнительнѣе распредѣлить по уѣздамъ и волостямъ губерніи подворный налогъ и указать—какіе по мѣстнымъ условіямъ слѣдуетъ назначить оклады подворнаго налога и поземельной подати въ различныхъ мѣстностяхъ губерніи такъ, чтобы въ общемъ итогѣ вносимая нынѣ по губерніи сумма сборовъ, подлежащая по проекту раскладкѣ по дворамъ и землѣ не уменьшилась.

Основныя начала проекта заключаются въ слѣдующемъ. Подушная подать, государственный подушный земскій сборъ и другіе сборы, взимаемые по душевой раскладкѣ съ поселянъ всѣхъ наименованій и съ городскихъ обывателей имперіи отмѣняются и взамѣнъ ихъ устанавливаются: а) подворный налогъ, б) поземельная подать и в) добавочные сборы къ налогу съ недвижимыхъ имуществъ въ городскихъ поселеніяхъ и къ сбору за свидѣтельства и патенты, выдаваемые мѣщанамъ на мелочной торгъ, на мѣщанскіе промыслы, на содержаніе питейныхъ заведеній и съ прикащичьихъ свидѣтельствъ мѣщанъ (ст. 1). Подворному налогу подлежатъ дворы всѣхъ домохозяевъ, приписанныхъ къ крестьянскимъ обществамъ и волостямъ (всѣхъ наименованій), а равно мѣщанъ, купцовъ и разночинцевъ, водворившихся въ селеніяхъ (ст. 3). Поземельная подать устанавливается взамѣнъ подушнаго государственнаго земскаго сбора. Для сего платимый нынѣ сельскимъ населеніемъ государственный земскій сборъ перелагается на всѣ земли, вошедшія въ составъ крестьянскаго надѣла, какъ

состоящія въ пользованіи поселянъ разныхъ наименованій, такъ и пріобрѣтенныя ими въ собственность (ст. 17).

Объяснивъ цифрами настоящія платежныя средства крестьянскаго сословія Рязанской губерніи и сопоставивъ ихъ съ бременемъ налоговъ и повинностей, лежащихъ на немъ, губернская управа указываетъ на то, что сама правительственная комиссія сознала, что бремя налоговъ тяжело, что податныя силы достигнули крайняго напряженія и что недоимки по сборамъ достигли бы громадныхъ суммъ, ежели бы не слагались манифестами. При такомъ состояніи платежныхъ силъ государства, комиссія предполагаетъ замѣнить нынѣшніе государственные подушные сборы подворнымъ налогомъ и поземельною податью, имѣя въ виду достигнуть слѣдующихъ результатовъ: 1) облегчить податныя сословія посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ и устранить тѣ стѣсненія, коими по необходимости сопровождалось взысканіе налоговъ при подушной системѣ; 2) устранить представляемыя подушною системою препятствія къ преобразованію согласно видамъ правительства народныхъ переписей и паспортной системы; 3) положить твердое начало къ переходу отъ тяжкаго для народа круговаго ручательства обществъ за подати и недоимки къ личной отвѣтственности каждаго и слѣдующіе въ пользу казны сборы; 4) предупредить уменьшеніе въ государственныхъ доходахъ отъ перехода крестьянъ собственниковъ въ состоянія неподлежащія подушной подати; 5) противодѣйствовать безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ. Слѣдуетъ разрѣшить насколько мѣры и реформы, предлагаемыя правительственною комиссіею, отвѣчаютъ и удовлетворяютъ тѣмъ цѣлямъ, которыя она предполагаетъ достигнуть?

1. Всѣмъ извѣстно, что въ настоящее время при существованіи подушныхъ окладовъ разлагаемыхъ между плательщиками самими обществами, ревизская душа, служащая единицею обложенія, при внутренней раскладкѣ необлагается непосредственно, но что общества разлагаютъ эти сборы на тягла, на работниковъ и т. п., т. е. на такія единицы, которыя служатъ выраженіемъ податной силы Т. е. хотя подушный налогъ падаетъ на предметъ самъ по себѣ непредставляющій податной способности, но при внутренней раскладкѣ налогъ уплачивается тѣми, кто можетъ платить и въ этомъ отношеніи общества не стѣснены никакими ограниченіями. Вмѣсто души проектъ предполагаетъ облагать крестьянскій дворъ, но не какъ цѣнность, не какъ имущество, а какъ

представителя рабочей силы. Слѣдовательно подворный налогъ хотя и падаетъ на предметъ болѣе видимый и болѣе осязательный чѣмъ ревизская душа, но тѣмъ не менѣе онъ будетъ обременять такой предметъ, который самъ по себѣ не выражаетъ податной способности потому, что дворъ крестьянскій ни въ какомъ случаѣ не можетъ служить вѣрнымъ внѣшнимъ признакомъ рабочей силы. Значитъ, подворный налогъ, какъ податъ на рабочую силу, можетъ быть на столько примѣнимъ и уравнителенъ, на сколько онъ будетъ правильно распредѣленъ самими сельскими обществами между плательщиками по ихъ рабочимъ силамъ, тягламъ и т. п. А какъ на неравномѣрную раскладку подушныхъ сборовъ самими обществами по ихъ собственной раскладкѣ крестьяне никогда никому не жаловались; какъ вся сущность предлагаемаго податнаго налога заключается въ желаніи достигнуть болѣе удовлетворительной раскладки въ средѣ сельскихъ обществъ и какъ наконецъ самъ проектъ податной коммиссіи ничего не говоритъ о неуравнительности внутреннихъ раскладокъ, производимыхъ самими крестьянами, то введеніе подворнаго налога взамѣнъ подати, взимаемой подушно, не можетъ облегчить податныя сословія единственно посредствомъ болѣе правильнаго распредѣленія налоговъ, какъ полагаетъ проектъ. По этому подворнымъ налогомъ нисколько не уменьшится податное бремя крестьянскаго сословія, которое будетъ платить налоги также по тягламъ и работникамъ, какъ и теперь оно платитъ подушные сборы, и не достигнется никакихъ лучшихъ результатовъ въ податномъ отношеніи. Напротивъ, нѣкоторыя ограниченія, вводимыя ст. 13 проекта, относительно раскладки налога внутри крестьянскихъ обществъ, только стѣсняетъ порядокъ, не возбуждавшій никакихъ жалобъ и уничтожитъ всѣ его хорошія стороны. Подворный налогъ, будучи налогомъ на рабочую силу — живую и подвижную, долженъ сообразоваться съ размѣромъ и доходностью этой силы. Но сила эта измѣнчива. Она быстро возрастаетъ вслѣдствіе какихъ либо экономическихъ явленій и также очень быстро упадаетъ. Правда, есть мѣстности, гдѣ, вслѣдствіе какихъ либо физическихъ и другихъ постоянныхъ причинъ, существуютъ неизмѣнно извѣстные промыслы и заработки, но въ большинствѣ земледѣльческихъ мѣстностей постоянныхъ промысловъ мало и заработки отъ нихъ представляютъ доходъ крайне колеблющійся. По этому и обложеніе рабочей силы не можетъ быть здѣсь постояннымъ, но должно сообразоваться съ ея состояніемъ и тѣмъ

доходомъ, который она приноситъ въ данное время, между тѣмъ подворный налогъ предполагается сдѣлать окладнымъ и даже высказывается желаніе, чтобы при раскладкахъ его въ губерніи, оклады назначались одинаковыми для цѣлыхъ уѣздовъ, или частей уѣзда. Съ этой точки зрѣнія подворный налогъ не соотвѣтствуетъ своему характеру, имѣетъ всѣ тѣ же неудобства, какими отличается подушная подать, и трудно примѣнимъ къ земледѣльческой половинѣ нашей губерніи. Другой видъ налога, которымъ проектъ имѣетъ въ виду облегчить податныя сословія,—поземельная подать; но сама коммиссія говоритъ, что земли нынѣшняго податнаго класса такъ обременены, что платятъ отъ 1 руб. 50 коп. до 3 р. 50 коп. и болѣе съ десятины. Вводя эту подать, коммиссія принимаетъ такое начало, по которому крестьянскіе участки, облегченные крестьянскою податью, по переходѣ къ лицамъ другихъ сословій, не освобождаются отъ этой подати, т. е. фактъ изданія новаго закона раздѣлитъ всѣ земли губерніи на податныя и неподатныя и, не отмѣняя привилегій сословій, введетъ новую привилегію земель. Проектъ, устанавливая такое начало, исходитъ изъ той мысли, что при предположеніи, что поземельная подать не сословная, трудно уяснить настоящую причину раздѣленія земель на податныя и неподатныя,—нельзя еще не обратить вниманія и на то, что такимъ раздѣленіемъ земель нисколько не облегчится обремененіе земель крестьянскихъ, которыя отъ проектируемой поземельной подати не будутъ платить менѣе 3 р. 50 к. съ десятины. Слѣдовательно введеніе поземельной подати въ томъ видѣ, въ какомъ предполагаетъ проектъ, точно также не облегчитъ бремени налоговъ, лежащихъ на крестьянахъ. Они будутъ платить новые сборы изъ тѣхъ же источниковъ—земли и заработковъ. Изъ этого нельзя не придти къ заключенію, что отягощеніе податями и сумма недоимки происходятъ не столько отъ неравномѣрной ихъ раскладки по душамъ, сколько отъ ихъ массы, отъ несоразмѣрности ихъ съ податными силами плательщиковъ. Но проектъ обходитъ этотъ вопросъ. Но новыя формы старыхъ налоговъ не облегчатъ податнаго бремени; вводя подворный налогъ и поземельную подать, проектъ достигъ только новыхъ названій старымъ подушнымъ сборамъ. Если же это такъ, если настоящая податная реформа имѣетъ цѣлью простую замѣну подушныхъ сборовъ подворнымъ налогомъ и поземельною податью, то главная цѣль предпринимаемой реформы—облегченіе податныхъ силъ и обезпеченіе правильнаго поступленія сборовъ—не

можетъ имѣть никакихъ видовъ на осуществленіе. Если же исключить эту послѣднюю цѣль изъ видовъ предполагаемой реформы, то не настоитъ надобности и въ самой реформѣ, которая будетъ только поверхностнымъ измѣненіемъ административнаго порядка въ назначеніи и взиманіи сборовъ и нисколько не усилитъ податной состоятельности губерніи.

2. Введеніе подворнаго налога и удержаніе настоящаго высокаго обремененія податныхъ классовъ нисколько не устранитъ необходимости сохраненія настоящей паспортной системы. Такъ, проектъ предлагаетъ внутреннюю разверстку налога между отдѣльными дворами, на основаніи ихъ рабочей или податной способности, возложить на крестьянскія общества. Во многихъ неземледѣльческихъ мѣстностяхъ Рязанской губерніи очень развиты отхожіе промыслы, такъ что по цѣлымъ годамъ значительная часть рабочаго населенія находится внѣ своихъ селеній. А какъ при раскладкѣ подворнаго налога, общество должно имѣть въ виду и этихъ рабочихъ и какъ эти рабочіе могутъ считать себя свободными отъ податей только чрезъ посредство своихъ обществъ, то это заставитъ удержать, въ видахъ исправнаго взноса податей, нынѣшнюю паспортную систему и нисколько не облегчитъ стѣсненій свободнаго передвиженія населенія. Кромѣ того, проектъ, не облегчая податной тяжести, ставитъ дворъ по величинѣ налога въ такое положеніе, что самъ по себѣ онъ не представляетъ никакой гарантіи исправнаго взноса податей, а потому обществу, отвѣтственному въ податномъ отношеніи за всѣхъ своихъ членовъ, по необходимости придется прикрѣпить къ себѣ посредствомъ паспортовъ всѣхъ работающихъ членовъ, иначе, не имѣя достаточнаго обезпеченія ни во дворѣ, ни въ землѣ отсутствующаго работника, часто не покрывающихъ всѣхъ слѣдуемыхъ съ него сборовъ, общество само окажется несостоятельнымъ плательщикомъ. Т.-е. самая податная способность обществъ, при сохраненіи настоящихъ высокихъ платежей, требуетъ удержанія въ полной силѣ настоящей паспортной системы. Далѣе, для правильной разверстки подворнаго налога, какъ налога на рабочую силу, необходимо въ сущности облагать не дворы, а личности рабочихъ. Для этого придется подраздѣлить рабочихъ на разряды по доходности ихъ промысловъ и занятій, что заставитъ содержать, провѣрять и возобновлять списки рабочихъ и сельскихъ промышленниковъ, а это составитъ работу, если не большую, то по крайней мѣрѣ равную по сложности нынѣшнимъ перечисленіямъ ревиз-

скихъ душъ, которая выставляется комиссіею какъ одна изъ причинъ неудобства подушной системы. Т. е. и вторая цѣль, которою обусловливается введеніе подворнаго налога и поземельной подати, не можетъ быть достигнута, какъ скоро предлагаемая реформа поставлена будетъ на основаніяхъ проекта и не повлечетъ за собой облегченія податныхъ силъ губерніи.

3. Круговая порука не есть послѣдствіе той или другой податной системы, а вытекаетъ изъ общиннаго владѣнія землею, а потому тяжесть ея можетъ быть облегчена только такими мѣрами и распоряженіями, которыя въ состояніи довести размѣръ налоговъ до болѣе сноснаго соотношенія съ доходностью земельныхъ надѣловъ плательщиковъ, болѣе соотвѣтственнаго этой доходности. Такое облегченіе круговой поруки, какое предлагаетъ комиссія, можетъ быть сдѣлано и въ настоящее время, при существованіи подушной подати. На оборотъ, податная реформа въ такомъ видѣ, въ какомъ она предлагается проектомъ, поведетъ къ упроченію круговой поруки по слѣдующимъ признакамъ: когда размѣры налоговъ таковы, что плательщики средняго достатка могутъ уплачивать ихъ настолько легко, что съ уплатою не рискуютъ лишить себя необходимыхъ средствъ къ жизни, т. е. когда налоги по средствамъ плательщиковъ, тогда весьма естественно, что каждый можетъ и долженъ отвѣчать самъ за себя и круговая порука является ненужною, такъ какъ имущество плательщика обезпечиваетъ слѣдующіе съ него платежи. Настоящіе платежи податнаго сословія составляютъ около 35% валоваго дохода, т. е. составляютъ бремя, которое по силамъ только зажиточнымъ, богатымъ плательщикамъ; люди же средняго достатка, при всякой неудачѣ или потерѣ въ ихъ хозяйствѣ, дѣлаются неисправными передъ казной, а потому поручительство или вѣрнѣе платежъ состоятельныхъ за несостоятельныхъ является какъ необходимость, какъ единственное обезпеченіе того, что платежи поступятъ въ казну, потому что имущество плательщика, котораго вся податная сила въ личномъ трудѣ, даетъ весьма мало ручательства въ его исправности. Слѣдовательно бремя налоговъ составляетъ непремѣнное условіе существованія круговой поруки, точно также какъ общинное владѣніе землею, составляетъ ея основаніе. Проектъ не облегчаетъ податнаго бремени плательщиковъ; они по прежнему будутъ отдавать казнѣ болѣе 1/3 своего валоваго дохода въ видѣ податей и повинностей, которымъ проектъ даетъ только другія названія, слѣдовательно проектъ, закрѣпляя нынѣшнее

податное бремя за податными сословіями, закрѣпляетъ въ то же время и круговую поруку, какъ единственно вѣрную гарантію исправнаго поступленія государственныхъ доходовъ.

4. Теперешнее обремененіе налогами одного класса должно естественнымъ образомъ вызвать стремленіе къ выходу изъ этого класса и разумѣется первыми выбудутъ изъ него самые зажиточные, самые исправные плательщики, такъ какъ имъ вовсе не выгодно будетъ оставаться среди обѣднѣлыхъ и неисправныхъ сочленовъ и съ каждымъ годомъ все болѣе и болѣе приплачивать за нихъ изъ своихъ средствъ. Т. е. нынѣшнее обремененіе налогами податнаго класса, при существованіи круговой поруки, какъ необходимаго существеннаго послѣдствія этого обремененія, со временемъ грозитъ обратить наши сельскія общества въ организованныя массы несостоятельныхъ плательщиковъ, какъ взаимное ручательство другъ за друга не обезпечитъ поступленія сборовъ. Слѣдовательно цѣль правительственной комиссіи положительно не достигается предположенною податною реформою, которая можетъ дать развѣ противоположные результаты.

5. Ежели проектомъ и достигается цѣль—противодѣйствовать безъ всякихъ стѣснительныхъ мѣръ излишнему дробленію крестьянскихъ дворовъ,—то само по себѣ сокращеніе числа крестьянскихъ раздѣловъ еще не настолько важно, чтобы ради его производить ломку стараго порядка, къ которому привыкло уже наше крестьянство, примѣнившееся къ нему и не жалующееся на его неуравнительность. Между тѣмъ, приведеніе въ исполненіе нѣкоторыхъ подробностей проекта, какъ напр. ограниченіе высшихъ и низшихъ предѣловъ обложенія дворовъ, освобожденіе селеній, имѣющихъ менѣе 12 дворовъ отъ круговой поруки, способно при неразвитости крестьянъ быть причиной серіозныхъ замѣшательствъ.

Изъ этого выясняется два факта: 1) что нынѣшнія податныя сословія въ Рязанской губерніи до крайности обременены налогами и повинностями и 2) что реформа, предлагаемая правительственнымъ проектомъ, не уменьшая этого обремененія и не достигая ни одного изъ результатовъ въ проектѣ указанныхъ, не отвѣчаетъ пользамъ и нуждамъ нашей губерніи и не можетъ поднять уровня ея благосостоянія, а потому и не можетъ усилить ея податныя силы. Только такая податная реформа могла бы отвѣчать интересамъ Рязанской губерніи, которая, облегчая тяготу податнаго бремени, лежащаго на нынѣшнихъ плательщикахъ, предупредила бы то истощеніе силъ, которое нельзя не видѣть въ на-

стоящее время на всемъ пространствѣ губерніи. Цифры свидѣтельствуютъ, что бремя повинностей слишкомъ велико, что настоящія податныя силы губерніи требуютъ ради своей дальнѣйшей состоятельности существеннаго, кореннаго облегченія. Уменьшеніе же тяготы налоговъ въ Рязанской губерніи можетъ быть достигнуто только или уменьшеніемъ платежей, т. е. сокращеніемъ общей суммы сборовъ, вносимыхъ нынѣ по губерніи, или привлеченіемъ къ платежу налоговъ новыхъ, свѣжихъ силъ, которыя бы своимъ имуществомъ помогли крестьянскому сословію нести общее бремя государственной послуги, благами и выгодами которой пользуются всѣ безъ различія. Первый способъ облегченія нынѣшнихъ податныхъ классовъ, по самому смыслу предложенныхъ земству вопросовъ, не возможенъ въ настоящее время и едвали будетъ возможенъ когда либо; остается второй, единственный способъ облегченія податнаго бремени. Онъ долженъ лечь въ основаніе податной реформы, какъ скоро реформа эта серьезно поставитъ вопросъ объ обезпеченіи на будущее время поступленія сборовъ въ зависимости отъ правильнаго развитія экономическихъ силъ края. По этому на вопросъ: какія измѣненія по мѣстнымъ условіямъ крестьянскаго быта губерніи представляется нужнымъ сдѣлать въ проектѣ,—слѣдуетъ отвѣтить: распространить податную обязанность на всѣ имущественныя и личныя силы губерніи въ той формѣ и тѣмъ способомъ, какъ это признано будетъ за лучшее. Исходя изъ этого, невозможно отвѣчать на два послѣдующіе вопросы, такъ какъ лучше оставить старый порядокъ взиманія податей, нежели вводить новый, сохраняющій всѣ недостатки стараго. По крайней мѣрѣ старый порядокъ имѣетъ за собой преимущество привычки къ нему.

Въ томъ же смыслѣ высказалась и особая комиссія Собранія. Она признала, что слѣдуетъ высказаться о привлеченіи къ участію въ платежѣ прямыхъ налоговъ всѣхъ сословій, потому что ни одно изъ основныхъ началъ проекта не предрѣшено правительствомъ и земскимъ учрежденіямъ предоставлено самое широкое обсужденіе этого проекта; что земскія учрежденія, какъ учрежденія всесословныя, не могутъ отнестись къ дѣлу о замѣнѣ подушныхъ окладовъ другими сборами иначе, какъ съ точки зрѣнія всесословной; что несправедливо, чтобы въ одномъ и томъ же государствѣ были люди ничего не платящіе на государственные надобности и были сословія обремененныя тяжелыми налогами; что это тѣмъ болѣе несправедливо, что услугами и выгодами

государственнаго благоустройства наиболѣе пользуются неплатящіе податей классы; что извѣстно, что наши податныя сословія совершенно истощены налогами и что нѣтъ никакой возможности оставлять это дѣло въ томъ положеніи, въ какомъ теперь оно находится.

Губернское Собраніе вполнѣ согласилось съ губернской управой въ томъ, что проектъ коммиссіи не достигаетъ ни одной изъ цѣлей имъ начертанныхъ, неудобопримѣнимъ къ Рязанской губерніи и несогласенъ съ ея пользами и нуждами. Затѣмъ, какъ основаніе работъ реформы, Собраніе высказало „Собраніе при тѣхъ средствахъ оцѣночныхъ и тѣхъ свѣдѣніяхъ, которыми оно располагаетъ, не входя въ разработку подробностей проекта переложенія подушныхъ сборовъ, нашло и признало наиболѣе цѣлесообразнымъ заявить передъ высшимъ правительствомъ, что оно постановило подушные сборы распространить на всѣ имущественныя и личныя силы (трудъ), выразивъ при этомъ мнѣніе о переложеніи подушныхъ сборовъ на такіе источники, которые положатъ въ будущемъ основаніе общему подоходному налогу, лучшимъ переходомъ къ которому можетъ служить по разрядная подать [1]).

16. *По проекту нормальнаго положенія о земскихъ банкахъ.*

На этотъ проектъ, внесенный въ Собраніе 1868 года, сдѣланы слѣдующія замѣчанія общей коммиссіи собранія. Проектъ болѣе имѣетъ въ виду торговлю, торговлеобороты и торговыя лица нежели потребности земства. И земледѣльцы для своихъ сельско-хозяйственныхъ оборотовъ а равно крестьянскія общества, вполнѣ оплатившія и свои земли, могутъ имѣть нужду въ краткосрочныхъ ссудахъ, а между тѣмъ только торговые векселя могутъ быть принимаемы къ учету. Товары купеческіе могутъ быть сложены въ особыя кладовыя или магазины и быть свидѣтельствуемы банкомъ; сельскія же произведенія находятся въ разныхъ мѣстахъ губ., часто въ скирдахъ; ихъ нѣтъ возможности помѣщать въ кладовыхъ и свидѣтельствовать самому банку, слѣдовательно подъ сельскія произведенія нѣтъ возможности получать ссуды изъ банка. Если должны существовать земскіе банки, въ родѣ городскихъ, то банки эти должны быть доступны для заемщиковъ всѣхъ сословій и чтобы принимались въ залогъ не одни собственно товары, а всѣ сельскія произведенія, имѣющія на мѣстѣ оптовый сбытъ. Постановленіе о томъ, что сумма обязательствъ безсроч-

[1]) Журн. 1870 стр. 69—74. 1871 экстр. стр. 3—94.

ныхъ и на срокъ менѣе одного года не должна превышать основной и запасный капиталъ банка болѣе какъ въ 5 разъ,—излишне и крайне стѣснительно, такъ какъ при этомъ условіи операціи банка были бы такъ ограничены, что едва ли банкъ могъ съ выгодою существовать. Затѣмъ, необходимо разрѣшить банку продолженіе его операцій и по достиженіи онымъ тѣхъ предѣловъ, при которыхъ общая сумма его обязательствъ будетъ равна удесятеренному его капиталу, но съ тѣмъ, чтобы онъ былъ обязанъ тотчасъ собрать чрезъ управу земства для постановленія опредѣленія объ увеличеніи капитала. Можно въ этомъ случаѣ также назначать крайніе предѣлы для выпуска банковыхъ обязательствъ, а именно: послѣ созыва Собранія и его рѣшенія можно допустить еще выпускъ не свыше удвоенной суммы основнаго и запаснаго капиталовъ. Для постановленія рѣшенія земства возможно назначать двухмѣсячный срокъ; но внезапное и безусловное остановленіе пріема вкладовъ можетъ сильно разстроить теченіе дѣлъ банка. Обязанность, возложенная на банкъ—имѣть въ наличности всегда $^1/_{10}$ часть суммы всѣхъ его обязательствъ — тяжела для банка, можно бы значительно помочь банкамъ, безъ ущерба для казны, еслибы разрѣшено было банкамъ кредитоваться въ государственномъ банкѣ или его отдѣленіи подъ процентныя бумаги на сумму не свыше основнаго и запаснаго капиталовъ банка. Сроки возврата вкладовъ должны быть нѣсколько сокращены; слѣдовало бы установить, что банкъ возвращаетъ вклады и по востребованію и никакъ непозже такого-то срока, иначе можно подумать, что банкъ и не можетъ возвратить ранѣе установленныхъ сроковъ. Что касается до сроковъ, то на суммы: до 1000 р. достаточно срока и трехдневнаго, для 3000 р. — достаточно срока семидневнаго, до 5 т. р. 15-ти дневнаго и свыше 5-ти тысячъ руб. мѣсячнаго. Сроки слишкомъ продолжительные лишаетъ банкъ возможности получать вклады, а это особенно важно для земскихъ банковъ, ибо тутъ вкладываютъ большею частью люди пріѣзжіе. Нѣтъ нужды въ постановленіи, требующемъ, чтобы размѣръ процентовъ по текущимъ счетамъ всегда былъ ниже размѣра процентовъ по безсрочнымъ вкладамъ. Зная, что у насъ текущіе счеты весьма не въ обычаѣ и что они именно за-границею особенно плодотворны, имъ необходимо оказывать всякое поощреніе, а потому въ этомъ отношеніи желательно банкамъ дать полный просторъ въ ихъ дѣйствіяхъ. Если при неисправности заемщика нужно чрезъ полицію сдѣлать опись, то производ-

ство оной и слѣдовательно продажа заложеннаго имущества могутъ продолжаться многіе годы и черезъ то подвергнуть опасности состоятельность банка. Опись имущества должна быть представлена при самомъ испрошеніи ссуды, она должна быть удостовѣрена подписью какъ заемщика, такъ двухъ, трехъ благонадежныхъ лицъ и даже можетъ быть засвидѣтельствована управою въ томъ, что она не имѣетъ причинъ къ сомнѣнію въ вѣрности описи, а затѣмъ при просрочкѣ имущество должно продаваться по этой описи, провѣренной банкомъ чрезъ своего агента, или чрезъ мѣстную управу.

Собраніе постановило замѣчаніе комиссіи препроводить въ отвѣтъ на запросъ правительства [1]).

17. *О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1870 года. Собраніе согласилось съ докладомъ управы, которая высказала, что земскимъ учрежденіямъ не слѣдуетъ уклоняться отъ выдачи лѣсопромышленникамъ билетовъ на сплавъ и сухопутную перевозку лѣса и лѣсныхъ издѣлій, ибо принятіемъ на себя этой обязанности земство устранило бы много затрудненій въ полученіи этихъ билетовъ и тѣмъ оказало бы немалую пользу лѣсной промышленности и лѣсной торговлѣ губерніи, а вмѣстѣ съ тѣмъ и земскимъ интересамъ [2]).

18. *Объ улучшеніи породъ рабочихъ лошадей.*

Внесено въ Собраніе 1870 года. Губернская управа по этому вопросу высказалась такъ: всякое хозяйство можетъ быть ведено правильно и удачно только самимъ хозяиномъ, если при этомъ его трудъ и здравый смыслъ могутъ быть имъ свободно приложены къ дѣлу хозяйства. Но трудъ и здравый смыслъ составляютъ неотъемлемую принадлежность каждаго отдѣльнаго хозяина, свобода же дѣйствій зависитъ отъ устройства организаціи того общества, той среды, въ которой онъ дѣйствуетъ. Если напр. какое нибудь общество устроено такъ, что хозяева сосѣди въ предѣлахъ извѣстной мѣстности не могутъ съѣзжаться для обсужденія и рѣшенія хозяйственныхъ вопросовъ общаго значенія (объ устройствѣ дорогъ, о предупрежденіи распространенія скотскихъ падежей, о мѣрахъ противъ пожаровъ, объ условіяхъ пастьбъ скота и т. д.), то само собою разумѣется, что свобода дѣйствій каждаго отдѣльнаго хозя-

[1]) Жур. 1868 стр. 55—58. 75. 100—110. 188—194.
[2]) Жур. 1870 стр. 125—130.

ина этой мѣстности будетъ на столько стѣснена, на сколько общіе законы, неимѣющіе возможности предвидѣть всѣхъ мѣстныхъ условій, препятствуютъ пользоваться ихъ выгодами. Каждый хозяинъ въ подобной мѣстности будетъ заботиться не о томъ, чтобы дороги, пролегающія по его дачѣ, были хороше а о томъ, чтобы онѣ были проѣздны, когда ему нужны; не о томъ, чтобы улучшить породы своего скота, а о томъ. чтобы поменьше потерпѣть убытку въ случаѣ падежа у сосѣда. Т. е. трудъ его никогда не будетъ приложенъ къ дѣлу во всемъ объемѣ, здравый смыслъ его съежится до предѣловъ обычая, непротивнаго общимъ законамъ и дѣло хозяйства двигаться впередъ не будетъ. Точно въ такомъ положеніи находятся всѣ наши хозяйства. Тутъ община владѣетъ землею, рядомъ дворянинъ, купецъ, мѣщанинъ, крестьянинъ, у каждаго свое начальство, свои права, ничего общаго; нѣтъ центра, въ которомъ бы они могли съѣхаться и обсудить свои хозяйственныя дѣла, неподчиняющіяся сословнымъ дѣленіямъ.—Мѣры, предполагаемыя главноуправляющимъ коннозаводствомъ, въ видахъ улучшенія породъ рабочихъ лошадей, могутъ быть резюмированы слѣдующимъ образомъ: совѣтовать не пасти жеребцовъ вмѣстѣ съ кобылами, пригласить земство къ принятію участія въ этомъ дѣлѣ; обѣщать со стороны управленія государственнаго коннозаводства содѣйствіе земству въ улучшеніи столь сложной отрасли народнаго хозяйства такими пожертвованіями, отъ которыхъ можно ожидать основательной и прочной пользы. Относительно совѣта не пасти жеребцовъ вмѣстѣ съ кобылами, слѣдовало бы распространить этотъ совѣтъ между крестьянами. Относительно приглашенія земства къ участію въ дѣлѣ улучшенія породы рабочихъ лошадей,—губернія и уѣзды слишкомъ крупныя земскія единицы для успѣшнаго принятія прямаго участія въ этомъ дѣлѣ. Они могутъ дѣлать затраты на покупку заводскихъ жеребцовъ, могутъ давать совѣты и наставленія о томъ, какъ вести дѣло, но пока у насъ не будетъ болѣе мелкой земской единицы, способной соединить естественнымъ образомъ интересы земскихъ сосѣдей хозяевъ, получающихъ прямую выгоду отъ улучшенія породъ своего скота, до того времени всѣ затраты на этотъ предметъ и всѣ постановленія центральныхъ учрежденій даже и земскихъ будутъ безплодны. Случайно выродившіеся хорошіе экземпляры лошадей отъ покупныхъ жеребцовъ еще не упрочатъ породы. Точно тоже можно сказать и относительно обѣщанныхъ пожертвованій со стороны управленія государственнаго

коннозаводства. Пожертвованія зависятъ отъ средствъ, но успѣхъ общественнаго дѣла—отъ условій народной жизни.

Собраніе постановило: Вполнѣ соглашаясь съ мнѣніемъ главноуправляющаго государственнымъ коннозаводствомъ о той пользѣ, которую можетъ принести земство народному хозяйству своимъ участіемъ въ дѣлѣ улучшенія породъ рабочихъ лошадей,— принять къ свѣдѣнію предложеніе главноуправляющаго, распространить между крестьянами совѣтъ не пасти жеребцовъ вмѣстѣ съ кобылами, но отъ матеріальныхъ затратъ на это дѣло пока воздержаться въ виду болѣе неотлагательныхъ потребностей земства [1]).

Затѣмъ, тотъ же вопросъ—объ улучшеніи породы крестьянской лошади внесенъ былъ на обсужденіе Собранія 1874 года. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которая высказала, что улучшеніе это не оспоримо составляетъ весьма важную потребность въ Рязанской губерніи. Но предложить съ своей стороны какую нибудь общую практически полезную мѣру къ разрѣшенію этого вопроса, управа затрудняется, такъ какъ удачное разрѣшеніе его вполнѣ зависитъ отъ хозяйственныхъ условій каждой отдѣльной мѣстности. Разнообразіе этихъ условій конечно болѣе извѣстно уѣздамъ, чѣмъ губерніи, но если нѣкоторые уѣзды не рѣшились высказать своего окончательнаго мнѣнія до собранія нужныхъ по этому предмету свѣдѣній, то для губерніи это тѣмъ болѣе затруднительно. По этому управа полагала болѣе осторожнымъ отложить окончательное разсмотрѣніе вопроса до слѣдующаго года, когда уѣзды доставятъ свои по поводу его соображенія [2]).

19. *По вопросу объ истребленіи волковъ въ Россіи посредствомъ отравы.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1876 года. Губернская управа высказалась по этому вопросу такъ: управа прежде всего признаетъ неподлежащимъ никакому сомнѣнію то, что вредъ, причиняемый сельскому хозяйству волками, дошелъ до такихъ размѣровъ, при которыхъ принятіе мѣръ противъ этихъ хищниковъ становится необходимостью, тѣмъ болѣе въ виду ежегоднаго возрастанія этого вреда, вслѣдствіе мало задерживаемаго размноженія волковъ. Что касается до средствъ къ истребленію волка

[1]) Журн. 1870 стр. 130—135.

[2]) Журн. 1874 стр. 95—99.

путемъ отравленія, нельзя не признать за нимъ роль одного изъ лучшихъ средствъ извести волка, но въ тоже время нельзя считать его безвреднымъ средствомъ, а тѣмъ болѣе единственнымъ заслуживающимъ преміи. Выдавать премію только за отравленныхъ волковъ—значило бы побуждать населеніе бросать всѣ другія средства къ истребленію волковъ, можетъ быть болѣе сподручныя въ той или другой мѣстности, или тому или другому человѣку, ради одного средства, требующаго умѣнья и крайней осторожности. Если отрава есть дѣйствительно лучшее и самое дешевое средство къ истребленію волковъ, то оно само собою будетъ принято промышленниками безъ всякихъ покровительственныхъ мѣръ. Нельзя также оставить безъ вниманія опасности отъ безконтрольнаго усиленнаго обращенія такого яда, какъ стрихнинъ, яда, убивающаго быстро, открывающагося труднѣе неорганическихъ ядовъ и обезпечивающаго, слѣдовательно, нѣкоторую возможность безнаказанности для преступника. Если принимать въ видѣ общей мѣры выдачу преміи, то она должна быть выдаваема не только за отравленныхъ волковъ, но и за волковъ добытыхъ какими бы то ни было способами. Волчья шкура стоитъ отъ 1 р. 50 коп. до 2 р. 50 к., но добыча волка, по причинѣ его природнаго ума и крѣпости ногъ, такъ трудна и неуспѣшна, что такая цѣна для обыкновеннаго промышленника несоблазнительна, по этому премію за волка въ 10 р. нельзя назвать высокою. Что касается до вопроса о томъ, насколько вообще назначеніе преміи достигаетъ имѣющейся въ виду цѣли, то прежде всего не можетъ быть никакого сомнѣнія въ томъ, что премія можетъ вызвать истребленіе волковъ при одномъ только условіи, если выдача преміи всегда гарантирована всякому представившему волка, это же условіе возможно лишь при повсемѣстной въ широкомъ размѣрѣ выдачи преміи. Выдача преміи, принятой лишь одной мѣстностью, вызоветъ приливъ въ ней волчьихъ шкуръ, добытыхъ въ другихъ мѣстностяхъ. Премія вызоветъ истребленіе волка лишь въ томъ случаѣ, если она будетъ во 1-хъ высокаго размѣра и во 2-хъ если она будетъ повсемѣстна и неограничена ассигновкою извѣстной небольшой цифры, для чего необходимо, чтобы эта мѣра была принята по крайней мѣрѣ цѣлою полосою губерніи, если и не во всей европейской Россіи. Когда преслѣдованіе волка войдетъ въ привычку населенія и самое появленіе волковъ станетъ рѣдкостью, премія можетъ быть даже сокращена, какъ лишній расходъ. Введеніе преміи за убитыхъ волковъ на объясненныхъ

условіяхъ, есть лучшій способъ вызвать и достигнуть истребленія волковъ. Губернская управа готова была бы предложить Собранію признать пользу повсемѣстною, обязательною въ цѣлой Россіи, введенія преміи, какъ предлагаетъ проектъ, но тутъ возникаетъ масса вопросовъ: какое учрежденіе будетъ устанавливать размѣръ налога, для того необходимаго? Кто будетъ завѣдывать его раскладкою между различными губерніями? На чьей обязанности лежитъ контролировать общіе приходъ и расходъ и слѣдить за общимъ направленіемъ дѣла? Какое учрежденіе сведетъ счеты такихъ разнообразныхъ во всѣхъ отношеніяхъ платежныхъ единицъ, каковы губерніи? Земство неможетъ обойти эти вопросы молчаніемъ и должно разрѣшить ихъ прежде чѣмъ ходатайствовать о таковомъ налогѣ. Рязанское земство уже нѣсколько разъ наталкивалось на подобные вопросы. Такъ, въ 1871 году по проекту новыхъ правилъ содержанія проселочныхъ дорогъ, въ 1873 году — по проекту новаго положенія о взаимномъ земскомъ страхованіи. Оба приведенные случая рѣшены Рязанскимъ земствомъ, исходя изъ одного начала: что въ каждомъ земскомъ дѣлѣ плательщики сами опредѣляютъ размѣръ налога, сами раскладываютъ его между собою и сами повѣряютъ расходъ собраннаго налога. Одно изъ двухъ: или налогъ на выдачу преміи за убитыхъ волковъ—земскій и тогда онъ подлежитъ дѣйствію того же налога, или онъ налогъ государственный, тогда земство не компетентно судить, насколько онъ возможенъ и своевременень и не имѣетъ ли государство другихъ болѣе насущныхъ нуждъ, требующихъ сперва удовлетворенія? По этому управа предложила Собранію: по поводу предложенія правительства высказаться въ томъ смыслѣ, что Рязанское Губернское Земское Собраніе, признавая введеніе повсемѣстной преміи за убитыхъ волковъ единственно полезною мѣрою для истребленія ихъ, вслучаѣ если бы премія выдавалась въ цѣлой полосѣ Европейской Россіи, въ тоже время не видитъ практическаго способа къ осуществленію этой мѣры такъ, чтобы она не падала тяжелымъ, по своей неравномѣрности, налогомъ на платежныя единицы. Собраніе приняло предложеніе управы [1]).

д) По разнымъ вопросамъ.

20. *По вопросу о распространеніи Высочайше утвержденнаго 6 апрѣля 1870 г. мнѣнія государственнаго совѣта касательно мѣръ къ*

[1]) Журн. 1876 стр. 135—160.

приведенію въ извѣстность количества земель, состоящихъ въ частномъ завѣдываніи, на мѣстности, гдѣ введены земскія учрежденія.

Внесено на обсужденіе Собранія 1872 года, вслѣдствіе ходатайства одного собранія. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которая высказала: Въ приведенномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта между прочимъ указаны слѣдующія мѣры: владѣльцы земель обязаны заявлять о всѣхъ перемѣнахъ происходящихъ въ составѣ ихъ владѣній, просьбы объ исключеніи земель изъ окладовъ до утвержденія новыхъ смѣтъ удовлетворяемы не будутъ; излишне внесенные платежи не принимаются къ зачету, не возвращаются и недоимки не слагаются; вслучаѣ показанія менѣе дѣйствительнаго количества земли, за всю недопоказанную землю сначала дѣйствія смѣтнаго періода, будетъ взыскано вдвое. Эти мѣры могли бы быть вполнѣ распространены и на земскія учрежденія, онѣ были бы достаточны для достиженія такой важной цѣли, какъ приведеніе въ точную извѣстность количества земель, подлежащихъ земскому обложенію [1]).

21. *Объ измѣненіи окончательнаго срока для взноса податей и другихъ денежныхъ сборовъ въ казну.*

Внесено въ Собраніе 1868 года, по почину Рязанскаго губернатора. Существующіе сроки были первой половины 15 марта, 2 половины 15 января. Неудобство представлялось въ томъ, что разстояніе между срокомъ 2 половины 15 января и первой половины слѣдующаго года 15 марта слишкомъ коротко. Предполагалось оплачивать 2 половину 15 ноября. Въ Собраніи было высказано за измѣненіе срока слѣдущее: въ ноябрѣ и декабрѣ поступаетъ большая часть податей, въ январѣ же, послѣ праздниковъ, поступаетъ ихъ всего менѣе, что срокъ отъ взысканія податей за второе полугодіе до взысканія ихъ за первое полугодіе слѣдующаго года, т. е. съ 15 января по 15 марта, очень коротокъ. Противъ предложенія: крестьяне привыкли уже къ этимъ срокамъ, что осенью и въ ноябрѣ по большей части бываетъ распутица и крестьянамъ трудно сбыть хлѣбъ. Къ тому же надо приготовиться къ зимѣ: запастись дровами, поправить избу и проч., что ежели въ январѣ и дѣйствительно поступаетъ мало взносовъ, то это потому, что нечего вносить, такъ какъ все почти вносится въ ноябрѣ и декабрѣ мѣсяцахъ. Собраніе высказалось противъ

---

[1]) Жур. 1872 стр. 321—323.

измѣненія срока. При чемъ оно приняло слѣдующее добавленіе, предложенное гласнымъ Кошелевымъ: Если бы правительство, не смотря на высказанную Собраніемъ потребность сохраненія нынѣ существующихъ сроковъ, сочло необходимымъ окончательный срокъ 15 января для взноса податей за 2 половину года измѣнить на срокъ болѣе ранній, то желательно, чтобы онъ былъ назначенъ не ближе какъ на 15 декабря [1]).

22. *По вопросу о выдачѣ офицерамъ квартирующихъ въ Рязанской губерніи армейскихъ резервныхъ кавалерійскихъ эскадроновъ квартирныхъ денегъ взамѣнъ отвода квартиръ натурою.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1869 года, вслѣдствіе заявленія Его Императорскаго Высочества генералъ-инспектора кавалеріи. Губернская управа по этому предмету высказалась такъ: постойная повинность послѣ рекрутской, несомнѣнно, одна изъ самыхъ тяжелыхъ для обывателей. Если первая еще недавно возбуждала въ крестьянахъ посягательство на члено-вредительство, то послѣдняя, какъ изволилъ замѣтить Его Императорское Высочество, побуждаетъ крестьянъ преднамѣренно доводить свои избы до крайне плохаго состоянія, съ цѣлію избавиться отъ постоя. Нельзя также не признать, что при способѣ расквартированія войскъ по обывательскимъ домамъ положеніе квартирующихъ и въ особенности офицеровъ представляется стѣснительнымъ земство давно уже обратило вниманіе на тягость, какъ въ нравственномъ отношеніи постойной повинности для крестьянъ, такъ и на неудобство ея для войскъ и Сапожковское собраніе въ прошломъ году постановило ходатайствовать о казарменномъ способѣ размѣщенія войскъ; но его превосходительство г. губернаторъ нашелъ это постановленіе выходящимъ изъ круга дѣлъ, указанныхъ земскимъ учрежденіямъ. По этому и принимая во вниманіе, что вопросъ о болѣе удобномъ расквартированіи офицеровъ врядъ ли можетъ быть обсуждаемъ отдѣльно отъ вопроса о расквартированіи войскъ вообще,— губернская управа полагаетъ, что Рязанское земство при всей своей готовности, не можетъ исполнить желаніе Его Высочества прежде нежели будетъ снято съ него запрещеніе обращаться къ высшему правительству съ ходатайствомъ по этому вопросу и изыскивать средства къ болѣе правильному и необременительному для обывателей и войскъ отправленію постойной повинности. Собраніе приняло слѣдующую

[1]) Журн. 1868 стр. 113—116.

резолюцію, предложенную гласнымъ Кошелевымъ. Такъ какъ постойная повинность въ губерніи исполняется натурою и всѣ натуральныя повинности по постановленію Губернскаго Собранія отнесены къ уѣзднымъ повинностямъ, то рѣшеніе этого вопроса не подлежитъ Губернскому Земскому Собранію, а относится до уѣздныхъ [1]).

23. *О постройкѣ въ г. Рязани казармъ для квартирующихъ войскъ.*

Внесено въ Собраніе 1875 года. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Вопросъ этотъ обсуждается въ земствѣ нѣсколько разъ. Взглядъ земства особенно полно выраженъ Сапожковскимъ собраніемъ, предлагавшимъ еще въ 1872 году ходатайствовать объ устройствѣ казармъ для войскъ на счетъ государственнаго земскаго сбора. Замѣнъ военнаго постоя у обывателей помѣщеніемъ войскъ въ особыя казармы, устраиваемыя на счетъ общаго государственнаго сбора, объясняло тогда Сапожковское собраніе, въ настоящее время еще необходимѣе, чѣмъ было даже прежде. При предстоящей воинской реформѣ, при сокращеніи срока службы и предполагаемомъ разложеніи денежныхъ повинностей на всѣ состоянія, невозможно оставлять войска разбросанными по деревнямъ и постойную повинность на одной отвѣтственности крестьянъ. Къ тому же и сами крестьяне теперь несутъ эту повинность неуравнительно, пригородныя и ближайшія селенія къ городу отягощены до крайности постоемъ, а селенія, далеко отъ города лежащія, едва знаютъ, что эта повинность еще существуетъ, землевладѣльцы отъ нея вовсе освобождены, а города несутъ ея въ обременительныхъ размѣрахъ. Такая неравномѣрность могла существовать, пока была не отмѣнена еще большая несправедливость—крѣпостное право, но теперь она является остаткомъ прежнихъ порядковъ, противорѣчащихъ общимъ уже произведеннымъ преобразованіямъ. Тяжело и неудобно для войскъ стоять по крестьянскимъ домамъ, но для крестьянъ эта повинность становится съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе невыносимою. Съ тѣхъ поръ, какъ Сапожковское собраніе описывало такимъ образомъ тягость воинской повинности, въ отправленіи ея произошло весьма важное измѣненіе изъ натуральной она обращена въ денежную и въ матеріальномъ отношеніи въ настоящее время распредѣляется болѣе уравнительнымъ образомъ; но съ нравственной точки зрѣнія,

[1]) Журн. 1869 стр. 263—265.

съ точки зрѣнія семейнаго покоя, она остается столько же тяжелой, какъ и прежде, такъ какъ за неимѣніемъ казармъ войска по необходимости должны размѣщаться по обывательскимъ квартирамъ съ тою только разницею, что не безвозмездно, какъ прежде, а за извѣстную опредѣленную плату. Поэтому земство не можетъ не отнестись съ особеннымъ сочувствіемъ къ предложенію правительства объ устройствѣ казармъ съ его помощью, тѣмъ болѣе, что никто не въ состояніи воспользоваться этимъ предложеніемъ болѣе выгоднымъ для государства образомъ, чѣмъ земство, которое само заинтересовано въ сколь возможно скоромъ и экономномъ его исполненіи. На основаніи этого убѣжденія въ необходимости замѣна военнаго постоя у обывателей помѣщеніемъ войскъ въ казармахъ, неоднократно высказаннаго Рязанскимъ земствомъ, губернская управа полагаетъ, что оно не преминетъ воспользоваться настоящимъ предложеніемъ правительства, а потому имѣетъ честь предложить Собранію не угодно ли ему будетъ поручить управѣ войти въ сношеніе съ кѣмъ окажется нужнымъ для болѣе точнаго разъясненія всѣхъ условій, на которыхъ предлагается земству принять на себя устройство казармъ съ помощью отъ правительства и въ будущую сессію Собранія представить свои по сему предмету соображенія [1]).

24. *О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1869 года и предложено вслѣдствіе ходатайства нѣкоторыхъ Собраній, мотивированнаго главнымъ образомъ тѣмъ, что свидѣтельства на право торговли и промысловъ подлежатъ обложенію сборами на надобности земства, почему земскія учрежденія близко заинтересованныя въ томъ, чтобы производство торговли и промысловъ не было допускаемо безъ взятія торгующими подлежащихъ документовъ, съ уплатою слѣдующихъ по закону пошлинъ, а въ томъ числѣ и въ пользу земства. Большинство уѣздныхъ собраній высказалось въ пользу принятія этого предложенія, губернская же управа, принимая во вниманіе, что окончательное рѣшеніе этого вопроса въ томъ или другомъ смыслѣ будетъ имѣть вліяніе не только на матеріальные интересы земства, но и на самый характеръ земскихъ учрежденій, воздержалась отъ всякаго съ своей стороны

[1]) Жур. 1875 стр. 195—202.

заключенія. Собраніе высказалось за принятіе права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ [1]).

25. *По вопросу о порядкѣ повѣрки правильности представляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора.*

Внесено на обсужденіе Собранія 1869 года по возбужденному вопросу о томъ, на кого слѣдуетъ возложить эту обязанность на будущее время, вслѣдствіе отказа нѣкоторыхъ предводителей дворянства отъ исполненія этой обязанности: Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которая высказала, что земскимъ учрежденіямъ слѣдуетъ принять на себя повѣрку правильности требованій воинскими начальниками свѣчей, дровъ и соломы, потому что, хотя удовлетвореніе означенныхъ требованій и отнесено на государственный земскій сборъ, неподлежащій завѣдыванію земскихъ учрежденій, но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что источникъ земскихъ доходовъ какъ государственнаго, такъ губернскихъ и уѣздныхъ—одинъ и тотъ же земскій трудъ, а потому земскія учрежденія, повѣряя правильность требованій воинскими начальниками матеріаловъ отопленія и освѣщенія, тѣмъ самымъ принесутъ извѣстную долю пользы интересамъ всего населенія [2]).

26. *По вопросу о привлеченіи членовъ земскихъ управъ къ участію въ срочной ревизіи уѣздныхъ казначействъ.*

Внесено въ Собраніе 1870 года. Губернское Собраніе согласилось съ мнѣніемъ своей управы, которое состоитъ въ слѣдующемъ. Нѣкоторыя собранія отклонили отъ земскихъ учрежденій участіе въ ревизіи казначействъ безъ объясненія причинъ такого дѣйствія; другія взглянули на дѣло не съ той точки зрѣнія, съ какой оно предложено. Такъ, одно собраніе мотивировало свой отказъ отъ этого дѣла малымъ числомъ членовъ въ его управѣ, другія тѣмъ, что земскія суммы и безъ того провѣряются каждый разъ при полученіи ихъ изъ казначейства. Но дѣло тутъ не о томъ, что увеличится трудъ управъ, если на нихъ будетъ возложена эта новая обязанность и не о томъ, что земскія суммы не требуютъ новыхъ мѣропріятій для ихъ повѣрки, требуется повѣрять казначейства, въ которыхъ обращаются не однѣ земскія

[1]) Жур. 1869 стр. 253—259.

[2]) Журн. 1869 стр. 261—263.

суммы, но и другія, казенныя, губернская управа полагаетъ, что, если прежде обсужденія вопроса—принять ли земству участіе въ ревизіи казначействъ или нѣтъ, поставить вопросъ о томъ, чужія ли для земства казенныя деньги или нѣтъ? То врядъ ли можно будетъ отвѣтить отрицательно на приглашеніе земскихъ учрежденій къ ревизіи казначействъ. Отказываться отъ этого приглашенія представители земства не только не должны, но казалось бы и не имѣютъ права, такъ какъ не одни они участвуютъ въ составленіи суммъ, хранящихся въ казначействахъ, а всѣ члены земства, не только избранные въ гласные, но и избиратели. Отказываться отъ подобнаго предложенія правительства значило бы отдѣлять интересы правительства отъ интересовъ земства, раздвоять назначеніе и цѣли различныхъ органовъ государственнаго состава. Что же касается до самого способа исполненія ревизіи, то будетъ ли оно одною формальностію или нѣтъ, заранѣе предсказать трудно, такъ какъ при извѣстныхъ условіяхъ всякая формальность можетъ превратиться въ дѣло, точно также какъ и всякое дѣло—въ формальность. Губернская Управа находитъ возможнымъ притти только къ тому заключенію, что земскія учрежденія должны выразить не только согласіе, но и полное сочувствіе къ предложенію Министра Финансовъ относительно участія ихъ въ ревизіи казначействъ [1]).

---

[1]) Журн. 1870 стр. 135—138.

ГЛАВА 5-я.

Взаимныя отношенія земствъ между собою и другимъ общественнымъ учрежденіямъ.

Взаимныя отношенія между губернскимъ и уѣзднымъ земствами. Въ чемъ заключается собранный Повалишинымъ матеріалъ по этой главѣ. Списокъ постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія по вопросу о разграниченіи дѣйствій губернскаго и уѣздныхъ земскихъ собраній. Ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ губернскимъ: а) разрѣшаемыя непосредственно Губернскимъ Собраніемъ и б) разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ высшаго Правительства. Мнѣнія уѣздовъ: а) по вопросамъ, переданнымъ на ихъ разсмотрѣніе Губернскимъ Земствомъ, и б) по правительственнымъ проектамъ. Самостоятельность уѣздовъ. Случаи изъ дѣятельности уѣздныхъ земствъ, доходившіе до разсмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія. Вопросъ о мелкой и крупной земскихъ единицахъ. Вопросъ о сословіяхъ въ земствѣ *).

Матеріалъ, относящійся къ этой главѣ, представляетъ высокій интересъ. Ибо, если что было въ земствѣ Рязанской губерніи основательно выработано и послѣдовательно проведено, такъ это прежде всего раздѣленіе занятій между губернскимъ земствомъ и уѣздными. Благодаря въ значительной степени несомнѣнному организаторскому таланту перваго предсѣдателя губернской земской управы, князя С. В. Волконскаго, Рязанскому Земству удалось выработать въ этомъ отношеніи такую систему, какой могли бы позавидовать многія губер-

*) Главы 4-ой съ тѣмъ заголовкомъ, какой приведенъ въ предисловіи къ I выпуску II части „Опыта" „Предметы вѣдомства и степень власти Губернскаго Земства (положеніе земства въ средѣ другихъ органовъ управленія)" въ бумагахъ, оставшихся послѣ Повалишина не оказалось. Вмѣсто того имѣется отдѣлъ, озаглавленный такъ: *Взаимныя отношенія между Губернскимъ и уѣздными земствами.* На первомъ листочкѣ относящихся сюда матеріаловъ написано карандашемъ зачеркнутое заглавіе: „предметы вѣдомства и степень власти Губернскаго Земскаго Собранія". Очевидно, рѣшившись ввести въ эту главу вопросъ объ отношеніяхъ Губернскаго земства къ уѣзднымъ, Повалишинъ наткнулся на такое обиліе матеріала, что долженъ былъ измѣнить самое заглавіе. Данныхъ, опредѣляющихъ отношеніе Губернскаго земства къ другимъ общественнымъ учрежденіямъ въ бумагахъ, оставленныхъ Повалишинымъ оказалось очень мало. Приводимъ изъ нихъ два отрывка.

ніи, дальше Рязанской ушедшія въ развитіи земской дѣятельности и земскихъ расходовъ. Въ основаніи всѣхъ мѣръ было положено начало, на которомъ построено положеніе о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года,—начало, по которому всякій хозяинъ самостоятельно вѣдаетъ свое дѣло. Это начало было проведено въ постановленіяхъ Рязанскаго Губернскаго земства послѣдовательно безъ всякихъ отступленій. Безъ него, по убѣжденію, какъ предсѣдателя управы, такъ и гласныхъ первыхъ созывовъ Губернскаго Земскаго Собранія, плодотворная, живая дѣятельность земства была невозможною. Но въ рукахъ князя Волконскаго послѣдовательное примѣненіе этого начала вело не къ дѣйствію всѣхъ земскихъ учрежденій губерніи въ разбродъ, а къ созданію порядка, при которомъ по всѣмъ почти отраслямъ земскаго хозяйства устанавливалось сотрудничество губерніи съ уѣздомъ; ибо по всѣмъ почти предметамъ занятія были распредѣлены такъ, что было мѣсто и для дѣятельности Губернскаго Земства и для дѣятельности уѣздовъ. При этомъ Губернское Земство вездѣ дѣлало что-нибудь такое, чего не могъ сдѣлать уѣздъ, но это, между прочимъ, было полезно и цѣнно для уѣзда. Такъ, въ дѣлѣ обезпеченія народнаго продовольствія былъ проведенъ такой порядокъ, при которомъ распоряженіе выдачей ссудъ изъ общественныхъ хлѣбныхъ запасовъ и частныхъ продовольственныхъ капиталовъ было предоставлено самостоятельному усмотрѣнію уѣздовъ, Губернское же Земство сохранило въ своемъ распоряженіи губернскій продовольственный капиталъ, изъ котораго ссуды выдавались по усмотрѣнію уѣзднаго же земства, но самъ уѣздъ получалъ въ свое распоряженіе средства этого капитала не иначе, какъ подъ ручательство въ уплатѣ передъ губерніей всего уѣзднаго земства. Этотъ порядокъ за время его дѣйствія (до 1889 г.) далъ возможность сохранить въ цѣлости и даже увеличить втрое средства переданнаго въ распоряженіе земства губернскаго продовольственнаго капитала и въ общемъ, какъ показалъ опытъ, оказать помощь большему числу лицъ, чѣмъ бы было безъ такой мѣры, хотя, конечно, ставилъ оказаніе пособій въ зависимость отъ взгляда уѣздовъ. По мнѣнію Губернскаго Земскаго Собранія, не разъ выраженному, Губернское Земство, дѣйствуя непосредственно, не могло бы принести

дѣйствительной пользы населенію, отъ котораго оно слишкомъ далеко стоитъ, чтобы быть въ состояніи распознать размѣры и особенности его нужды. Въ дѣлѣ охраненія народнаго здравія, медицина была передана въ уѣзды (кромѣ губернской больницы). Губернское Земство оказывало уѣздамъ помощь только въ случаяхъ чрезвычайныхъ эпидемій и созывало съѣзды изъ врачей и земскихъ дѣятелей, на которыхъ и вырабатывались руководящія начала по организаціи этого дѣла во всей губерніи. Мнѣнія этихъ первыхъ съѣздовъ, въ которыхъ Повалишинъ принималъ дѣятельное участіе, имѣли огромное значеніе для постановки медицинской помощи въ уѣздахъ, пока впослѣдствіи при измѣнившихся уже обстоятельствахъ и по выходѣ въ отставку кн. Волконскаго не пришлось оставить этого полезнаго учрежденія. Въ попеченіяхъ о народномъ образованіи на уѣздахъ лежало открытіе и содержаніе училищъ. Губернское Земство приняло на себя заботу о приготовленіи учителей для народныхъ школъ въ содержимой имъ учительской семинаріи и на педагогическихъ курсахъ. Члены же губернскаго училищнаго совѣта отъ земства въ своихъ докладахъ Губернскому Земскому Собранію знакомили Собраніе съ тѣмъ, что дѣлалось въ этомъ отношеніи въ уѣздѣ. Доклады члена губернскаго училищнаго совѣта Д. Д. Дашкова составляли въ 70-хъ годахъ цѣлыя событія. Ихъ слушала вся Рязань. И само собою разумѣется они имѣли большое вліяніе на ходъ училищнаго дѣла въ уѣздахъ. Въ дѣлѣ устройства и содержанія путей сообщенія Губернское Земство давало уѣздамъ ссуды на устройство новыхъ дорожныхъ сооруженій и средства на содержаніе мостовъ и гатей на большихъ дорогахъ. Самое содержаніе этихъ сооруженій, точно также какъ и все то, что дѣлалось на остальныхъ дорогахъ, не входившихъ въ число большихъ дорогъ, названныхъ губернскими, предоставлено было уѣздамъ. Но, давая средства на содержаніе дорожныхъ сооруженій на губернскихъ дорогахъ, Губернское Земство желало знать и то, какъ содержатся эти дороги. Поэтому, члены губернской управы ежегодно осматривали дороги и докладывали о состояніи ихъ Собранію. Если дороги были не хороши, опредѣленныя на ихъ содержаніе суммы не выдавались уѣзду до исправленія.

Такимъ образомъ, дѣятельность Губернскаго Земства пронизывала различныя отрасли земскаго хозяйства въ уѣздахъ, нисколько не касаясь свободы ихъ самостоятельнаго распоряженія, но въ тоже время постановка дѣла была такая, что уѣздамъ было невыгодно дѣйствовать иначе. какъ сообща съ губернскимъ земствомъ. Изъ года въ годъ такой порядокъ настолько укоренился въ обычаяхъ Рязанскаго земства, что уже отступить отъ него стало трудно.

Само собою разумѣется, что, предоставляя полную самостоятельность уѣздамъ, Губернское Земство желало и само быть независимымъ отъ нихъ въ дѣлахъ собственнаго хозяйства. Одною изъ первыхъ заботъ Губернской Управы и ея перваго предсѣдателя было произвести оцѣнку предметовъ земскаго обложенія, чтобы выйти изъ зависимости отъ уѣздовъ въ этомъ главномъ для хозяйственнаго учрежденія дѣлѣ. И дѣло поведено было настолько успѣшно, что на 1874 г. раскладка губернскаго земскаго сбора могла быть произведена на основаніи этой оцѣнки. Первый предсѣдатель Рязанской губернской управы придавалъ особое значеніе этой мѣрѣ, въ которой онъ видѣлъ основаніе для всей дальнѣйшей дѣятельности земства и не жалѣлъ никакихъ усилій для выполненія ея, въ чемъ и встрѣтилъ сильную поддержку въ тогдашнемъ предсѣдателѣ оцѣночной комиссіи губернскаго земства, А. И. Кошелевѣ *). Раскладка земскаго сбора по плательщикамъ была оставлена въ зависимости отъ усмотрѣнія уѣзднаго земства. Съ губерніей за всѣхъ разсчитывался уѣздъ. Установлено было правило, по которому уѣзды обязывались отчислять по мѣрѣ поступленія земскаго сбора съ каждаго поступившаго рубля въ пользу губерніи часть, соотвѣтствующую отношенію губернскаго земскаго сбора къ общему сбору, въ пользу земства; въ концѣ же каждаго года уѣзды должны были очищать передъ губерніей свою смѣту сполна; такъ что по губернскому сбору недоимокъ не было, но вся недоимка ложилась на уѣздъ. Сходное съ этимъ правило, проведенное въ самомъ началѣ дѣятельности Губернскаго Земскаго Собранія,

*) Оцѣнка эта обошлась земству въ 23.164 р. 44 к. (13.965 р. 17 к. оцѣнка земель, 5.525 р. 90½ к. — фабрикъ и промышленныхъ заведеній, 3.673 р. 36½ к. оцѣнка городскихъ недвижимыхъ имуществъ).

обязывало города безнедоимочно уплачивать земству уѣзда всю сумму, причитающуюся въ земскій сборъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ, т.-е. городъ по отношенію къ уѣздному земству, точно также какъ уѣздное земство по отношенію къ губернскому, разсматривались за одного плательщика. Князь Волконскій любилъ говорить, что, если бы была единица земскаго обложенія еще болѣе мелкая, то уѣзду слѣдовало бы и въ отношеніи этой единицы сдѣлать тоже самое. Благодаря такому порядку Рязанскому губернскому земству, обезпеченному отъ недоимокъ, можно было держать свою смѣту ниже, чѣмъ бы было необходимо безъ этого условія, если бы надо было ассигновывать суммы на недоборъ. Дѣйствительно, губернская смѣта Рязанскаго земства была поразительно низка сравнительно съ тѣмъ, что этимъ земствомъ дѣлалось.

Такъ какъ расходованіе губернскихъ суммъ въ уѣздахъ приходилось поручать уѣзднымъ управамъ, то Губернское Земство должно было имѣть возможность постоянно повѣрять ихъ. Съ согласія всѣхъ уѣздныхъ собраній были установлены общія правила храненія земскихъ суммъ, счетоводства и отчетности для всѣхъ земскихъ учрежденій губерніи. Правила эти, которыми первый предсѣдатель губернской управы тоже очень дорожилъ, вводили такой порядокъ, при которомъ губернскія и уѣздныя суммы хранились вмѣстѣ, такъ что нельзя было повѣрить однѣхъ, не повѣривъ въ тоже время и другихъ, благодаря чему уѣздныя ревизіонныя комиссіи, повѣряя расходы уѣздныхъ суммъ, вынуждены были въ тоже время повѣрять и наличность губернскихъ, а члены губернской управы, повѣряя при своихъ ревизіяхъ расходы губернскихъ суммъ въ уѣздахъ, должны были повѣрить и уѣздныя. Такая взаимность контроля не считалась Рязанскимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ нарушеніемъ самостоятельности уѣздныхъ земскихъ учрежденій, а лишь взаимной услугой, оказываемой одною частью земства другой. На практикѣ, благодаря такой взаимности, произошло то, что всѣ три первыя растраты земскихъ суммъ въ уѣздахъ, случившіяся въ промежутокъ времени съ 1865 по 1880 г., были открыты при ревизіи уѣздныхъ суммъ членами губернской земской управы. Губернское Земство помогало такимъ

образомъ уѣзднымъ отдѣлаться отъ непорядковъ, съ которыми послѣднія справиться своими мѣстными силами часто не могли.

Губернская земская управа первыхъ 12 лѣтъ дѣятельности Рязанскаго Земства и въ частности ея предсѣдатель, а за ними и Губернское Земское Собраніе настолько ревниво относились къ охраненію начала самостоятельности въ завѣдываніи каждой группы населенія своими общественными дѣлами, считавшагося ими необходимымъ условіемъ правильнаго дѣйствія всякаго общественнаго учрежденія, что мысль эта явилась однимъ изъ основныхъ мотивовъ въ оцѣнкѣ различныхъ предметовъ, представляемыхъ на обсужденіе Собранія. Она не только лежитъ въ основѣ всѣхъ почти начинаній Губернскаго Земства того времени, но постоянно проскальзываетъ и въ ходатайствахъ и въ отзывахъ земства на предложенные Правительствомъ вопросы. Вотъ почему, не смотря на всегдашнюю готовность, отмѣченную Поваляшинымъ, итти на помощь Правительству въ многостороннихъ его заботахъ объ удовлетвореніи той или другой потребности, Рязанское Губернское Земство дало такъ много отрицательныхъ отвѣтовъ на запросы о мѣрахъ, предположенныхъ Правительствомъ даже вслѣдствіе земскихъ ходатайствъ. Таковы, напримѣръ, всѣ отзывы на предположенія о частныхъ измѣненіяхъ въ правилахъ обезпеченія народнаго продовольствія за время съ 1865—1879 г. кромѣ одного. Всѣ эти предположенія были основаны на усиленіи начала принудительности и на бумажной регламентаціи.

Мысль о необходимости дать населенію самостоятельно рѣшать, какъ ему дѣйствовать, высказывается управою всякій разъ, когда представляется къ тому возможность, даже, когда не ожидаешь ее. Въ 1869 году на заключеніе Губернскаго Земскаго Собранія переданъ вопросъ объ изысканіи болѣе дѣйствительныхъ способовъ и мѣръ для уменьшенія числа пожарныхъ случаевъ и опустошительности пожаровъ. Уѣздныя земскія собранія, мнѣнія которыхъ по обыкновенію были затребованы, высказываются за усиленіе со стороны земства надзора за мѣрами предосторожности отъ огня, они думаютъ, что земскія учрежденія заинтересованы въ этомъ дѣлѣ прямымъ образомъ и потому будутъ наблюдать за ними усерднѣе. „Но, не касаясь полицейскихъ

управленій“, спрашиваетъ губернская управа въ своемъ докладѣ Губернскому Земскому Собранію по этому вопросу, „развѣ мировые посредники, мировые судьи, волостные старшины, сельскіе старосты, менѣе заинтересованы въ дѣлѣ огражденія селеній отъ пожаровъ? Развѣ они не такіе же земскіе люди и земскіе дѣятели, какъ члены земскихъ собраній и управъ? Да и сами управы развѣ лишены въ настоящее время правъ преслѣдовать нарушителей законовъ, ограждающихъ земское благосостояніе и безопасность его жилищъ отъ огня? Нѣтъ, и конечно никто не скажетъ, чтобы всѣхъ этихъ властей было мало или права ихъ не были достаточно широки для того, чтобы совладать съ дѣломъ надзора за исполненіемъ предписанныхъ мѣръ предосторожности отъ огня. Если же и этихъ блюстителей закона мало, если и ихъ власть недостаточно велика, то откуда же взять другихъ, какой еще властью ихъ уполномочить? Не приставить же къ каждому крестьянскому двору особаго пожарнаго дядьку“. „Нѣтъ“, продолжаетъ докладъ, „и законовъ для этого дѣла довольно, и надзирателей за исполненіемъ ихъ достаточно. Если же дѣло не ладится, то причины этого явленія надобно искать не въ недостаткахъ законовъ и не въ составѣ надзора за ихъ исполненіемъ—лучшаго состава надзора въ настоящее время наша среда и дать не можетъ. Причины этого явленія надо искать въ томъ отсутствіи самодѣятельности общества, отъ котораго не только всякій законъ умираетъ, но даже чувство самосохраненія тухнетъ. Это отсутствіе самодѣятельности не нашихъ рукъ дѣло, оно взлелѣяно и завѣщено намъ нашимъ прошлымъ, но тѣмъ не менѣе мы должны сознавать за собой этотъ недостатокъ, чтобы не надѣлать тѣхъ же ошибокъ, отъ которыхъ только что начала отводить насъ Высочайшая Воля, чтобы не исказить здравый смыслъ жизни новыми регламентаціями, новыми опеками надъ ней, чтобы научиться ходить безъ помочей“ [1]).

Въ другомъ докладѣ по вопросу объ улучшеніи рабочихъ лошадей губернская управа высказывала: „всякое хозяйство можетъ быть ведено правильно и удачно только самимъ хозяиномъ, если при этомъ

[1]) Журн. 1869 стр. 288—300.

его трудъ и здравый смыслъ могутъ быть имъ свободно приложены къ дѣлу хозяйства.“ Но свобода дѣйствій зависитъ отъ устройства того общества, въ которомъ она дѣйствуетъ. Если напр. какое нибудь общество устроено такъ, что хозяева сосѣди въ предѣлахъ извѣстной мѣстности не могутъ съѣзжаться для обсужденія вопросовъ общаго значенія, то само собою разумѣется, что свобода дѣйствій каждаго отдѣльнаго хозяина этой мѣстности будетъ настолько стѣснена, на сколько общіе законы препятствуютъ пользованію всѣми выгодами мѣстныхъ условій“. Каждый хозяинъ въ подобной мѣстности будетъ заботиться не о томъ, чтобы дороги, прилегающія къ его дачѣ были хороши, а о томъ, чтобы онѣ были проѣздны, когда онѣ ему нужны, не о томъ, чтобы улучшить породу своего скота, а о томъ, чтобы поменьше потерпѣть убытку въ случаѣ падежа у сосѣда, т.-е. трудъ его никогда не будетъ приложенъ къ дѣлу во всемъ объемѣ, здравый смыслъ его съежится до предѣловъ обычая, не противнаго общимъ законамъ, и дѣло хозяйства двигаться впередъ не будетъ [1]).

Такихъ разсужденій можно найти много въ заключеніяхъ губернской управы того времени, и они несомнѣнно выражали коренныя убѣжденія князя С. В. Волконскаго. Владѣя природною способностью соединять людей на общее дѣло, онъ былъ природный врагъ внѣшней регламентаціи, которая ему прямо претила, и за все время своего служенія земству, въ теченіе котораго заложены были основанія всего строя губернскаго земскаго хозяйства, онъ ни разу не выработалъ ни однихъ подробныхъ правилъ. Всѣ его предложенія всегда сводились къ немногимъ основнымъ положеніямъ. Опредѣленіе подробностей представлялось практикѣ.

Человѣку съ подобными взглядами было естественно искать способовъ разрѣшенія все новыхъ и новыхъ возникавшихъ передъ земствомъ задачъ не тѣми путями, къ которымъ мы обыкновенно привыкли прибѣгать. Необходимость входить въ частную жизнь населенія, гораздо болѣе, чѣмъ это дѣлалось до того времени, чтобы заставить его соединить свои силы на удовлетвореніе общихъ потребностей, рано

[1]) Жур. 1870 стр. 130—135.

открыла передъ нимъ тотъ пробѣлъ, который оставленъ былъ закономъ въ устройствѣ земскихъ учрежденій — неимѣніемъ среди нихъ единицы общественнаго самоуправленія болѣе мелкой, чѣмъ уѣздъ, въ которой ближайшіе сосѣди могли бы встрѣчаться и столковываться о достиженіи общихъ цѣлей общими силами; въ которой бы, лица живущія вмѣстѣ въ однихъ и тѣхъ же условіяхъ, могли понимать другъ друга безъ производства какихъ либо разслѣдованій, и дѣйствовать безъ сложнаго дорого стоящаго административнаго аппарата. И вотъ уже съ 60-хъ годовъ губернская управа начинаетъ указывать земскому Собранію на необходимость такой организаціи, стараясь привязаться къ любому случаю и воспользоваться любымъ изъ существующихъ учрежденій, чтобы чрезъ его посредство попытаться достигнуть нужной для земства цѣли. Идетъ ли рѣчь объ устройствѣ школъ, о необходимости обезпечить бытъ сельскаго духовенства, указывается на приходъ, какъ на такой союзъ, который одинъ могъ бы помочь земству достигнуть того, что оно въ этомъ отношеніи желаетъ сдѣлать. Дать бы ему только право самообложенія на мѣстныя нужды, и желаемое могло бы осуществиться. Обсуждается вопросъ о содержаніи проселочныхъ дорогъ—дайте возможность съѣхаться заинтересованнымъ въ этомъ дѣлѣ лицамъ и разложить между собой потребный на то расходъ. При этомъ, вѣрный своему обычному пріему дѣйствій, князь Волконскій, не пишетъ проектовъ устройства требуемаго учрежденія. Составленный имъ впослѣдствіе проектъ организаціи земскаго округа былъ вызванъ такъ сказать насильно — требованіемъ показать осуществимость его идеи на практикѣ. Оно нужно ему не само по себѣ, не какъ цѣль, а какъ средство для достиженія общихъ земскихъ цѣлей. Всего охотнѣе онъ бы воспользовался какимъ нибудь изъ существующихъ общественныхъ учрежденій. Но положеніе о приходскихъ попечительствахъ 1864 г. давало учрежденіе безъ права самообложенія и слишкомъ подчиненное церковнымъ интересамъ, изъ котораго при всемъ желаніи воспользоваться имъ, ничего нельзя было получить, произведенная же членами губернской управы въ 70-хъ годахъ ревизіи крестьянскихъ волостей [1]) развернула передъ Земскимъ

[1]) См. доклады о ревизіи волостей членами Рязанской губернской управы 1874-75 г.г.

Собраніемъ картину такихъ порядковъ, которые не допускали и мысли о достиженіи желаемыхъ земству цѣлей при помощи ихъ. Приходилось поневолѣ губернской управѣ оставаться при указаніяхъ на недостатокъ необходимаго земству учрежденія, довольствуясь укрѣпленіемъ въ сознаніи г.г. гласныхъ убѣжденя въ такой необходимости. Губернская управа и дѣлала это, не упуская въ своихъ докладахъ случая, указать, какъ тотъ или другой вопросъ, не разрѣшимый при наличныхъ условіяхъ, могъ бы быть поставленъ и разрѣшенъ при помощи такой мелкой земской единицы. Собраніе не пошло за предсѣдателемъ управы въ этомъ дѣлѣ. Соглашаясь обыкновенно съ доводами, что достиженіе успѣха въ томъ или другомъ дѣлѣ невозможно безъ участія самодѣятельнаго населенія оно отвергло большинствомъ голосовъ указаніе на необходимость единицы, какъ единственнаго средства сдѣлать возможнымъ проявленіе этой самодѣятельности. Когда этотъ вопросъ былъ категорически поставленъ въ 1881 г., мысль была слишкомъ нова, слишкомъ мало отвѣчала привычнымъ представленіямъ объ отношеніяхъ различныхъ классовъ нашего общества между собою, чтобы сдѣлать для большинства возможнымъ практическій шагъ къ ея осуществленію. Тѣмъ не менѣе, нельзя не признать, что всякому, кто убѣжденъ въ необходимости дальнѣйшаго развитія общественной жизни у насъ и видитъ единственную возможность заставить населеніе принять въ ней дѣятельное участіе въ предоставленіи ему возможности заботиться объ удовлетвореніи общихъ нуждъ самостоятельно, устройство мелкой единицы земскаго самоуправленія должно представляться необходимостью. Повалишинъ былъ въ этомъ вопросѣ горячимъ сторонникомъ кн. С. В. Волконскаго, не мало и самъ поработалъ надъ уясненіемъ постановки послѣдняго звена въ цѣпи учрежденій земскаго самоуправленія. Естественно, что онъ включилъ вопросъ о немъ въ программу главы объ отношеніи губернскаго земства къ другимъ учрежденіямъ. Вопросъ этотъ представлялся въ его глазахъ дополненіемъ всей системы отношеній, выработанныхъ Рязанскимъ земствомъ, для уясненія истиннаго значенія которой пожалуй, важнѣе знать, къ чему стремились лица ее установлявшія, чѣмъ самые факты. Все, вышеизложенное, должно было, судя по собранному матеріалу и сдѣланнымъ наброскамъ найти мѣсто въ очеркѣ, посвященномъ этой главѣ. К.В.

Матеріалъ, собранный Повалишинымъ для разработки вопроса объ отношеніи Рязанскаго губернскаго земства къ другимъ общественнымъ учрежденіямъ, собственно къ уѣзднымъ земствамъ, огромный. Но онъ оставленъ имъ въ совершенно не разработанномъ видѣ. Матеріалъ этотъ состоитъ по обыкновенію въ рядѣ ссылокъ на журналы Губернскаго Земскаго Собранія, систематически подобранныхъ по намѣченнымъ авторомъ рубрикамъ, и представляетъ въ этомъ видѣ не болѣе, какъ планъ разработки сказанныхъ вопросовъ и подборъ данныхъ по плану. Читать его въ такомъ видѣ нельзя. Но такъ какъ и въ этомъ видѣ онъ можетъ принести пользу, облегчивъ трудъ для тѣхъ, кто пожелалъ бы выяснить себѣ разсматриваемые вопросы по журналамъ Собранія, то издатели и рѣшились напечатать, какъ справочный матеріалъ, и эти начерно сдѣланные карандашемъ наброски. Матеріалъ этотъ состоитъ изъ слѣдующихъ частей:

1) Указатель постановленій Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія, касающихся разграниченія дѣйствій губернскихъ и уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

2) Списокъ ходатайствъ уѣздныхъ земскихъ собраній передъ губернскимъ, состоящаго изъ двухъ частей: а) списка ходатайствъ, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ Губернскаго Земскаго Собранія и б) списка ходатайствъ, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ Правительства, но только возбужденныхъ черезъ Губернское Земское Собраніе.

3) Списокъ мнѣній уѣздныхъ земскихъ Собраній, во вопросамъ, переданнымъ на ихъ разсмотрѣніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ, опять въ двухъ частяхъ: а) по вопросамъ, возбужденнымъ самимъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и, б) по вопросамъ возбужденнымъ Высшимъ Правительствомъ.

Въ обоихъ спискахъ ходатайства и заключенія уѣздныхъ земскихъ Собраній указаны въ хронологическомъ порядкѣ.

4) Наброски Повалишина по вопросу о самостоятельности уѣздовъ.

5) Указатель данныхъ, служащихъ для характеристики дѣятельности различныхъ уѣздовъ, расположенныя по этимъ уѣздамъ.

6) Указатель по вопросу о мелкой и крупной земскихъ единицахъ.

7) По вопросу о сословіяхъ въ земствѣ.

Весь этотъ матеріалъ и предлагается здѣсь вниманію читателей.

Списокъ постановленій Рязанскаго Губ. Земск. Собр. по вопросу о разграниченіи дѣйствій губернскаго и уѣздныхъ земскихъ учрежденій.

Раздѣленіе потребностей: 1865 г. стр. 37, 1866 г. стр. 180, 182 и 190.

Распредѣленіе повинностей: 1877 г. чрезв. 5-е стр. 32.

Обязанности земства въ отношеніи помощи ссудо-сберегательнымъ товариществамъ 1872 г. стр. 310.

Открытіе среднихъ учебныхъ заведеній—не дѣло губернскаго земства, 1873 стр. 486.

Заботы о больницѣ—не дѣло губернскаго земства—1874 г. стр. 89.

Хозяйство—дѣло уѣздовъ, уравненіе повинностей—дѣло губерніи—1867 г. стр. 136.

Уравненіе повинности—1869 г. стр. 48.

Мнѣніе Кошелева объ уравненіи повинности—1868 г. стр. 199.

Уравненіе питейной повинности между уѣздами и между сословіями—1870 г. стр. 180.

Въ лицѣ губерніи уѣзды помогаютъ другъ другу—1871 г. стр. 24.

Уравненіе подводной повинности и по призыву отпускныхъ—1871 г. стр. 38—45.

Распредѣленіе обязанностей между уѣздами и губерніей относительно мѣръ противъ холерной эпидеміи—1871 г. стр. 223, 228, 285.

Объ уравненіи квартирной повинности—1871 г. стр. 128.

Система содержанія дорогъ основана на уравненіи повинности и нисколько не подрываетъ самостоятельности уѣздовъ—1868 г. стр. 201, 202, 204, 1869 г. стр. 111.

А послѣдствіе системы—надзоръ 1871 г. стр. 37—38.

Дѣло губерніи—обобщеніе дѣла: народное образованіе	1874 г. стр. 58—61.
Губернія, какъ центръ	
Отношенія членовъ губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ	

Роль губернскаго земства въ дѣлѣ земской медицины—1874 г. стр. 79.

Обязанности губерніи и уѣздовъ въ дѣлѣ помощи при переселеніи съ усадебныхъ мѣстъ на полевыя угодья—1874 г. стр. 312—320.

Роль губернскаго земства въ дѣлѣ распланированія селеній—1874 г. стр. 447—449.

Отношенія между губерніей и уѣздами въ дѣлѣ губернскихъ суммъ—1867 г. стр. 254, 258.

Тоже въ дѣлѣ прекращенія эпидемій—1879 чрезв. 7-е стр. 15, 1879 г. стр. 264.

Этапная повинность—1869 г. стр. 150.

Постройка казармъ—переложеніе натуральныхъ повинностей—1873 стр. 348, 357.

Предметъ вѣдѣнія губернскаго земства—1880 г. стр. 373—441 (пособіе гимназіи).

Ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ губернскимъ.

I. Ходатайства, разрѣшаемыя непосредственно Губернскимъ Собраніемъ.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1865	Рязанскаго.	О займѣ 1000 руб. на приглашеніе врача и фельдшера въ Мещеру.	удовлетворено	1865 стр. 30.
—	Михайловск.	О возвращеніи суммъ, собранныхъ съ Михайловскаго уѣзда на постройку въ Михайловѣ присутственныхъ мѣстъ.	удовлетворено, но денегъ не оказалось	1865 стр. 48, 56. 1866 стр. 158—159.
—	Скопинскаго.	О займѣ 6927 р. 59½ к. на устройство мостовыхъ въ Скопинѣ, съ отнесеніемъ ихъ на губернскій сборъ.	для соображеній въ управу отклонено	1865 стр. 64, 65. 1866 стр. 159—161.
—	Ряжскаго.	Объ облегченіи въ отправленіи постойной повинности.	для соображеній въ управу	1865 стр. 84, 85.
1866	Пронскаго.	Объ отнесеніи съ натуральной повинности на денежный губ. сборъ Незнановской переправы.	отклонено	1866 стр. 42, 53.
—	Скопинскаго.	О займѣ 25050 р. изъ продовольственнаго капитала на устройство казармъ.	отклонено	1866 стр. 178.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1866	Пронскаго.	О принятіи на счетъ губернскаго сбора содержанія верстовыхъ столбовъ.	отклонено	1866 стр. 178.
—	—	О займѣ 6500 руб. на постройку дома для управы.	отклонено	1866 стр. 178.
—	Ряжскаго.	О капитализаціи изъ 6% суммы, отпускаемой ежегодно на содержаніе переправы и моста через Хупту и объ отпускѣ этой суммы для устройства шоссе.	отклонено	1866 стр. 178.
—	Рязанскаго.	Объ отнесеніи на общій губернскій сборъ расхода, потребнаго на устройство этапныхъ помѣщеній.	для соображеній въ управу	1866 стр. 180.
	Ранепбургск.	О переводѣ городской квартирной повинности на денежную губернскую для равномѣрнаго распредѣленія ея между городами Рязанской губ.	отклонено	1866 стр. 181.
—	Ряжскаго.	Объ отпускѣ ежегоднаго вспомоществованія больницѣ изъ суммъ общественнаго призрѣнія.	отклонено	1866 стр. 113, 227.
—	Пронскаго.	О сложеніи долга 2672 р. 20 к., состоящаго на больницѣ приказу общественнаго призрѣнія.	част. не удовлетворено част. не отклонено	1866 стр. 214, 228.
1867	Касимовскаго.	О томъ, чтобы строенія, покрытыя старновочными крышами съ глиной, от-	удовлетворено	1867 стр. 44, 68--71.

Гѣдъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
		нести къ рязряду строеній, деревомъ крытыхъ.		
—	Михайловск.	Объ отнесеніи содержанія нѣкоторыхъ дорожныхъ сооруженій на счетъ губернскаго земск. сбора вмѣсто уѣзднаго.	отказано	1867 стр. 143, 181, 183.
—	Егорьевскаго.	Объ отнесеніи содержанія дорожныхъ сооруженій на губернскій земскій сборъ.	отказано	1867 стр. 143, 181, 183.
—	Касимовскаго	Объ отнесеніи содержанія дорожныхъ сооруженій на губернскій земскій сборъ.	отказано	1867 стр. 143, 182, 183.
—	Зарайскаго.	Объ отнесеніи содержанія дорожныхъ сооруженій на губернскій земскій сборъ.	отказано	1867 стр. 143, 182, 183.
—	Сапожковск.	О ссудѣ изъ губернскаго земства 5000 руб. для постройки больницы.	уважено	1867 стр. 144, 201.
—	Касимовскаго	Объ отнесеніи расхода на содержаніе въ домѣ умалишенныхъ на губернскій земскій сборъ.	отказано	1867 стр. 254, 257.
—	Михайловск.	Объ открытіи ярмарокъ.	част. уважено, част. отклон.	1867 стр. 254, 260.
—	Сапожковск.	Объ открытіи ярмарокъ.	част. уважено, част. отказано.	1867 стр. 254, 260.
—	Скопинскаго.	Объ открытіи ярмарокъ.	уважено	1867 стр. 254, 260.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1867	Зарайскаго.	Объ открытіи ярмарокъ.	отказано	1867 стр. 254, 260.
—	Ряжскаго.	Объ открытіи ярмарокъ.	уважено	1867 стр. 254, 260.
1868	—	Объ отнесеніи содержанія перевоза черезъ Хупту на губернскій земскій сборъ.	отказано	1868 стр. 10, 12.
—	Касимовскаго.	О принятіи сооруженій на губернскій земскій сборъ.	отказано	1868 стр. 14, 15.
—	—	Объ увеличеніи вознагражденія канцеляріи на счетъ страховыхъ суммъ.	отказано	1868 стр. 48-50, 54-55.
—	Скопинскаго.	Объ увеличеніи вознагражденія канцеляріи на счетъ страховыхъ суммъ.	отказано	1868 стр. 48-50, 54-55.
—	Раненбургск.	Объ увеличеніи вознагражденія канцеляріи на счетъ страховыхъ суммъ.	отказано	1868 стр. 48-50, 54-55.
—	Скопинскаго.	О заготовленіи плановъ на уѣзды.	уважено	1868 стр. 162.
—	Михайловск.	Объ отчисленіи штрафныхъ денегъ, поступающихъ на устройство и содержаніе мѣстъ заключенія, въ количествѣ дѣйствительнаго ихъ поступленія по Михайловскому уѣзду.	отложено, впредь до составленія инструкціи	1868 стр. 162-163.
—	Сапожковск.	Объ открытіи ярмарокъ.	уважено	1868 стр. 163-166.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1868	Михайловск.	Объ открытіи ярмарокъ.	уважено	1868 стр. 163-166.
—	Зарайскаго.	Объ открытіи ярмарокъ.	уважено	1868 стр. 163-166.
—	Пронскаго.	Объ открытіи ярмарокъ.	отказано	1868 стр. 163-166.
—	Касимовскаго.	О выдачѣ погорѣльцамъ вознагражденія въ полной суммѣ и объ отмѣнѣ страх. правилъ.	первое уважено, второе отказано	1868 стр. 216-218, 227.
—	Сапожковск.	О пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ при волостныхъ правленіяхъ, на счетъ страх. суммъ.	отказано	1868 стр. 218-227.
—	Скопинскаго.	О пріобрѣтеніи для Скопина двухъ пожарныхъ трубъ американск. системы.	отказано	1868 стр. 219-221, 227.
—	Данковскаго.	Объ измѣненіи нѣкорыхъ правилъ по взаимному земск. страхованію.	част. уважено, част. отказано	1868 стр. 221-224, 227.
—	Михайловск.	Объ устраненіи стѣсненій со стороны губернской управы въ выдачѣ пособій погорѣльцамъ.	отказано	1868 стр. 224-226, 227.
—	Касимовскаго.	Объ увеличеніи пособій бѣднымъ людямъ.	отклонено	1868 стр. 237.
1869	Скопинскаго.	Объ усиленіи средствъ канцеляріи управы на счетъ страховыхъ суммъ.	отклонено	1869 стр. 44.
—	Сапожковск.	Объ обязательности 10 коп. душеваго сбора на содержаніе сельскихъ школъ.	отказано	1869 стр. 145-148, 218-219.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1869	Спасскаго.	О переложеніи этапной повинности съ натуральной на губернскій денежный сборъ.	уважено	1869 стр. 148-152, 272.
—	Скопинскаго.	О предоставленіи въ ея распоряженіи 2833 р. изъ запаснаго губернскаго капитала.	част. уважено	1869 стр. 155-161.
—	—	О переложеніи части Скопинско - Данковскаго почтоваго тракта.	уважено	1869 стр. 161-162.
-	Ряжскаго.	О займѣ 16500 руб. на устройство шоссе.	отклонено	1869 стр. 162-163.
—	—	О заготовленіи бланокъ, счетныхъ книгъ, таблицъ и вѣдомостей для сельскихъ запасныхъ хлѣбныхъ магазиновъ.	отклонено	1869 стр. 163-166.
—	Михайловск.	О выдачѣ штрафныхъ денегъ изъ числа назначенныхъ для устройства мѣстъ заключеній для подвергаемыхъ аресту по приговору миров. судей.	отклонить	1869 стр. 173-174.
—	Данковскаго.	О выдачѣ штрафныхъ денегъ изъ числа назначенныхъ для устройства мѣстъ заключеній для подвергаемыхъ аресту по приговору миров. судей.	отклонить	1869 стр. 173-174.
1870	Скопинскаго.	Объ увелич. средствъ на содержаніе канцеляріи управы на счетъ страховаго сбора.	уважено	1870 стр. 56-58.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1870	Сапожковск.	Объ увелич. средствъ на содержаніе канцеляріи управы на счетъ страховаго сбора.	уважено	1870 стр. 56-58.
—	Скопинскаго.	О пріобрѣтеніи на страховыя суммы для Скопина двухъ американскихъ пожарныхъ трубъ.	отклонено	1870 стр. 58-60.
—	—	Объ обращеніи постойной повинности изъ натуральной въ денежную.	отложено	1870 стр. 180-181.
—	Раненбургск.	О займѣ въ 7500 руб. на постройку больницы.	уважено	1870 стр. 200-204.
—	—	Объ увеличеніи размѣра страховой суммы при добровольномъ страхованіи съ 5 на 10 тысячъ р.	отклонено	1870 стр. 201-203, 204.
—	Рязанскаго.	О томъ же.	отклонено	1870 стр. 201-203, 204.
—	Егорьевскаго.	О разрѣшеніи застраховать земскій домъ въ суммѣ свыше 5000 руб.	уважено	1870 стр. 203-204.
1871	Сапожковск.	Объ учрежденіи агентовъ взаимнаго земскаго страхованія.	—	1871 стр. 45-52, 57-64.
—	—	Объ установленіи квитанціонныхъ книгъ.	отклонено	1871 стр. 64-66.
—	Ряжскаго.	О займѣ 15,000 руб. на устройство шоссе.	уважено	1871 стр. 133-134.
—	Касимовскаго.	О ссудѣ 500 руб. въ помощь ссудо-сберегательному товариществу.	не разсмотрѣно.	1871 стр. 220-223, 244-245.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1871	Касимовскаго.	О возвратѣ 587 р. израсходованныхъ на принятіе мѣръ противъ холерной эпидеміи.	отклонено	1871 стр. 223-228, 285.
—	Раненбургск.	Объ отпускѣ необходимой суммы на предметъ прекращенія холерной эпидеміи.	уважено	1871 стр. 227, 285.
—	Данковскаго.	Объ освобожденіи взноса 300 р. воспитанника Александровскаго училища.	къ разсмотр. уѣзд.	1871 стр. 272-276.
1872	Сапожковск. Ряжскаго.	Объ учрежденіи агентовъ взаимнаго земскаго страхованія.	уважено	1872 стр. 55.
—	Сапожковск.	О расширеніи дома умалишенныхъ.	уважено	1872 стр. 84.
—	Рязанскаго.	О переводѣ участка полотна Михайловской дороги съ натуральной повинности на денежный сборъ.	безъ опредѣл. рѣшен.	1872 стр. 297.
—	Егорьевскаго.	Объ обращеніи Коломенской дороги въ проселочную.	уважено	1872 стр. 318.
—	—	Объ открытіи ярмарокъ	уважено	1872 стр. 320.
—	Сапожковск.	О пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ.	отклонено	1872 стр. 329.
1872	Скопинскаго.	О выдачѣ вознагражденія членамъ управы, командируемымъ для отвода усадебъ послѣ пожара.	отклонено	1872 стр. 331

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1872	Спасскаго.	О пониженіи страховой преміи.	уважено	1872 стр. 313.
—	Ряжскаго.	О награжденіи медалью.	отказано	1872 стр. 334.
—	Скопинскаго.	О ссудѣ на постройку казармы.	уважено	1872 стр. 341.
—		О возстановленіи границъ между Скопинскимъ и Данковскимъ уѣздами.	отказано	1872 стр. 342.
1873	Касимовскаго.	Объ учрежденіи ярмарокъ.	уважено	1873 стр. 194.
—	Раненбургск.	О возстановленіи Ряжско-Данковскаго тракта.	—	1873 стр. 212.
—	Егорьевскаго.	О страхованіи больницы свыше нормы.	—	1873 стр. 134.
—	Скопинскаго.	О пріобрѣтеніи пожарныхъ инструментовъ.	отказано	1873 стр. 234.
—	Спасскаго.	О заявленіи благодарности.	уважено	1873 стр. 235.
—	Пронскаго.	О займѣ.	—	1873 стр. 420.
—	Касимовскаго.	О займѣ на покупку дома.		1873 стр. 420.
—	Рязанскаго.	Объ истребленіи волковъ.	передано на обсужденіи уѣздовъ	1873 стр. 421.
—	—	О займѣ на подводную повинность.	уважено	1873 стр. 422.
—	Скопинскаго.	О займѣ на постройку казармъ.	—	1873 стр. 429.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
—	Зарайскаго.	О пособіи Реальному училищу.	отказано	1873 стр. 435.
1874	Касимовскаго.	О дорожномъ пособіи.	отказано	1874 стр. 38.
—	Спасскаго.	О дорожномъ пособіи.	уважено	1874 стр. 39.
—	Егорьевскаго.	О переоцѣнкѣ городовъ.	отказано	1874 стр. 111.
	Спасскаго.	Объ измѣненіи направленія Шацко-Сапожковскаго тракта.	уважено	1874 стр. 242.
	Сапожковск.	О выдачѣ штрафныхъ денегъ.	отказано	1874 стр. 268.
—	Скопинскаго.	Объ измѣненіи страховыхъ правилъ.	—	1874 стр. 353.
—	Сапожковск.	Объ измѣненіи страховыхъ правилъ.		1874 стр. 355.
—	Касимовскаго.	О выдачѣ дополнительнаго страховаго вознагражденія.	—	1874 стр. 357.
—	Зарайскаго.	О пріобрѣтеніи пожарныхъ трубъ.	—	1874 стр. 357.
—	Скопинскаго.			
—	Егорьевскаго.	О срокахъ взноса въ продовольственный капиталъ	уважено	1874 стр. 385.
—	Спасскаго.	О займѣ.	отказано	1874 стр. 386.
—	Скопинскаго.	Объ отмѣнѣ платы за лѣченіе больныхъ.	-	1874 стр. 392.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1874	Данковскаго.	Объ измѣненіи правилъ для перехода съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ.	отказано	1874 стр. 395.
1875	Ряжскаго.	Объ увеличеніи дорожнаго пособія,	—	1875 стр. 10.
—	Скопинскаго.	Объ увеличеніи дорожнаго пособія.	—	1875 стр. 11.
—	Сапожковск.	О заготовленіи окладныхъ листовъ.	уважено	1875 стр. 15.
—	Касимовскаго.	Объ упраздненіи страховыхъ агентовъ.	отказано	1875 стр. 155.
—	—	Объ измѣненіе правилъ перехода съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ.	уважено	1875 стр. 184.
1875	Раненбургск.	О помощи переселенцамъ на полевыя угодья.		1875 стр. 266, 386.
—	Данковскаго.			
—	Зарайскаго.			
—	Скопинскаго.	О выдачѣ штрафныхъ суммъ.		1875 стр. 267.
	Касимовскаго.			
—	Касимовскаго.	Объ устройствѣ шоссе съ пароходной пристани на Окѣ.	отказано	1875 стр. 268.
—	Сапожковск.	О выдачѣ ссуды ссудосберегательнымъ товариществамъ.	уважено	1875 стр. 290.
—	Михайловск.	О перечисленіи земли изъ одной мѣстности въ другую по переоцѣнкѣ.	отказано	1875 стр. 298.
—	Михайловск.	Объ установленіи земской станціи.		1875 стр. 300.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1875	Рязанскаго.	Объ устройствѣ мостовой на Михайловскомъ трактѣ.	отказано	1875 стр. 316, 388.
—	Спасскаго.	Объ измѣненіи срока ярмарки.	уважено	1875 стр. 318.
—	Пронскаго.	Объ учрежденіи ярмарки.	отказано	1875 стр. 319.
—	—	О выдачѣ штрафныхъ денегъ.	—	1875 стр. 319.
—	Зарайскаго.	Объ признаніи правилъ счетоводства и отчетности.	—	1875 стр. 323.
—	Ряжскаго.	Объ отмѣнѣ страховыхъ правилъ.	—	1875 стр. 345.
1876	Рязанскаго.	Объ измѣненіи правилъ счетоводства.	—	1876 стр. 32.
—	Касимовскаго.	Объ упраздненіи агентовъ.	—	1876 стр. 94.
—	—	О разсрочкѣ взноса продовольственнаго запаса.	—	1876 стр. 104.
—	Рязанскаго.	Объ истребленіи волковъ.	отклонено	1876 стр. 150.
—	Пронскаго.	Объ открытіи ярмарокъ	отказано	1876 стр. 166.
—	Рязанскаго.	Объ освобожденіи членовъ управы отъ дѣятельности по добровольному страхованію.	—	1876 стр. 244.
—	Пронскаго.	О страхованіи зданій земства.	уважено	1876 стр. 250.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1876	Егорьевскаго.	О помощи переселяющимъ на неусадебную землю при распланированіи.	уважено	1876 стр. 307, 324.
—	Михайловск.	Объ отнесеніи расходовъ по распланированію на средства страховаго капитала.	отказано	1876 стр. 308.
—	—	О разъясненіи вопроса объ усадьбахъ.	отложено до будущаго г.	1876 стр. 309, 325.
1877	Спасскаго.	О переложеніи Пронско-Спасскаго тракта.	уважено	1877 стр. 175.
—	—	Объ открытіи ярмарокъ.	—	1877 стр. 217.
—	Рязанскаго.	Объ отмѣнѣ правилъ раздачи страховыхъ денегъ.	отказано	1877 стр. 219.
—	Михайловск.	О займѣ.	уважено	—
—	Зарайскаго.	О займѣ.	отказано	1877 стр. 250.
—	Пронскаго.	О займѣ.	—	509. стр. 524.
—	Михайловск.	О разъясненіи постановленій о переселяющихся.	—	1877 стр. 408.
—	Пронскаго	О непремѣнныхъ членахъ по крестьянскимъ дѣламъ.	—	1877 стр. 569.
1878 чрезв. 6.	Скопинскаго.	О займѣ.		1878 чр. 6-е стр. 25.
1878 очеред.	Рязанскаго.	О выдачѣ денегъ по доставкѣ чиновъ запаса.	—	1878 стр. 273.

Годъ	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено.	Когда.
1878	Спасскаго.	О возвратѣ затраченныхъ денегъ.	уважено	1878 стр. 283.
—	Скопинскаго.	Объ уравненіи постойной повинности.	отказано	1878 стр. 291.
1878 оч.	—	Объ открытіи ярмарокъ	—	1878 стр. 294.
—	Спасскаго.	О принятіи на счетъ губерніи платы за лѣченіе въ домѣ умалишенныхъ.	—	1878 стр. 339, 431.
—	Касимовскаго.	О выдачѣ денегъ на постройку арестнаго дома.	уважено	1878 стр. 342.
—	Егорьевскаго.	Объ отмѣнѣ страховыхъ правилъ.	отказано	1878 стр. 476.
—	Пронскаго.	О вознагражденіи волостныхъ правленій за веденіе страховаго дѣла.	—	1878 стр. 478.
1879 оч.	Скопинскаго.	О разсрочкѣ продовольственныхъ платежей.		1879 стр. 181.
—	—	Объ уравненіи квартирной повинности.	—	1879 стр. 224.
—	Пронскаго.	Объ открытіи ярмарокъ	оставить открытымъ	1879 стр. 257.
—	Ряжскаго.	Объ увеличеніи страховой суммы для земскихъ зданій въ добровольномъ страхованіи.	отказано	1879 стр. 481.
—	Зарайскаго.	Объ измѣненіи правилъ для пособія переселяющимъ.	оставить открытымъ	1879 стр. 510.

II. Ходатайства, разрѣшеніе которыхъ зависитъ отъ высшаго правительства, такъ что уѣздное земство даетъ только починъ.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1865	Сапожковск.	Объ ускореніи размежеванія чрезполосныхъ дачъ.	уважено	1865 стр. 83.
—	Ряжскаго.	О допущеніи въ Собраніе владѣльцевъ съ крупнымъ цензомъ безъ избраній.	отклонено	1865 стр. 85. 1866 стр. 142, 163.
—	—	О сокращеніи крестьянскихъ учрежденій.	—	1865 стр. 69.
1866	Пронскаго.	Объ обложеніи гуртовъ	отказано	1866 стр. 178.
—	Егорьевскаго.	О правѣ уѣздной управы повѣрять торговлю	уважено	1866 стр. 180.
1867	Сапожковск.	Объ освобожденіи отъ платы на выписку Рязанскихъ губернскихъ вѣдомостей для приходовъ.	—	1867 стр. 199, 144.
—	Касимовскаго.			
—	Скопинскаго.			
—	Пронскаго.	О разсрочкѣ податей крестьянамъ Пронскаго уѣзда.	отклонено	1867 стр. 254, 259.
—	Ряжскаго.	Объ опредѣленіи въ Ряжскѣ нотаріуса.	уважено	1867 стр. 144, 201, 205, 247.
1868	Данковскаго.	О переложеніи Данковско-Лебедянскаго тракта.	—	1868 стр. 90.
—	Сапожковск.	О мѣрахъ къ сокращенію пьянства.	отклонено	1868 стр. 153, 209.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1868	Сапожковск.	О назначеніи содержанія губернскимъ гласнымъ.	отклонено	1868 стр. 157.
—	Ряжскаго.	О порядкѣ взиманія земскаго сбора съ патентовъ на питейныя заведенія.	уважено	1868 стр. 158, 211
—	Скопинскаго.	О взаимномъ страхованіи скота.	предоставлено разработать	1868 стр. 161.
1869	Раненбургск.	Объ упраздненіи Ряжско-Козловскаго тракта.	уважено	1869 стр. 170.
1870	Сапожковск.	О содержаніи губернскихъ гласныхъ.	отказано	1870 стр. 181.
—	Скопинскаго.	Объ обязательномъ обученіи грамотѣ	—	1870 стр. 185.
—	Сапожковск.	О съуженіи большихъ трактовъ.	уважено	1870 стр. 199.
—	Раненбургск.	О переложеніи Лебедянскаго тракта.	—	1870 стр. 200.
—	Егорьевскаго.	О закрытіи почтоваго тракта.	—	1870 стр. 204.
—	Ряжскаго.	Объ упраздненіи Ряжско-Сапожковскаго тракта.	—	1870 стр. 205.
—	Скопинскаго. Данковскаго.	О взаимномъ страхованіи скота.	на заключеніе уѣздовъ	1870 стр. 206.
1871	Сапожковск.	О наложеніи пени на неплательщиковъ.	уважено	1881 стр. 200. 1872 стр. 348.
—	—	Объ удержаніи старшимъ нотаріусомъ недоимокъ.	уважено	1871 стр. 203.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1871	Сапожковск.	О единогласномъ избраніи мир. суд.	уважено	1871 стр. 203. 1872 стр. 347.
—	Скопинскаго.	Объ обязательномъ употребленіи желѣзными дорогами каменнаго угля для отопленія.	отказано	1871 стр. 204.
—		Объ обязательномъ обученіи грамотѣ.	—	1871 стр. 212.
—	Раненбургск.	О неприложеніи подробныхъ раскладокъ.	уважено	1871 стр. 216.
	—	Объ упраздненіи Липецкой дороги.		1871 стр. 217.
	Зарайскаго.	Объ упраздненіи Луховическо - Егорьевской дороги.		1871 стр. 218.
1872	Сапожковск.	О реформѣ волостныхъ судовъ.	не разсмотр. уѣзд.	1872 стр. 344.
—	—	О пониженіи имущественнаго ценза мировыхъ судей.	уважено	1872 стр. 347.
—	Ряжскаго.	Объ обложеніи недвижимыхъ имуществъ желѣзныхъ дорогъ.	—	1872 стр. 356.
—	Михайловск. Зарайскаго. Пронскаго.	О провозѣ скота по желѣзнымъ дорогамъ.	вопросъ оставленъ открытымъ	1872 стр. 358.
1873	Данковскаго.	Объ организаціи съѣзда земскихъ врачей.	уважено	1873 стр. 44, 130.
—	—	Объ устройствѣ лѣтнихъ учительскихъ курсовъ.		1873 стр. 262.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено. въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1873	Скопинскаго.	Объ установленіи однообразной мѣры для сыпучихъ тѣлъ.	отказано	1873 стр. 430.
—	—	О введеніи судебныхъ пошлинъ.	—	1873 стр. 431.
—	Рязанскаго.	О мѣрахъ ко взысканію недоимокъ.	—	1873 стр. 436.
—	Зарайскаго.			
—	Михайловск.			
1874	Спасскаго.	О взиманіи продовольственныхъ сборовъ преимущественно передъ другими платежами.	—	1874 стр. 387.
—	Сапожковск.	О дополненіи закона о частныхъ повѣренныхъ.	уважено	1884 стр. 388.
-	—	О взиманіи земскихъ сборовъ съ лицъ, ускользнувшихъ отъ обложенія.	отказано	1874 стр. 389.
—	Зарайскаго.	Объ измѣненіи срока взноса податей.	—	1874 стр. 391.
—	Данковскаго.	Объ усиленіи наказанія за порубку ветелъ.	—	1874 стр. 396.
-	Касимовскаго.	О мѣрахъ противъ пьянства.	уважено	1874 стр. 398.
1875	Сапожковск.	Объ обязательномъ переходѣ съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ	отказано	1875 стр. 181.
—	Скопинскаго.	Объ обязательномъ переходѣ съ хлѣбной засыпки на денежный сборъ.	—	1875 стр. 186.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1875	Рязанскаго.	Объ осушеніи болотъ.	уважено	1875 стр. 262.
	Спасскаго.			
	Егорьевскаго.			
	Касимовскаго.			
—	Егорьевскаго.	Объ отмѣнѣ закона по заразѣ скота.	—	1875 стр. 320.
—	Сапожковск.	О распланированіи въ земляхъ съ четвертнымъ надѣломъ.	отказано	1875 стр. 380.
—	Раненбургск.	Объ измѣненіи числа губернскихъ гласныхъ.	уважено	1875 стр. 390.
1877	Михайловск.	Объ обязательномъ переходѣ на денежный сборъ.	—	1877 стр. 149, 460.
—	Спасскаго.			
—	Раненбургск.			
	Спасскаго.	Объ открытіи ярмарки	уважено	1877 стр. 218.
—	Сапожковск.	О порядкѣ призыва чиновъ запаса.	вопросъ остался открытымъ	1877 стр. 235.
—	—	О правѣ свѣтскихъ учителей преподавать Законъ Божій.	уважено	1877 стр. 237, 481.
—	—	Объ отмѣнѣ судебныхъ пошлинъ.	отказано	1877 стр. 242, 490.
—	Касимовскаго.	О раскладкѣ Государственнаго земельнаго сбора.	—	1877 стр. 255.
—	Сапожковск.	Объ инспекторѣ земскихъ школъ.	уважено	1877 стр. 488.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1878	Сапожковск.	Объ измѣненіи закона о переходѣ на денежный сборъ.	уважено	1878 стр. 59, 312.
—	Скопинскаго.	Объ обязательномъ переходѣ на денежный сборъ.	отказано	1878 стр. 64.
—	Спасскаго.	О передачѣ земству пошлинъ взимаемыхъ съ нотаріальныхъ актовъ въ уѣздахъ.	—	1878 стр. 288.
—	Сапожковск.	О преслѣдованіи за неисправное содержаніе дорогъ.	—	1878 стр. 296.
—	—	О порядкѣ призыва чиновъ запаса.	уважено	1878 стр. 300.
—	—	О правѣ не взимать судебныя пошлины съ гражданскихъ дѣлъ у мировыхъ судей.	—	1878 стр. 301.
1878	Зарайскаго.	О мѣрахъ противъ пьянства.	отказано	1878 стр. 306.
1879 Оч.	Рязанскаго.	О порядкѣ взысканія недоимокъ.	уважено	1879 стр. 198, 472.
—	Сапожковск.	Объ измѣненіи порядка выбора гласныхъ.	отказано	1879 стр. 203, 476.
—	—	О невзиманіи судебныхъ пошлинъ.	въ уѣздное собр.	1879 стр. 208.
1879 Оч.	—	О земскомъ ревизорѣ.	уважено	1879 стр. 216.
—	—	Объ отчужденіи земли подъ дорогу.	оставить открытымъ	1879 стр. 219.

Годъ.	Какого земства.	Въ чемъ ходатайство.	Чѣмъ разрѣшено въ Губ. Земскомъ Собраніи.	Когда.
1879 Оч.	Зарайскаго.	О введеніи натуральной повинности.	отказано	1879 стр. 251.
—	Сапожковск.	Объ обязательномъ выдѣлѣ земли крестьянамъ, переселяющимся на полевую землю.	уважено	1879 стр. 255.
—	—	О четвертныхъ земляхъ.	оставить открытымъ	1879 стр. 512.
—	Касимовскаго.	О взысканіи недоимокъ	отказано	1879 стр. 471.

МНѢНІЯ УѢЗДОВЪ,

ПО ВОПРОСАМЪ, ПЕРЕДАННЫМЪ НА ИХЪ РАЗСМОТРѢНІЕ

ГУБЕРНСКИМЪ ЗЕМСТВОМЪ.

I. По вопросамъ возбужде

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спасскій.
По ходатайству Рязанскаго земства о томъ, чтобы всѣ владѣющіе въ уѣздѣ крупнымъ цензомъ, допускаемы были сверхъ узаконеннаго числа избранныхъ въ уѣздѣ гласныхъ къ участію въ земскомъ Собраніи съ правомъ голоса безъ избранья; и чтобы по уполномочію отъ жены и матери избранные въ гласные могли быть избираемы и въ члены управы. (1865—85 и 1866—163—167).	Первое устранить, такъ какъ оно пока не вызывается практическою необходимостью; второе принять. 1866—166.		Первое принять при цензѣ 1000 десятинъ, второе также принять. 1866—166.	По первому вопросу допустить, какъ лицъ имущественно заинтересованныхъ. По второму также допустить, установивъ въ обоихъ случаяхъ цензъ 1000 десятинъ земли и отвѣтственность этого ценза. 1866—163.	Устранит 1866—16
О казарменномъ способѣ размѣщенія войскъ. 1865—84.					
Проектъ правилъ комиссіи С.-Петербургскаго Собранія сельскихъ хозяевъ о лѣсоохранительной билетной системѣ. (1865—47—48 и 1866 153—158).	Общественное охраненіе лѣсовъ не согласно съ принципомъ частной собственности. Билеты и застава стѣснятъ торговлю. Лучше наказывать за похищеніе лѣса, какъ за кражу. 154—156.	Ничего болѣе не желательно какъ соблюденіе тѣхъ административныхъ мѣръ, которыя теперь употребляются мировыми посредниками. 158.		Проектъ неудобо-исполнимъ для Егорьевскаго уѣзда. 156.	
По поводу проекта основаній къ соглашенію земскихъ учрежденій Рязанской губерніи съ Казенною Палатою и Казначействомъ о срокахъ и способахъ пріема отъ нихъ земскихъ суммъ, и	Проектъ возможно привести въ исполненіе, если Казначейства будутъ исполнять свои обязан-	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли и не требуетъ измѣненій или дополненій. 20.	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли, но слѣдуетъ уменьшить сумму, которую Казначейство пере-	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли и не требуетъ измѣненій. 20.	Готово до стить введ ніе проект но чтобы будущемъ в сказать зам чанія на н удобство е 21.

ымъ самимъ Земствомъ.

Пронскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
рвое устра- ть, второе нять. 866—165.	Первый вопросъ, какъ несогласный съ началомъ выборовъ, устранить. Второй желателенъ, ибо увеличитъ число избранныхъ. 1866—163.	Имъ возбуждено ходатайство.	Первое устранить, второе принять. 1866—161.	Весь возбужденный вопросъ устранить. 1866—166.	Первое устранить какъ несогласное съ выборнымъ началомъ, второе допустить. 1866—165.	Первое отвергнуть, какъ подрывающее выборное начало; второе допустить, въ виду недостатка вообще земскихъ дѣятелей. 1866—161.
Проектъ есостояте- ъ, ибо на- шаетъ пра- собствен- сти. Полез- предоста- ть лѣсной ражѣ при- жное зна- ніе. 156—157.	Полезно придать значеніе юридическаго доказательства показаніямъ лѣсныхъ сторожей. 157—158.	Продавать лѣсъ только клейменный и по запискамъ. 151.	Проектъ для Скопинскаго уѣзда не возможенъ. 156.		По неимѣнію лѣсовъ въ своемъ уѣздѣ не разсматривало. 151.	
Проектъ отвѣтству- ь цѣли, но жженъ быть нять, если равитель- тво отка- етъ въ ны-	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли, но слѣдуетъ измѣнить 1-е число для принятія управами зем-	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли, но слѣдуетъ на талонахъ квитанцій означать номера окладн. книги. 21.	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли и нетребуетъ измѣненій. 20.	Установило свои болѣе простыя правила, но не согласныя съ закономъ. 22—24.	Проектъ соотвѣтствуетъ цѣли и не требуетъ измѣненій. 20.	Проектъ цѣли соотвѣтствуетъ, но долженъ быть принятъ если Правительство откажетъ въ ны-

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спасскій.
по проекту основаній для новаго порядка взиманія, храненія, и расходованія сихъ суммъ (1867—20—24).	ности аккуратно. 21.		даетъ въ управу. 21.		
По вопросу объ обезпеченіи займовъ изъ продовольственнаго капитала ручательствомъ Земства цѣлыхъ уѣздовъ. (1867—29—31).	Въ пользу даннаго вопроса. 30.		Отвергло предложеніе, такъ какъ не мыслима отвѣтственность уѣзда, когда ссуда выдается частнымъ и отдѣльнымъ лицамъ крестьянскихъ обществъ. 30.	Въ пользу вопроса. 30.	Въ польз вопроса. 30.
Объ отнесеніи на общій губернскій сборъ расхода, потребнаго на устройство этапныхъ помѣщеній. (1867—134—136).	Въ пользу переложенія повинности. 135.	Оставить на натуральной повинности. 135.	Въ пользу переложенія повинности 135.	Нѣтъ надобности входить въ разсужденіе. 135.	Въ польз переложен 135.
По предмету устройства постоянныхъ сельско-хозяйственныхъ комиссій, согласно предложенію предсѣдателя московскаго общества сельскаго хозяйства. (1867—137—138).	Устройство этихъ комиссій было бы полезно. 137.		Преждевременно. 138.	Неудобоисполнимо. 138.	Для мѣс наго уѣз нѣтъ в этомъ по ребности 138.
По проекту Кузнецова о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства. (1867—236—239).	Мѣры стѣснительны и не удобны по многосложности формальностей. 238.	Мѣры полезны при введеніи во всей Россіи; но сдѣлало частныя измѣненія. 237—238.	Не соотвѣтствуетъ цѣли и стѣсняетъ право распоряженья лошадьми. 238.	Мѣры неудобны и стѣснительны. 238.	Мѣры по лезны удобоиспо нимы. 237.

…нскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
…шнихъ …рядкахъ. …21.	скихъ суммъ на другое. 20—21.					нѣшнихъ порядкахъ. 21.
…ергло, …му что …тво со- …тъ изъ …ыхъ со- …зій, а …доволь- …ннымъ …таломъ …зуется …ко одно …стьян- … сосло- …—31.	Предложило свой способъ: разсчесть всѣ капиталы по числу душъ на каждый уѣздъ и въ предѣлахъ нормы управы могутъ требовать безъ разрѣшенія Собраній, въ противномъ же случаѣ только съ его разрѣшенія. 30—31.	Въ пользу вопроса. 30.			Признало это весьма полезнымъ. 30.	
…тавить …нату- …ной по- …ности. …36.	Не изъявляетъ согласія на переложеніе 135.	Въ пользу переложенія. 135.	Въ пользу переложенія. 135.		Въ пользу переложенія. 135.	Въ пользу переложенія. 135.
	Изъявило сочувствіе, но на время отложило приведеніе въ исполненіе. 138.	Было бы весьма полезно. 137.	Имѣть въ виду на будущее время, когда нужда будетъ сознана. 138.		Полезно и даже избрало комиссію. 137.	Преждевременно. 138.
	Мѣры цѣли соотвѣтствуютъ, но предложило нѣкоторыя частныя поправки. 237.	Мѣры сложны, стѣснительны и непримѣнимы. 238.	Мѣры полезны только при введеніи ихъ повсемѣстно во всей Имперіи. 237.		На практикѣ не примѣнимы. 238.	Мѣры неудобоисполнимы. 238.

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спасс
По запискѣ гласнаго Молчанова объ улучшеніи быта православнаго духовенства. (1868—121—136.	Мѣра преждевременна; земству не подъ силу, а можетъ быть рѣшена приходомъ при помощи приходскихъ попечительствъ. 128—130.	Вопросъ очень сложенъ, нѣтъ свѣдѣній для его рѣшенія. 126.	Земство не видитъ возможности осуществить проектъ и не считаетъ себя въ правѣ, такъ какъ этотъ вопросъ сословный. 131—132.	Согласилось опредѣлить содержаніе и даже назначило размѣръ его, безъ указанія на чьи средства это должно быть отнесено. 127—128.	Мѣры улучше быта д венства ма же тельны не осу ствимы 123.
По вопросу о мѣрахъ участія земства въ дѣлѣ попеченія о народномъ образованіи. (1868—212—215).		Сочувствуетъ дѣлу народнаго образованія, но по обсуждаемому вопросу ничего не сказало. 213—214.	Пока ничего не предпринимать въ отношеніи къ народному образованію. 214—215.	Отвергло систему премій. 214.	
По предложенію страховаго общества „Саламандра“ о соглашеніи съ земствомъ въ отношеніи принятія на страхъ строеній въ селеніяхъ. (1869—301).	Полезно. Согласно за премію. 301.	Предложеніе одобрено. 301.	Полезно, но по многосложности занятій отказывается. 301.		Вполнѣ лезно. 301.
По запискѣ священника Молчанова объ улучшеніи быта православнаго духовенства. (1870—138—141).	Преждевременно. У земства нѣтъ средствъ.	Ничего не нужно.	Безъ разсмотрѣнія.	Преждевременно.	Прежд времен
По предложенію Дашкова объ обязательномъ открытіи училищъ на счетъ уѣздовъ. (1821—280).	Приняло.	Отклонило по неимѣнію средствъ.	Отклонило.	Отклонило.	Принят
Освобожденіе отъ взноса денегъ воспитанниковъ Александровскаго училища, оставляющихъ до срока службу въ должности сельскихъ учителей. (1872—237).				Освободить.	

…нскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
…зможно …ествить …еудобо- …ѣнимо- …можно …ествить …омощи …одскихъ …печи- …ствъ. …—136.	Улучшеніе быта желательно, но его возможно осуществить не иначе какъ при посредствѣ приходскихъ попечи- 121—123.	Весьма сочувствуетъ проекту, но не видитъ возможности его осуществить иначе какъ путемъ приходскихъ попечительствъ. 123—125.	Замѣна для прихожанъ даяній жалованьемъ желательна, но должна быть представлена самимъ обществамъ. 130—131.	Сочувствуетъ, но неподготовлено рѣшить это дѣло. 125—126.	Земство своими средствами, безъ участія приходскихъ попечительствъ, не можетъ разрѣшить этого пособія. 126—127.	Сочувствуетъ, признаетъ возможнымъ осуществить это средствами земства, но подъ условіемъ назначенія священника съ согласія прихожанъ 125.
…авить …ы на …еченіе …ествъ. …14.	Система премій не удобна. 213.	Содержаніе школъ-дѣло сельскихъ обществъ. Помощь губерніи—не нужна. Система премій—вредна. 212—213.			Содержаніе щколъ оставить на попеченіи обществъ. Одобрить систему премій. 214.	
…во при- … учас- …на вы- …ныхъ …віяхъ. …01.	Предложеніе полезно. Готово принять участіе. 301.	Полезно но по многоеложности занятій—отказывается. 301.	Вполнѣ одобрило. 301.		Согласно принять участіе за премію. 301.	
…жде- …енно.	Готово принять участіе въ половинномъ содержаніи.	Для земства это не возможно.	Дѣло не земское.	У земства нѣтъ средствъ.	Отклонить, дѣло не земское.	При прежнемъ мнѣніи.
	Приняло.	Нѣтъ надобности.	Приняло.	Вопросъ открытъ.	Приняло условія.	Приняло.
	Не освобождать.	Не освобождать.				

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спасс
Объ участіи земства въ учрежденіи ссудо-сберегательныхъ товариществъ и о средствахъ къ ихъ развитію. (1872—243).		Выдавать ссуды подъ гарантію уѣздовъ.	Не давать.	Выдавать ссуды подъ гарантію уѣздовъ.	Выдав ссуды гарант уѣздовъ
Объ учрежденіи земскаго банка въ Рязани. (1872—260).	Не нужно.	Не нужно.	Проектъ принятъ.	Банкъ нуженъ, но проектъ не годенъ.	Проен не удоб
Объ измѣненіи въ устройствѣ волостныхъ судовъ. (1873—340).	Волостной судъ совсѣмъ уничтожить.	Принять проектъ Сапожковскаго Земства.	Приняло проектъ Сапожковскаго Земства.	Земству нельзя входить въ это дѣло, ибо имъ занято уже Правительство.	Не одо ло прое а пред жило с
По предложенію Селиванова о мѣрахъ къ предупрежденію народной бѣдности. (1873—358).	Отклонить.				Мѣры примѣн и не го
О порядкѣ отправленія воинской повинности. (1874—9).	Губернская	Уѣздная.	Уѣздная.	Уѣздная.	Уѣздн
По вопросу объ истребленіи волковъ. (1874—99).	Ассигнованы деньги.	Отклонить.	Отклонить.	Ассигнованы деньги на истребленіе волковъ.	Ассигно деньги.
По предложенію Шишкова о помощи отъ Земства крестьянамъ, переселяющимся на свои полевыя земли. (1874—310)	Принять.	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.	Приня
О пересмотрѣ законоположеній о мѣрахъ предосторожности противъ огня. (1874—405).	Дополнить мѣры.	Мѣры достаточны.	Достаточны.	Мѣры достаточны.	

…нскій.	Сапожковск.	Ряжскій	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
…онило.	Выдавать ссуды.	Надо сначала ознакомить крестьянъ съ уставомъ.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Земство должно приходить на помощь.	Выдавать ссуды.	Выдавать ссуды подъ гарантію уѣздовъ.
…ужно.	Не нужно.	Банкъ нуженъ съ кратко-срочнымъ дешевымъ кредитомъ.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Не нужно.	Не нужно.	Нужно, по условно.
		Оставить безъ измѣненія, допуствъ лишь право апеляціи.	Проектъ отклонить.	—	Земству не нужно входить въ это дѣло, ибо имъ занято уже правительство.	Волостной судъ совсѣмъ упразднить.
		Проектъ цѣлесообразенъ.			Проектъ неудобоисполнимъ на практикѣ.	
…дная.	Уѣздная.	Губернская.	Уѣздная.	Уѣздная	Уѣздная.	Уѣздная.
	Рязанскій проектъ отклоненъ, а предложенъ свой проектъ.	Ассигнованы деньги.	Ассигнованы деньги.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Отклонить.	Ассигнованы деньги.
…ято къ …нію.	Принять.		Принять.		Принять.	Принять.
	Дополнить мѣры.	Мѣры достаточны.				

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спас
По вопросу о правилахъ для построекъ въ селеніяхъ. (1871—119).	Дополнить проектъ.				
По проекту Дашкова о мѣрахъ къ сохраненію и и разведенію лѣсовъ въ Рязанской губерніи. (1877—372).	Принять съ ограниченіемъ.	Отклоненъ.	Отклонить.	Мѣры излишни.	Принят принц
Объ измѣненіи правилъ счетоводства и отчетности, по предложенію кн. Волконскаго. (1878—72).	Не примѣнимы къ Рязанскому уѣзду.	Принять съ измѣненіемъ	Принять съ измѣненіемъ.	Принять съ измѣненіемъ.	Принят измѣне
О передачѣ исковъ о недвижимости до 500 руб. Мировымъ Судьямъ.	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.	Согласиться.	Соглас

…нскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
	Предложило свои правила.					
…ято въ …ципѣ.	Принять съ ограничен.	Принято.	Принять съ ограничен.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Отклонено.	Принято съ ограничен.
…нято.	Отклонить.	Принять съ измѣненіемъ.	Отклонить.	Отклонить.	Принять съ измѣненіемъ.	Принять съ измѣненіемъ.
	Отклонить.	Согласилось.	Согласилось.		Согласилось.	Согласилось.

II. По правительстве

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спас
По вопросу объ охраненіи сельскихъ запасовъ отъ непредусмотрительнаго распоряженія со стороны сельскихъ обществъ. (1867—222).	Предлагаетъ свои правила.	Приняло проектъ съ измѣненіями.	Приняло проектъ съ измѣненіями.		
О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права участія въ надзорѣ за правильнымъ производствомъ торговли и промысловъ въ городахъ и селеніяхъ. (1896—253).	Не привлекать.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Согласно.	Согласно.	Согла
О порядкѣ повѣрки правильности предоставляемыхъ воинскими начальниками требованій объ отпускѣ войскамъ дровъ, свѣчей и соломы на счетъ государственнаго земскаго сбора. (1896—261).	Отклонить.	Принять.	Принять.	Отклонить.	Прин
О принятіи мѣръ къ сокращенію пожарныхъ случаевъ. (1869—288).	Исполнять существующія правила.	Ничего новаго.	Соблюдать страховой уставъ.	Свой проектъ.	Свой ектъ.
О новыхъ правилахъ по содержанію проселочныхъ дорогъ. (1870—76).	Свой проектъ.	Отклонить.	Отклонить.	Принять.	Свой ектъ.
О дозволеніи лѣсопромышленникамъ и лѣсовладѣльцамъ пролагать зимнія дороги чрезъ дачи другихъ владѣльцевъ. (1870—120).		Полезно.		Полезно.	Полез
Объ устройствѣ новыхъ телеграфныхъ линій и станцій. (1870—123).	Не нужно.	Имѣть въ виду.	Не нужно.	Не нужно.	Нуж

...ымъ проектамъ.

...нскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
...лагаетъ ...прави-	Предлагаетъ свои правила.				Приняло проектъ съ измѣненіями.	Не можетъ дать опредѣленнаго мнѣнія.
... опре- ...еннаго ...ія.	Согласно,	Согласно.	Полезно.	Отклонить.	Отклонить.	Согласно.
...онить.	Отклонить.	Отклонить.	Принять.	Отклонить.	Принять.	Принять.
...ять съ ...лнені-	Свой проектъ.	Соблюдать существующія правила.	Свой проектъ.	Свой проектъ.	Свой проектъ.	Свой проектъ.
...нять.	Свой проектъ.	Вопросъ открытъ.	Свой проектъ.	Отклонить.	Предложило свои правила.	Свой проектъ.
						Для уѣзда не имѣетъ значенія.
...нужно.	Нужно.	Нужно.	Не нужно.	Нужно.	Не нужно.	Нужно.

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спасс
О предоставленіи земскимъ учрежденіямъ права выдачи билетовъ на сплавъ и сухопутную превозку лѣса. (1870—129)			Принять.	Принять.	Отклон
Объ улучшеніи породъ рабочихъ лошадей. (1870—130).	Распространить по уѣзду.	Къ свѣдѣнію.		Распространить по уѣзду.	
О привлеченіи членовъ Земскихъ Управъ къ участію въ срочной ревизіи уѣздныхъ казначействъ. (1870—135).	Принять.	Отклонить.	Принять.	Принять.	Отклон
По проекту о податной реформѣ. (1871. Чрезв. 2-е, стр. 6).		Проектъ полезенъ.	Проектъ одобренъ.	Проектъ одобренъ.	Отклон
О принятіи мѣръ къ устраненію порчи зимнихъ дорогъ. (1871—164).	Отклонить.	Къ свѣдѣнію.	Отклонить.	Отклонить.	Отклон
О принятіи мѣръ къ перевозкѣ почтовой корреспонденціи по назначенію отъ мѣстъ гдѣ пріостанавливается движеніе по желѣзнымъ дорогамъ по случаю занесенья оныхъ снѣгомъ. (1871—170).	Отклонить.	Отклонить.		Принять.	
О мѣрахъ къ улучшенію породъ крестьянскихъ лошадей, (1874—97).				Распространить по уѣзду.	Вопро оставл открыт
О порядкѣ взысканія недоимокъ по ссудамъ хлѣба изъ запасныхъ магазиновъ. (1874—197).	Полезно.	Полезно.	Полезно.	Полезно.	Полез
Объ устройствѣ сельскихъ центральныхъ магазиновъ: (1875—176).	Принять съ измѣненіями.	Отклонить.	Принять.		Отклон

…скій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
…да не …тся.	До уѣзда не относится.	До уѣзда не относится.	До уѣзда не относится.	Принять.	До уѣзда не относится.	До уѣзда не относится.
…его.	Сочуввуетъ.			По обсужденію волостей.	Вопросъ открытъ.	Принять.
	Принять.	Отклонить.	Принять.	Принять.	Принять.	Отклонить.
…ктъ …енъ.	Отклонить.	Проектъ одобренъ.	Проектъ одобренъ.	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.
	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.		Отклонить.	Отклонить.
	Отклонить.	Отклонить.	Принять.		Не примѣнимъ къ уѣзду.	
	Свой проектъ.	Вопросъ оставленъ открытымъ.	Распространить по уѣзду.		Вопросъ оставленъ открытымъ.	Распространить по уѣзду.
	Полезно.	Полезно.	Полезно.		Полезно.	Полезно.
…нить.		Отклонить	Отклонить.		Отклонить.	Отклонить.

Содержаніе вопроса.	Рязанскій.	Зарайскій.	Михайловск.	Егорьевскій.	Спас
По вопросу объ истребленіи волковъ. (1876—150).	Свой проектъ.	Отклонить.	Для опыта.	Свой проектъ.	Приня дополн
О пересмотрѣ статей Улож. о Наказ., опредѣляющихъ взысканіе за нарушеніе правилъ о пополненіи, храненіи и раздачѣ хлѣбныхъ запасовъ. (1877—135).	Свой проектъ.		Свой проектъ.	До уѣзда не относится.	Свой проектъ.

ронскій.	Сапожковск.	Ряжскій.	Скопинскій.	Касимовскій.	Раненбургск.	Данковскій.
ой про- ть.	Отклонить.	Свой проектъ.	Отклонить.	Свой проектъ.	Отклонить.	Отклонить.
	Свой проектъ.	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.	Отклонить.	.

Самостоятельность уѣздовъ

По ст. 6 положенія о земскихъ учрежденіяхъ 1864 года земскія учрежденія въ кругу ввѣренныхъ имъ дѣлъ дѣйствуютъ самостоятельно. Предѣлы этой самостоятельности уѣздовъ въ отношеніи губерніи—опредѣляютъ взаимныя между ними отношенія. Отношенія эти въ общихъ чертахъ сводятся къ тому, что если уѣздъ есть самостоятельная единица, то и губернія не представляетъ нуля: она есть тоже единица, имѣющая значеніе объединяющаго дѣятельность уѣздовъ центра, и единица руководящая, нисколько не стѣсняя самостоятельности уѣздоаъ. Преслѣдуя свои губернскіе интересы, она должна стоять выше мелочныхъ интересовъ того или другого уѣзда и въ этомъ отношеніи имѣетъ полное право ограничивать самостоятельность уѣзда. Проведеніе же принципа самостоятельности до крайнихъ предѣловъ, когда уѣздъ имѣетъ желаніе вполнѣ обособиться отъ губерніи, — равносильно уничтоженію всякой самостоятельности губерніи и полному распаденію ея, какъ единицы.

Уѣздъ вполнѣ самостоятеленъ при своихъ смѣтныхъ назначеніяхъ. Губернское Земство въ это не вмѣшивается; оно разсматриваетъ смѣты только по протесту Губернатора. Но и здѣсь оно не исправляетъ смѣтъ и раскладокъ, а только рѣшаетъ вопросъ о томъ, правильно ли включена извѣстная статья въ смѣту или исключена изъ нея. Передѣлка смѣтъ и раскладокъ по всѣмъ уѣздамъ была допущена лишь одинъ разъ, да и то вслѣдствіе изданія новаго закона послѣ составленія уѣздныхъ смѣтъ, слѣдовательно вызывалась крайней необходимостью [1]). Но и тогда было замѣчено, что эта передѣлка является нарушеніемъ самостоятельности уѣздовъ, вторженіемъ въ область ихъ дѣтельности [2]).

Губернское Земство не разсматриваетъ правильныхъ постановленій уѣздныхъ собраній, въ чемъ уѣзды вполнѣ самостоятельны [3]).

Губернское Земство не принимаетъ къ новому разсмотрѣнію

[1]) Журн. 1868 стр. 5—8, 34, 42, 45—51, 67—85.
[2]) Журн. 1866 стр. 65—68.
[3]) Журн. 1869 стр. 215, 218.

разрѣшеніе споровъ между уѣздами [1]), хотя принимаетъ роль посредника [2]).

Губернская оцѣнка предметовъ земскаго обложенія имѣетъ значеніе только для раскладки губернскаго земскаго сбора между уѣздами, но нисколько не обязательна для уѣздовъ, которые могутъ распредѣлить земскій сборъ между плательщиками своего уѣзда по своимъ оцѣнкамъ, дѣйствуя и здѣсь вполнѣ самостоятельно [3]).

По жалобѣ на Пронскую Управу относительно жалкаго состоянія санитарной части, Губернское Собраніе уклонилось отъ рѣшенія дѣла, предоставивъ это уѣздному собранію, такъ какъ всякое вмѣшательство Губернскаго Собранія скорѣе можетъ повредить дѣлу, нежели улучшить его, такъ какъ подобное вмѣшательство, при нашей общей привычкѣ всегда всего, даже приведенія въ порядокъ нашихъ личныхъ дѣлъ, ожидать отъ высшихъ властей и учрежденій, могло бы повліять разслабляющимъ образомъ на энергію мѣстныхъ дѣятелей [4]).

Вмѣшательство губерніи въ дѣла уѣзда должно ограничиваться строго неизбѣжностью и необходимостью [5]).

Губернское Собраніе устранило разсмотрѣніе жалобы членовъ ревизіонной коммиссіи (Уѣзднаго Земскаго Собранія) на недопущеніе ихъ управою (уѣздною) до ревизіи, признавъ это дѣломъ Уѣзднаго Собранія [6]).

Въ видахъ однообразія сдѣланы обязательными для уѣздовъ правила счетоводства и отчетности [7]) (одобренныя уѣздами).

Земскія учрежденія служатъ представителями однихъ только общихъ мѣстныхъ потребностей, дѣйствуя уѣздныя—внутри уѣзда, губернскія—внутри губерніи, а потому писаніе жалобъ ихъ другъ на друга не должно имѣть мѣста [8]).

---

[1]) Журн. 1869 стр. 152—154.

[2]) Журн. 1875 стр. 270.

[3]) Журн. 1871 стр. 98.

[4]) Журн. 1872 стр. 216, 295.

[5]) Журн. 1872 стр. 310. Здѣсь рѣчь шла о томъ, не слѣдуетъ ли признать устройства ссудосберегательныхъ товариществъ и наблюденіе за ними обязанностью Губернскаго Земства, въ виду плохого состоянія этого дѣла въ одномъ уѣздѣ. К, В.

[6]) Журн. 1875 стр. 223—239,

[7]) Журн. 1866 стр. 196.

[8]) Журн. 1870 стр. 16, 18.

Самостоятельность уѣзда не нарушается черезъ принятія мѣръ къ уплатѣ долговъ уѣздами губерніи [1]).

Единство состава, (Собранія) нарушенное снизу, остается таковымъ же и въ губерніи.

Для такого единства отклонено даже формальное средство— содержаніе губернскимъ гласнымъ изъ крестьянъ [2]).

Уѣздъ самъ долженъ отвѣчать за свои ошибки и губернія не можетъ черезъ это терпѣть [3]).

Губернія вправѣ требовать исполненія обязанностей (въ отношеніи ея) отъ уѣзда [4]).

Это не самостоятельность, а произволъ, когда уѣздъ отказывается подчиниться (законному) распоряженію Губернскаго Земскаго Собранія [5]).

Косвенное вліяніе губерніи на самостоятельность уѣздовъ 1876 г. стр. 60—64.

Участіе губерніи въ дѣлахъ уѣзда 1876 г. стр. 115.

Въ виду этой самостоятельности Губернское Собраніе не рѣшилось подчинить дѣйствія уѣздныхъ управъ Губернской по удовлетворенію потребностей военнаго положенія 1877 г. чрезв. 3 стр. 31.

Уклоненіе Данковскаго Земства отъ гарантіи (по продовольственнымъ ссудамъ) 1877 г. стр. 130—132.

Самостоятельность нарушается, если уѣздъ дѣйствуетъ не въ интересахъ своихъ плательщиковъ 1877 стр. 349—353 [6]).

---

[1]) Журн. 1867 стр. 6, 1872 стр. 341.

[2]) Журн. 1868 г. стр. 206. *Примѣч.* Случай, на который ссылается Повалишинъ заключается въ слѣдующемъ. Сапожковское Земское Собраніе возбудило ходатайство о назначеніи изъ губернскихъ средствъ пособія не свыше 1 р. 50 к. въ сутки гласнымъ Губернскаго Земскаго Собранія изъ крестьянъ. Губернское Собраніе отказалось возбудить такое ходатайство передъ Нравительствомъ, принявъ во вниманіе, какъ видно изъ особаго мнѣнія по этому вопросу гласнаго Кошелева, неудобство выдѣленія изъ состава гласныхъ крестьянъ. К. В.

[3]) Журн. 1872 стр. 177.

[4]) Журн. 1874 стр. 26.

[5]) Журн. 1875 стр. 2, 1876 стр. 22. *Примѣчаніе.* Въ этихъ случаяхъ уѣздъ отказывался подчиниться постановленію Губернскаго Земскаго Собранія признавшаго удовлетвореніе потребности уѣздною повинностью К. В.

[6]) Вопросъ, на который сдѣлана ссылка Повалишинымъ заключается въ томъ, слѣдуетъ или не слѣдуетъ Губернскому Земскому Собранію, по жалобѣ плательщиковъ, войти въ обсужденія дѣйствія Уѣздной Управы, у которой обнаружена растрата уѣздныхъ суммъ, если Уѣздное Собраніе постановило не возбуждать пре-

Полная самостоятельность уѣздовъ служитъ лучшимъ ручательствомъ успѣшнаго развитія земскаго хозяйства въ уѣздахъ. Уравновѣшивая между уѣздами бремя земскихъ налоговъ, Собраніе ставитъ себѣ всегда особой заботой сохраненіе полной самостоятельности уѣздныхъ земствъ въ кругу ихъ мѣстной дѣятельности до тѣхъ поръ, пока интересы эти не касаются цѣлой губерніи. 1877 г. стр. 437—439. Не слѣдовало бы и уѣздамъ прибѣгать къ губерніи безъ нужды, ибо они сами болѣе мечтаютъ о своей самостоятельности, чѣмъ это нужно. 1878 г. стр. 303—305.

Не слѣдуетъ и уѣзду мѣшаться въ дѣла губерніи—1879 г. стр. 406—409.

Разбирать споры между уѣздами не дѣло Губернскаго Земства—1878 г. стр. 273.

Облегченіе тягости уѣздовъ—1873 г. стр. 40.

Перенесеніе тягости съ губерніи на уѣзды—1873 года стр. 84—85 [1]).

Уравненіе между уѣздами (расходовъ по оплатѣ лѣченія больныхъ въ заведеніяхъ губернскаго земства), доведенное до крайности, было бы несправедливостью—[2]) 1873 г. стр. 129.

Вмѣшательство въ дѣла уѣзда—1873 г. стр. 175—205.

Централизація, доведенная до крайности,—вредна. Губернское Земство должно имѣть значеніе центра—1873 г. стр. 209.

слѣдованія и довольно дѣйствіями Управы. Губернское Собраніе привяло къ обсужденію такой вопросъ, но оно основывалось на ст. 114 Полож. о Земск. учр. изд. 1864 года—К. В.

[1]) Рѣчь идетъ о постановленіи, по которому на уѣзды возложена отвѣтственность передъ губернскимъ земствомъ за взносъ платы за лѣченіе больныхъ въ учрежденіяхъ губернскаго земства. К. В.

[2]) Мнѣніе Кошелева, указывавшаго на то обстоятельство, что Рязанскому уѣзду пришлось бы иногда платить за многихъ больныхъ, только живущихъ въ Рязани.

Случаи изъ дѣятельности Уѣздныхъ Земствъ, доходившіе до разсмотрѣнія Губернскаго Земскаго Собранія.

Данковское земство. Отвергаетъ распоряженіе Губернской Управы—1870 г. стр. 151—155—178.

Сдѣлало починъ въ дѣлѣ народнаго образованія—1871 г. стр. 275.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Нарушенія правилъ храненія суммъ—1873 г. стр. 26.

Неправильность счетоводства—1874 г. стр. 23.

Жалоба судебнаго слѣдователя на управу—1879 г. стр. 279.

Егорьевское земство. Не отчислило губернскихъ суммъ—1872 г. стр. 270.

Растрата—входитъ въ число хозяйствен. операцій земства—1877 г. стр. 351—362.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Жалоба на неправильное обложеніе—1869 г. стр. 212.

Жалоба на недопущеніе къ ревизіи—1874 г. стр. 442.

Тоже—1875 г. стр. 32—229.

Растрата суммъ: 1877 г. чрезв. 5-е стр. 1, 1877 г. стр. 261.

Зарайское земство. Незаконное постановленіе о разсрочкѣ платежа продовольственныхъ ссудъ—1871 г. стр. 125—126.

Отступленіе отъ правилъ счетоводства—1872 г. стр. 285—286.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Жалоба на Собраніе относительно неправильныхъ выборовъ—1868 г. стр. 117.

Жалоба къ Собранію относительно неуравнительной выписи постоя—1871 г. стр. 17

Неправильность въ счетоводствѣ—1873 г. стр. 349.

Жалоба на Управу по страховому дѣлу—1875 г. стр. 358.

Касимовское земство. Мнѣніе по продовольственному вопросу безъ объясненія дѣла—1874 г. стр. 305.

Не подчиняется распоряженію Губернскаго Земства—1876 г. стр. 22.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Неправильность въ веденіи счетоводства — 1867 г. стр. 44, 71, 79.

Исправленіе счетоводства—1868 г. стр. 77.

Нарушеніе правилъ счетоводства—1874 г. стр. 23—29.

Михайловское земство. Начало свою дѣятельность съ того, что не ассигновало ни копейки на необязательные расх.—1866 г. стр. 46.

Не хотѣло принимать въ свое завѣдываніе больницы и не ассигновало никакихъ средствъ—1866 г. стр. 214, 228.

Выходя не изъ земскихъ, а изъ сословныхъ интересовъ, отвергло гарантію продовольственныхъ ссудъ—1867 г. стр. 30.

Когда не было гарантіи—требовало пособія изъ губернскаго продовольственнаго капитала—206070 р.—1867 г. стр. 32.

Когда лишь нѣкоторыя сооруженія были на губернскомъ сборѣ,—требовало постройки мостовъ, но изъ средствъ уѣзда строить отказывалось—1867 г. стр. 143, 181, 183.

Не приняло на счетъ уѣзда лѣченія душевно-больныхъ—1869 г. стр. 48.

Просило ссуду 30 т. р. на продовольствіе, находя ее необходимою, но безъ гарантіи; а когда безъ нея недали, то ссуду не взяло—1869 г. стр. 55, 269.

За неассигнованіемъ уѣздомъ средствъ на народное образованіе Губернское Земство вынуждено было оказать помощь—1869 г. стр. 197, 205, 206.

Отказалось отъ содѣйствія страховаго общества Саламандра (для дополнительныхъ страхованій и страхованія хлѣба и движимости) 1869 г. стр. 301.

Не нашло нужнымъ озаботиться помѣщеніемъ (на учительскія мѣста) воспитанниковъ Александровскаго училища (учительской семинаріи)—1871 г. стр. 269.

Но содержатся не экономно: содержаніе больныхъ вдвое дороже, чѣмъ въ Губернской больницѣ—1872 г. стр. 71.

Устранило помощь ссудосберегательнымъ товариществамъ—1872 г. стр. 243.

Просило Губернское Земство о переоцѣнкѣ (земли), а само отвергло расцѣнку земель въ уѣздѣ по качеству ея и угодьямъ—1875 г. стр. 300.

Отклонило гарантію въ ссудахъ переселяющимся (на полевыя земли)—1876 г. стр. 309.

Самый исправный плательщикъ сборовъ и по займамъ—1877 г. стр. 254.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность. Случаевъ нарушенія не отмѣчено (не было).

Пронское земство. Никогда не доставляетъ требуемыхъ свѣдѣній—1871 г. стр. 128.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Жалоба на неудовлетворительность земельныхъ книгъ—1871 г. стр. 105.

Ревизія и растрата: 1872 г. стр. 185, 275, 211. 295.
" " 1873 г. стр. 363, 410.
" " 1874 г. стр. 279.
" " 1875 г. стр. 59, 302.
" " 1879 г. стр. 269, 288.

Жалоба на неправильности обложенія—1875 г. стр. 8.
" " " " —1878 г. стр. 315.

Жалоба на неправильность дѣйствій—1879 г. стр. 143, 532.

Раненбургское земство. Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Жалоба подрядчиковъ на невыдачу денегъ (по содержанію губернскихъ трактовъ)—1872 г. стр. 210, 286. 1873 г. стр. 266.

Растрата Управы—1878 г. чрезв. 6-е стр. 1.

Ряжское земство. Не подчиняется распоряженію Губернскаго Собранія о заготовленіи счетныхъ книгъ по продовольственному дѣлу—1869 г. стр. 163.

Отказывается отъ содѣйствія страхового общества Саламандра—1869 г. стр. 301.

Обращается за разрѣшеніемъ спора между Губернской Управой и Уѣздною къ губернатору—1872 г. стр. 24, 204.

Ходатайствуетъ о томъ, чтобы агенты земскаго страхованія были исключительно православнаго вѣроисповѣданія—1872 г. стр. 108.

Не признаетъ обязательности постановленія Губернскаго Собранія относительно распланировки селеній—1874 г. стр. 427.

Небрежно относится къ продовольствію—1876 г. стр. 114—119. 1878 г. стр. 49.

Нарушеній постановленій Губернскаго Земскаго Собранія не отмѣчено.

Рязанское земство. Привлеченіе Рязанскаго уѣзда къ пособію больницѣ—1869 г. стр. 121.

Рязанская Управа не перечисляетъ денегъ въ губернскій сборъ—1872 г. стр. 270.

Уклоненіе Рязанской Управы отъ страховыхъ дѣлъ—1876 г. стр. 245.

Вновь уклоненіе управы отъ наблюденія за раздачей страхового вознагражденія—1877 г. стр. 225.

Еще уклоненіе отъ обязанности доставлять справочныя цѣны—1877 г. стр. 226, 231.

Неисполненіе договора съ Касимовскимъ Земствомъ—1878 г. стр. 272.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Жалоба на недоставленіе страховыхъ денегъ членамъ Управы—1868 г. стр. 228.

Жалоба подрядчика на не выдачу денегъ—1870 г. стр. 125.

Формальное отношеніе къ дѣлу дорожныхъ сооруженій—1871 г. стр. 117. 1873 г. стр. 271.

Предсѣдатель Уѣздной Управы самъ проситъ произвести дознаніе—1871 г. стр. 120. 1873 г. стр. 271.

Жалоба на неправильное обложеніе.—1877 г. стр. 198.

Сапожковское земство. Никакихъ замѣчаній не сдѣлано.

Скопинское земство. Не признаетъ законнымъ постановленіе Губернскаго Земства о пенѣ.—1869 г. стр. 141.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

Постановленіе объ отдачѣ земли изъ-подъ упраздненныхъ большихъ дорогъ въ отмѣну постановленія Земства—1868 г. стр. 83, 197.

Неправильное счетоводство—1874 г. стр. 23—29.

Несогласіе съ Губернскимъ Земскимъ постановленіемъ о продовольственныхъ нормахъ—1874 г. стр. 134.

Уклоненіе отъ правилъ по страховому дѣлу—1874 г. стр. 328.

Жалоба на закрытіе тракта—1879 г. стр. 454, 455.

Спасское земство. Замѣчаній не сдѣлано.

Ко всѣмъ уѣздамъ: Всѣ уѣзды, кромѣ Скопинскаго и Михайловскаго приняли на себя лѣченіе умалишен.—1869 г. стр. 45—48.

Уѣзды, неисправные въ платежахъ: Рязанскій, Скопинскій, Пронскій, Данковскій и Касимовскій—1877 г. стр. 510—521.

Нарушенія постановленій Губернскаго Земскаго Собранія и отвѣтственность:

О неотчисленіи уѣздамъ суммъ на губернскія потребности—1868 г. стр. 75, 76.

Строгое отношеніе къ жалобамъ—1871 г. стр, 105.

Отвѣтственность уѣздныхъ земствъ—1871 г. стр. 244.

Отвѣчаетъ управа, а не тотъ или другой составъ ея—1872 г. стр. 286.

Неудовлетворительность порядка законнаго преслѣдованія—1874 г. стр. 279.

Всѣ злоупотребленія открывались не по почину уѣздныхъ земствъ, а по почину губерніи.

Постоянное уклоненіе обвиняемыхъ и Собранія—1874 г. стр. 289.

Характеръ земскихъ растратъ.

Предсѣдатель управы и казначей (въ тоже время). Предсѣдатель боленъ—1878 г. чрезв. 6-с стр. 2, 6.

Губернская управа снисходительна къ уѣздамъ въ дѣлѣ нарушенія постановленій—1874 г. стр. 262.

Несвоевременное отчисленіе суммъ: 1869 г. стр. 142.

" " " 1872 г. стр. 270.

" " " 1874 г. стр. 270, 308.

Неотчисленіе Скопинскою и Данковскою управами.

Мѣры понужденія ихъ—1877 г. стр. 259.

Отношеніе уѣздовъ—1875 г. стр. 396.

Вопросъ о мелкой и крупной земскихъ единицахъ.

Мелкая единица—по поводу приходскихъ попечительствъ (1865).

Земскія учрежденія—зданіе безъ фундамента и крыши (1869 стр. 108).

По вопросу о проселочныхъ дорогахъ: отсутствіе мелкой земской единицы (1870 стр. 88); уѣздъ слишкомъ крупная единица (1870 стр. 91); приходъ какъ мелкая единица (1870 стр. 91).

По поводу вопроса о рабочихъ лошадяхъ—снова вопросъ о мелкой единицѣ (1870 стр. 134).

По вопросу объ улучшеніи быта духовенства—снова о мелкой единицѣ (стр. 142).

Собраніе не рѣшается заявить о мелкой земской единицѣ (1870 стр. 171).

По страховому дѣлу—снова вопросъ о мелкой земской единицѣ (1870 стр. 203).

Вопросъ о крупной земской единицѣ (1873 стр. 9).

" " " " (1873 стр, 205).

По вопросу объ истребленіи волковъ—о крупной единицѣ (1876).

По поводу продовольственнаго дѣла: снова вопросъ о мелкой земской едининицѣ (1877 стр. 148).

Вопросъ о крупной земской единицѣ (1877 стр. 404).

Снова о мелкой единицѣ—по поводу продовольственнаго дѣла—(1878 стр. 444).

Вопросъ о крупной единицѣ—по вопросу о борьбѣ съ чумою—(1879 чрезв. 7-е стр. 22).

Вопросъ о сословіяхъ въ земствѣ.

Вопросъ о гарантіи продовольственныхъ ссудъ въ связи съ вопросомъ о сословіяхъ. (1867 стр. 24).

Налогъ на всѣ сословія въ пользу одного—(1867 стр. 40).

Снова вопросъ о сословіяхъ—по поводу вопроса объ улучшеніи быта духовенства—(1867 стр. 88, 91, 92).

Земство не можетъ вмѣшиваться въ дѣла сословій—(1868 стр. 118, 136, 208).

Сословное начало при учрежденіи учительской семинаріи (1868 стр. 174).

Сословная рознь въ земскомъ дѣлѣ (1868 стр. 145, 219).

Выгода отъ школъ только для крестьянъ (1869 стр. 147).

Объ улучшеніи быта православнаго духовенства (1869 г. стр. 247, 248).

Всесословность земства по духу и по способу веденія дѣлъ. Нарушено единство въ земствѣ (1871 чрезв. 2 стр. 64).

О неизбраніи дворянъ въ гласные (1871 стр. 54).

Антагонизмъ сословій (1871 стр. 55).

Земство обратится въ собраніе дворянства (1871 стр. 56).

Всесословность земства и прод. капиталъ (1871 стр. 126).

Всесословность (1871 стр. 176).

Сословное дѣло (1874 стр. 310, 339).

Неравноправность въ средѣ земства (1875 стр. 259, 293).

Распоряженіе всего земства частію его (1877 стр. 465).

ГЛАВА 6-я.

Общій характеръ дѣятельности Губернскаго Земства.

Сессіи Собранія, посѣщеніе гласныхъ, постановка и развитіе крупныхъ вопросовъ. Общее направленіе дѣятельности, починъ въ дѣлѣ, дѣятельность отдѣльныхъ гласныхъ. Характеръ оставленнаго Повалишинымъ матеріала по этой главѣ. Посѣщенія Собранія гласными. Списокъ гласныхъ проявившихъ свое участіе въ дѣлахъ Собранія въ отдѣльныхъ дѣйствіяхъ.

Матеріалъ, оставшійся послѣ А. Д. Повалишина по этой широко задуманной главѣ, заключается въ законченной, повидимому, разработкѣ данныхъ о посѣщеніи гласными засѣданій земскаго собранія, однако безъ какого либо текста въ поясненіе выводовъ, и въ сгруппированныхъ по сессіямъ и отдѣльнымъ гласнымъ свѣдѣніяхъ объ участіи ихъ въ дѣлахъ собранія. Но этотъ послѣдній матеріалъ находится еще въ совершенно сыромъ видѣ, такъ что могъ бы служить только помощью для наведенія въ журналахъ справокъ о дѣятельности каждаго гласнаго. Никакихъ набросковъ въ поясненіе предположенной работы нѣтъ. Въ отдѣлѣ дѣятельности отдѣльныхъ гласныхъ между прочимъ предположено было дать характеристику, какъ земскихъ дѣятелей, слѣдующихъ 5 гласныхъ: князя С. В. Волконскаго, А. И. Кошелева, Ѳ. С. Офросимова, К. М. Афанасьева и Д. Д. Дашкова. Всѣ эти предположенія остались невыполненными.

Приводимъ тотъ матеріалъ, который можетъ и въ этомъ видѣ, въ какомъ онъ оставленъ, представлять интересъ.

Прежде всего относительно засѣданій Собранія.

Въ промежутокъ времени съ 1865 г. по 1879 г.г. включительно было всего 22 сессіи Губернскаго Земскаго Собранія: 15 очередныхъ и 7 чрезвычайныхъ. Во все это время Собраніе имѣло 242 рабочихъ дня, въ теченіе которыхъ было 291 засѣданіе, въ продолженіи которыхъ 12288 человѣкъ употребили, если счи-

тать на каждое засѣданіе 4 часа, 49152 рабочихъ часовъ [1]). Люди, знакомые съ занятіями Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія того времени, знаютъ, что это скорѣе менѣе, чѣмъ болѣе дѣйствительнаго. По журналамъ, напр., засѣданія собранія продолжаются обыкновенно долѣе 4 часовъ.

Изъ этого времени на очередныя собранія пошло 267 засѣданій, поглотившихъ занятіе 11563 гласныхъ въ теченіе одного засѣданія, а на чрезвычайныя 24 засѣданія, на которыхъ употреблена работа 725 гласныхъ въ теченіе одного засѣданія. На очередныхъ собраніяхъ въ засѣданіи участвовало такимъ образомъ въ сложности 43 человѣка съ чѣмъ нибудь, при чемъ количество гласныхъ колебалось отъ 29 до 73 гласныхъ. Такимъ образомъ собраніе затрачивало во время очередныхъ сессій немного болѣе половины назначеннаго по положенію о земскихъ учрежденіяхъ 1864 г. на Рязанскую губернію числа губернскихъ гласныхъ (85 человѣкъ). Среднее число гласныхъ на чрезвычайныхъ собраніяхъ немного болѣе 30 человѣкъ (были засѣданія и съ числомъ гласныхъ меньше нормальнаго—29) съ колебаніями отъ 11 (одно засѣданіе), вообще же отъ 29 до 55 человѣкъ.

Въ средней сложности продолжительность очередныхъ засѣданій обнимала 15 рабочихъ дней при 18 засѣданіяхъ, съ колебаніемъ числа дней (равочихъ) отъ 10 до 20, а числа засѣданій отъ 11 до 25. Изъ чрезвычайныхъ собраній не было ни одного продолжавшагося болѣе 5 дней при--8 засѣданіяхъ на сессію.

Вотъ заимствованный у Повалишина списокъ всѣхъ 15 очередныхъ и 7 чрезвычайныхъ собраній періода съ 1865 по 1879 г. включительно съ обозначеніемъ времени сессій и ихъ продолжительности, а также какое число засѣданій просидѣли на каждомъ господа гласные.

Свѣдѣнія о посѣщеніи гласными засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія сведены у Повалишина въ слѣдующей группировкѣ.

[1]) Работа въ коммссіяхъ, отнимающая у лицъ, въ нихъ участвующихъ, болѣе времени, чѣмъ въ самомъ собраніи, конечно сюда не входила.

Таблица I.

№	сессія	годъ	мѣсяцъ	отсутствовало гласныхъ: въ сессіи.	въ трехлѣтіе	% всего [1]) числа гласныхъ.
1-я	Очередная	1865.	Декабрь	21	12	14%
1-я	Чрезвычайн.	1866.	Апрѣль	49		
2-я	Очередная	1866.	Декабрь	38		
3-я	Очередная	1867.	Декабрь	48		
4-я	Очередная	1868.	Декабрь	15	8	9%
5-я	Очередная	1869.	Декабрь	33		
6-я	Очередная	1870.	Декабрь	36		
2-я	Чрезвычайн.	1871.	Май-Іюнь	30		
7-я	Очередная	1872.	Декабрь	15	6	7%
8-я	Очередная	1873.	Декабрь	26		
9-я	Очередная	1874.	Декабрь	30		
10-я	Очередная	1874.	Декабрь	11	1	1%
11-я	Очередная	1875.	Декабрь	24		
12-я	Очередная	1876.	Ноябрь	25		
3-я	Чрезвычайн.	1877.	Январь	30		
4-я	Чрезвычайн.	1877.	Апрѣль	50		
5-я	Чрезвычайн.	1877.	Августъ	54		
13-я	Очередная	1877.	Декабрь	7	2	2%
6-я	Чрезвычайн.	1878.	Май	44		
14-я	Очередная	1878.	Декабрь	17		
7-я	Чрезвычайн.	1879.	Февраль	53		
15-я	Очередная	1879.	Декабрь	22		

Изъ приведенной таблицы видно, что число гласныхъ, не посѣщавшихъ вовсе засѣданій Собранія, по трехлѣтіямъ послѣдовательно убывало. По мѣрѣ того, какъ земское дѣло росло, интересъ къ дѣлу увеличивался. Число лицъ, совершенно равнодушныхъ къ нему, не посѣтившихъ Собранія въ теченіе цѣлаго трехлѣтія, уже съ третьяго трехлѣтія сведено почти на нѣтъ (одинъ или два человѣка могутъ всегда попасть и случайно).

[1]) Всего гласныхъ въ собраніи полагалось 85.

Эта увеличивающаяся исправность въ посѣщеніи Собранія выразится еще яснѣе, если вмѣсто всѣхъ Собраній трехлѣтія взять однѣ очередныя. Чреввычайныя сессіи иногда по необходимости пропускаются лицами занятыми, не успѣвшими во время иначе распорядиться своимъ временемъ. Не даромъ эти собранія посѣщались гораздо рѣже очередныхъ какъ это видно изъ той же приведенной таблицы. Только одно 2-е чрезвычайное Собраніе созывавшееся въ 1871 г., представляетъ въ этомъ отношеніи исключеніе и можетъ посоперничать по числу гласныхъ съ очередными. Но въ этомъ Собраніи разсматривался вопросъ объ отмѣнѣ подушной подати.

Нижеслѣдующая таблица, составленная Повалишинымъ, дастъ представленіе объ исправности посѣщенія гласными однихъ очередныхъ Собраній.

Т а б л и ц а II.

Трехлѣтія.	Сессіи (Число отсутствовавших.)			%-е отношеніе къ общему числу гласныхъ.		
	1 очер.	2 очер.	3 очер.	1 сессія	2 сессія	3 сессія
1865-1868	21	38	48	25%	45%	57%
1868-1871	15	33	36	18%	39%	42%
1871-1874	15	26	30	18%	30%	35%
1874-1877	11	24	25	13%	28%	29%
1877-1879	7	17	22	8%	29%	26%

Изъ этой таблицы видно, какъ правильно изъ трехлѣтія въ трехлѣтіе исправность посѣщеній гласными очередныхъ Губернскихъ Собраній возрастала. Такимъ образомъ видно также изъ нея и другое обстоятельство, что въ каждое трехлѣтіе первая сессія была самая многолюдная, что объясняется конечно выборами; во второй годъ съѣзжалось уже меньше гласныхъ и еще меньше въ третій годъ, хотя разница между вторымъ и третьемъ годами уже не такъ велика, какъ между первымъ и вторымъ. Эта послѣдняя разница, указываетъ, повидимому, на нѣкоторое утомленіе господъ гласныхъ, изъ которыхъ часть въ послѣдній годъ, какъ будто, нѣсколько охладѣваетъ къ дѣлу: многаго, пожалуй, не стоитъ начинать въ послѣдній годъ—все равно не доведешь до конца, а тамъ, Богъ знаетъ, что еще будетъ. Однако и въ этомъ отношеніи отъ трехлѣтія къ трехлѣтію замѣчается перемѣна къ лучшему, разница въ исправности посѣщенія засѣ-

данiй Собранiя между вторымъ и третьемъ годомъ въ общемъ убываетъ.

Относительно числа засѣданiй, посѣщенныхъ различными гласными, въ бумагахъ Повалишина имѣется кромѣ общаго списка всѣхъ гласныхъ, съ показанiемъ во сколькихъ засѣданiяхъ и какихъ именно они участвовали, дающаго возможносвь дѣлать всякiя сопоставленiя, имѣется еще слѣдующая сводка относящихся къ этому вопросу данныхъ.

Таблица III.

% отсутствiй	число трехлѣтiй нахожденiя гласныхъ въ собранiи: одно	два	три	четыре	пять	Итого гласныхъ	Трехлѣтiй нахожденiя ихъ въ собранiи.
отъ 1% до 20%	14	5	3	3	2	27	55
„ 21% „ 40%	15	6	2	4	2	29	59
„ 41% „ 60%	23	15	5	6	4	53	112
„ 61% „ 80%	34	18	6	3	—	61	100
„ 81% „ 100%	60	11	5	—	—	76	97
Итого . .	146	55	21	16	8	246	423 [1]

Эта таблица, дополненная нами подведенiемъ итоговъ числа гласныхъ и трехлѣтiй участiя ихъ въ Собранiи, показываетъ, въ какомъ отношенiи находится продолжительность пребыванiя гласныхъ въ составѣ Собранiя къ исправности посѣщенiя ими его засѣданiй. Изъ нея видно, какъ впрочемъ и можно было ожидать, что наиболѣе стойкая часть собранiя является въ тоже время и наиболѣе исправною, и что, чѣмъ аккуратнѣе какой либо гласный посѣщаетъ собранiе, тѣмъ болѣе вѣроятности, что онъ останется долго въ составѣ Собранiя. Изъ числа гласныхъ, пропустившихъ свыше 60% засѣданiй того трехлѣтiя, на которое они

[1]) Такъ какъ число гласныхъ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранiя было опредѣлено по положенiю 1864 г. въ 85, то должно бы быть всего 425 трехлѣтiй. Куда затерялись недостающiя два трехлѣтiя издатели не разыскали, хотя по оставленнымъ Повалишинымъ бумагамъ это и можно бы было сдѣлать. Ошибка на одно трехлѣтiе, повидимому, объясняется показанiемъ въ числѣ гласныхъ отсутствовавшихъ 21—40% засѣданiй одного гласнаго, участвовавшаго въ Собранiи 5 трехлѣтiй, къ числу участвовавшихъ 4 трехлѣтiя. Другую ошибку слѣдуетъ, какъ кажется искать въ гласныхъ, вышедшихъ изъ собранiя среди трехлѣтiя. Неполнаго трехлѣтiя въ нѣкоторыхъ случаяхъ повидимому отстранены. К. В.

были избраны, большая половина на второе трехлѣтіе не переходитъ, на третье трехлѣтіе поступило только 9 человѣкъ, а на 4-е всего три (изъ группы 61 человѣкъ), а изъ 76 человѣкъ пропустившихъ отъ 81% до 100% засѣданій, два трехлѣтія пробыло лишь 16, а три трехлѣтія лишь 5 человѣкъ. Эта послѣдняя группа состоитъ главнымъ образомъ изъ тѣхъ гласныхъ, которые увеличиваютъ собой составъ Собраній въ выборныя сессіи.

Изъ той же таблицы видно, далѣе, что болѣе половины всѣхъ гласныхъ состояло изъ лицъ, участвовавшихъ въ Собраніи только одно трехлѣтіе. Изъ 246 всѣхъ гласныхъ разсматриваемаго періода 146 принадлежало къ числу такихъ. Но, если принять во вниманіе число трехлѣтій, которыя проведены различными гласными въ составѣ Собранія, то окажется, что на 146 человѣкъ, пробывшихъ гласными въ теченіе одного трехлѣтія, было 277 участвовавшихъ въ Собраніи второе трехлѣтіе и дольше, т. е. около $^2/_3$ состава Собранія состояло изъ гласныхъ, участвовавшихъ въ немъ болѣе одного трехлѣтія. Это преобладаніе болѣе опытныхъ гласныхъ надъ новичками, выразится еще сильнѣе, если вмѣсто состава собранія каждаго созыва принять во вниманіе составъ отдѣльныхъ засѣданій собранія, такъ какъ наиболѣе устойчивая часть Собранія, какъ видно изъ той же таблицы III является въ тоже время и наиболѣе исправною въ посѣщеніи засѣданій Собранія, что конечто для дѣла еще важнѣе, чѣмъ самая продолжительность участія однихъ и тѣхъ же лицъ въ составѣ гласныхъ.

Данныя, собранныя А. Д. Повалишинымъ, даютъ возможность въ точности опредѣлить, сколько именно засѣданій проведено въ собраніи каждой изъ приведенныхъ въ таблицѣ категорій гласныхъ, точно также, какъ и каждаго отдѣльнаго гласнаго. Но нѣтъ надобности дѣлать такого подчета, для чего потребовалась бы довольно дробная выборка, для того, чтобы получить общее представленіе о томъ, изъ какого рода гласныхъ по исправности посѣщеній ими собранія состояли обыкновенныя его засѣданія. Представленіе о томъ, достаточное для общей характеристики, можно себѣ составить по даннымъ приведеннымъ въ той же таблицѣ III.

Если предположить, что группа гласныхъ, пропускающихъ отъ 1% до 20% засѣданій Собранія, посѣтила въ сложности 90 засѣданій изъ 100, группа, пропускающая отъ 21% до 40%—70, пропускающая отъ 41% до 60%—50, пропускающая отъ 61%

до 80%—30 и пропускающая свыше 81% до 100% засѣданій—10, то по данымъ, приведеннымъ въ упомянутой таблицѣ, слѣдуетъ заключить, что на каждыя 100 посѣщеній отдѣльными гласными засѣданій собранія приходится:

На группу, пропускающую	отъ	1%	до	20%	всѣхъ	засѣданій	—27	посѣщеній.
	„	21%	„	40%	„	„	—22	„
	„	41%	„	60%	„	„	—30	„
	„	61%	„	80%	„	„	—16	„
	„	81%	„	100%	„	„	— 5	„

Другими словами изъ 100 человѣкъ гласныхъ, присутствовавшихъ въ Собраніи за время съ 1865 по 1879 г. включительно, 27 человѣкъ принадлежало къ 1-й группѣ, 22 ко второй, 30 къ третьей, 16 къ четвертой и только 5 къ 5-й группѣ [1]).

Такимъ образомъ выходило бы, что изъ присутствовавшихъ въ Собраніи гласныхъ около половины (49%) принадлежало къ числу гласныхъ относительно исправныхъ, пропускавшихъ менѣе 40% засѣданій собраній, а вмѣстѣ съ гласными третьей группы, дававшей отъ 41 до 60% отсутствій, они составляли 79% всѣхъ гласныхъ. А такъ какъ эти наиболѣе исправные гласные представляли собою и наиболѣе опытную часть Собранія, то ясное дѣло, гдѣ должно было находиться вліяніе при разрѣшеніи вопросовъ. Значеніе двухъ послѣднихъ группъ должно было сводиться совершенно къ нулю во всемъ, кромѣ конечно выборовъ.

При обсужееніи этихъ вопросовъ, въ особенности, когда рѣчь идетъ о дѣятельности отдѣльныхъ гласныхъ, слѣдуетъ впрочемъ имѣть въ виду и слѣдующія соображенія.

При выводѣ процента отсутствій какого либо гласнаго въ засѣданіяхъ Собранія, Повалишинъ сопоставлялъ свѣдѣнія о томъ, сколько разъ этотъ гласный участвовалъ въ засѣданіяхъ собранія, съ тѣмъ во сколькихъ бы засѣданіяхъ онъ долженъ былъ участвовать, еслибы не пропустилъ ни одного засѣданія въ теченіи того срока, на который онъ былъ избранъ. Когда рѣчь идетъ

[1]) Расчетъ этотъ сдѣланъ черезъ помноженіе цифръ 55, 59, 112, 100 и 97, выражающихъ въ таблицѣ III число трехлѣтій, въ теченіе которыхъ гласные каждой группы находились въ собраніи, на коефиціенты 90, 70, 50, 30 и 10, принятые за выраженіе исправности посѣщенія ими засѣданій собранія и процентированіе полученныхъ отношеній, т. е. предположено одно и тоже число засѣданій во всѣ трехлѣтія, чего на самомъ дѣлѣ не было. Поэтому и результатъ можно считать лишь приблизительнымъ. Кн. В.

объ оцѣнкѣ исправности посѣщенія засѣданій Собранія отдѣльными гласными, едва ли этотъ пріемъ дастъ всегда точное представленіе объ исправности гласнаго. Такъ, гласный Александръ Ивановичъ Кошелевъ, бывшій однимъ изъ самыхъ ревностныхъ посѣтителей Собранія, по свѣдѣніямъ, выведеннымъ у Повалишина, показанъ пропустившимъ 14% засѣданій. Между тѣмъ такая цифра получилась отъ того, что Кошелевъ не участвовалъ во всей первой сессіи Собранія, хотя и былъ выбранъ въ число гласныхъ, какъ это и выведено въ свѣдѣніяхъ, имѣющихся у Повалишина. Если исключить засѣданія этой сессіи, то исправность Кошелева выразится въ 7% пропущенныхъ имъ засѣданій за разсматриваемыя 5 трехлѣтій пребыванія его въ составѣ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія, т. е. онъ займетъ по исправности посѣщенія мѣсто непосредственно за Кн. С. В. Волконскимъ (6% пропусковъ). Такимъ же образомъ у Д. Д. Дашкова показано 45% пропущенныхъ засѣданій, вслѣдствіе того, что въ число пропущенныхъ имъ засѣданій вошло цѣлое трехлѣтіе съ 1877—1879 г., въ продолженіе котораго его совершенно не было въ губерніи, изъ которой онъ выбылъ за годъ передъ тѣмъ, и онъ былъ выбранъ, можетъ быть даже не зная о томъ, Спасскимъ уѣздомъ на всякій случай. Если исключить одно это трехлѣтіе, то число пропущенныхъ имъ засѣданій Губернскаго Земскаго Собранія понизится до 22%.

Еще большее значеніе, чѣмъ исправность посѣщенія засѣданій собранія, опредѣляющее количество затраченной Собраніемъ работы, имѣетъ качество этой работы.

Данныя, сохранившіяся въ бумагахъ Повалишина для выясненія этой стороны дѣла, заключаются въ выпискѣ—по сессіямъ собраній и гласнымъ—краткихъ указаній на то, что собственно каждымъ гласнымъ сдѣлано въ эту сессію, не былъ ли онъ выбранъ въ какую либо должность или члены какой комиссіи, по какимъ предметамъ вносилъ предложенія, не оставался ли при особомъ мнѣніи и т. п., все со ссылками на страницы журнала, гдѣ можно найти подробное объясненіе указываемаго обстоятельства. По этимъ даннымъ можно бы, разыскавъ соотвѣтствующія страницы въ журналахъ, выдать, такъ сказать, служебный формуляръ каждому гласному по его дѣятельности въ Собраніи, по которому представлялось бы возможнымъ составить себѣ довольно опредѣленное представленіе о характерѣ его дѣятельности, но

напр., все то, что вносилось каждымъ гласнымъ въ преніяхъ все таки осталось бы неяснымъ. К. В.

Приводимъ списокъ всѣхъ 246 гласныхъ, входившихъ въ составъ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія съ 1865 по 1879 г. включительно, съ указаніемъ во сколькихъ засѣданіяхъ каждый изъ нихъ участвовалъ въ каждую сессію и выводомъ процента отсутствій, лежащій въ основаніи приведенныхъ выше выкладокъ, и списокъ 118 гласныхъ, проявившихъ свое участіе въ дѣлахъ собранія за тоже время какими нибудь отдѣльными дѣйствіями, съ указаніемъ, въ чемъ именно проявилось это участіе. Къ этому списку нами присоединены данныя о томъ, сколько трехлѣтій состоялъ членомъ собранія каждый изъ этихъ гласныхъ, во сколькихъ засѣданіяхъ онъ участвовалъ и также указаніемъ процента отсутствій.

Въ бумагахъ Повалишина имѣются также свѣдѣнія о томъ, какіе вопросы обсуждались въ каждую изъ сессіи за упомянутое время, и свѣдѣнія о томъ въ какихъ засѣданіяхъ участвовалъ каждый гласный.

СПИСОКЪ ГЛАСНЫХЪ

участвовавшихъ въ составѣ Рязанскаго Губернскаго Земскаго Собранія въ 1865 — 1879 г.г.

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессія. 1871—1874 г.г.		
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872	18
1	Афонасьевъ К. М.	$17\vert_{17}$	$2\vert$	$15\vert_{13}$	$11\vert_{10}$	$15\vert_{15}$	$15\vert_{15}$	$14\vert_{14}$	$8\vert_{6}$	$21\vert_{17}$	$15\vert_{1}$	17
2	Афонасьевъ А. М.	$17\vert_{15}$	$2\vert_{1}$	$15\vert_{14}$	$11\vert_{11}$	—	—	—	—	—	—	—
3	Афонасьевъ М. М.	$17\vert_{16}$	$2\vert_{1}$	$15\vert_{14}$	$11\vert$	$15\vert_{12}$	$15\vert$	$14\vert_{9}$	$8\vert_{6}$	$21\vert_{11}$	$15\vert_{2}$	17
4	Алянчиковъ А. Я.	$17\vert_{10}$	$2\vert$	$15\vert_{12}$	$11\vert_{11}$	$15\vert_{10}$	$15\vert$	$14\vert_{8}$	$8\vert$	—	—	—
5	Акишинъ И. Е.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert_{5}$	$15\vert_{8}$	17
6	Александр. А. Г.	—	—	—	—	$15\vert$	$15\vert_{9}$	$14\vert_{10}$	$8\vert_{7}$	$21\vert_{7}$	$15\vert_{2}$	17
7	Алѣевъ Н. Р.	$17\vert$	$2\vert$	$15\vert$	$11\vert$	—	—	—	—	—	—	—
8	Акимовъ В. А.	$17\vert_{6}$	$2\vert$	$15\vert_{1}$	$11\vert$	$15\vert_{3}$	$15\vert$	$14\vert$	$8\vert$	—	—	
9	Алянчиковъ А. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert_{21}$	$15\vert_{2}$	17
10	Алѣевъ В. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
11	Ахшарумовъ В. И.	—	—	—	—	$15\vert_{15}$	$15\vert$	$14\vert$	$8\vert_{8}$	$21\vert$	$15\vert$	17
12	Базинъ Н. П.	—	—	—	—	$15\vert_{10}$	$15\vert_{15}$	$14\vert_{10}$	$8\vert_{6}$	$21\vert_{21}$	$15\vert_{14}$	17
13	Бахрушинъ П. П.	$17\vert_{0}$	$2\vert$	$15\vert$	$11\vert$	—	—	—	—	—	—	—
14	Бурцевъ А. П.	$17\vert_{9}$	$2\vert_{2}$	$15\vert_{4}$	11	$15\vert_{9}$	$15\vert_{10}$	14	$8\vert_{4}$	$21\vert_{12}$	15	17
15	Барановъ М. М.	$17\vert_{6}$	$2\vert$	$15\vert$	$11\vert$	—	—	—	—	—	—	—
16	Бухановскій А. Т.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert_{2}$	$15\vert$	17
17	Баклевскій П. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
18	Баташовъ М. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert$	$15\vert$	17
19	Богдановъ Н. Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
20	Бибиковъ А. П.	$17\vert_{2}$	$2\vert$	$15\vert_{7}$	$11\vert$	—	—	—	—	—	—	—
21	Бабинъ. И. И.	—	—	—	—	$15\vert_{10}$	$15\vert_{4}$	$14\vert_{9}$	$8\vert_{4}$	—	—	—
22	Бибиковъ Н. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert_{20}$	$15\vert_{15}$	17
23	Бибиковъ И. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\vert_{16}$	$15\vert_{15}$	17

	Сессія 1874—1877 г.г.					Сессія 1877—1880 г.г.					
1	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
2	19|15	13|13	4|2	1|	3|	—	—	—	—	—	$^{215}/_{170}$—abs—21%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{41}$—abs— 9 %.
1	19|15	13|13	1|	1|	3|	23|8	4|	20|11	2|	18|11	$^{282}/_{164}$—abs—42%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{97}/_{51}$—abs—48%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{20}$—abs—63%.
	—	—	—	—	—	23|16	4|2	20|7	2|	18|12	$^{172}/_{87}$—abs—50%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{0}$—abs—100%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{97}/_{10}$—abs—90%.
0	19|9	13|1	4|3	1|1	3|	23|12	4|	20|12	2|	18|16	$^{185}/_{110}$—abs—41%.
1	19|17	13|11	4|	1|1	3|	23|21	4|	20|14	2|	18|10	$^{132}/_{98}$—abs—26%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{105}/_{23}$—abs—79%.
3	19|19	13|13	4|1	1|1	3|1	23|21	4|3	20|19	2|2	18|17	$^{237}/_{211}$—abs—11%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{0}$—abs—100%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150/50—abs—67%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{6}$—abs—87%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{2}$—abs—97%.
3	19|	13|	4|	1|	3|	—	—	—	—	—	$^{65}/_{18}$—abs—73%.
0	19|	13|3	4|	1|	3|	23|	4|	20|2	2|	18|	$^{185}/_{27}$—abs—86%.
	—	—	—	—	—	23|23	4|2	20|18	2|	18|18	$^{67}/_{61}$—abs—9%.
5	19|	13|9	4|	1|	3|3	23|14	4|	20|	2|	18|	$^{177}/_{48}$—abs—73%.
0	19|9	13|7	4|	1|	3|3	—	—	—	—	—	$^{117}/_{66}$—abs—42%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{35}$—abs—34%.
	19|7	13|11	4|3	1|1	3|	23|16	4|	20|15	2|2	18|14	$^{185}/_{116}$—abs—38%.

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессі[я.] 1871—1874 [г.г.]	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
24	Воейковъ А. В.	17/9	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
25	Венецкій А. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/17	15/
26	Воейковъ В. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
27	Васильевъ Ф. В.	17/0	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
28	Васильевъ М. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
29	Вердеревскій В. В.	—	—	—	—	15/13	15/	14/	8/	—	—
30	Волконскій С. В.	17/16	2/2	15/12	11/11	15/14	15/15	14/11	8/7	21/20	15/15
31	Вадбольскій М. А.	—	—	—	—	15/11	15/	14/	8/6	—	—
32	Волконскій Н. С.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
33	Вечесловъ А. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
34	Вердеревскій Д. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
35	Ганскау Ф. Я.	17/5	2/	15/3	11/2	—	—	—	—	—	—
36	Гречищевъ М. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/13	15/15
37	Голубовъ И. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
38	Гречищевъ И. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
39	Гвоздевъ А. П.	17/16	2/2	15/13	11/7	15/12	15/15	14/14	8/7	21/18	15/15
40	Гололобовъ И. К.	17/2	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
41	Голубцовъ С. П.	17/13	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
42	Гагаринъ Л. Н.	17/13	2/	15/8	11/8	15/9	15/9	14/8	8/	21/7	15/2
43	Гольдерекеръ В. Я.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/3	15/1
44	Горшковъ И. М.	17/13	2/1	15/12	11/	—	—	—	—	—	—
45	Григорьевъ С. Г.	17/	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
46	Горбатовъ М. Г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

	Сессія. 1874—1877 г.г.					Сессія. 1877—1880 г.г.					
	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
	19/	13/9	4/3	1/	3/	—	—	—	—	—	110/21—abs—81%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/29—abs—46%
7	19/17	13/13	1/3	1/1	3/3	23/17	4/2	20/17	2/2	18/16	132/108—abs—19%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/0—abs—100%
6	19/3	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	65/19—abs—71%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/13—abs—75%
5	19/19	13/13	4/4	1/	3/3	23/23	4/2	20/17	2/	18/18	282/267—abs—6%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/17—abs—68%
5	19/19	13/	4/4	1/	3/3	23/	4/	20/17	2/	18/	132/68—abs—49%
0	19/17	13/11	4/3	1/	3/1	23/21	4/2	20/16	2/2	18/16	132/109—abs—18%
	—	—	—	—	—	23/23	4/4	20/19	2/	18/13	67/59—abs—12%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/10—abs—78%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/44—abs—17%
	—	—	—	—	—	23/6	4/	20/	2/2	18/	67/8—abs—89%
	—	—	—	—	—	23/1	4/	20/	2/	18/	67/1—abs—99%
35	19/	13/3	4/	1/	3/	23/18	4/	20/15	2/	18/9	282/206—abs—30%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/2—abs—96%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/13—abs—72%
24	19/19	13/12	4/4	1/1	3/3	23/22	4/4	20/20	2/2	18/18	282/209—abs—30%
	—	—	—	—	—	23/17	4/2	20/4	2/	18/11	120/51—abs—58%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/26—abs—43%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/0—abs—100%
22	19/	13/	4/4	1/	3/	—	—	—	—	—	65/26—abs—60%

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессія 1871—1874	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
47	Гвоздевъ Е. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	-
48	Гаузенбергъ А. П.	17|	2|	15|	11|	—	—	—	—	—	
49	Гаузенбергъ А. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	21|7	15|
50	Голощаповъ И. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	21|7	51|1
51	ГильтебрандтъН.А.	17|9	2|	15|	11|	—	—	—	—		—
52	Головнинъ В. И.	—	—	—	—	15|6	15|	14|	8|	—	—
53	Дворжакъ А. К.	—	—	—	—	—	—	—	—		—
54	Дивовъ Н. А.	—	—	—	—	15|	15|	14|	8|6	21|	15|1
55	Дурасовъ Н. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21|7	15|1
56	Дащковъ Д. Д.	—	—	—	—	15|	15|11	14|13	8|8	21|19	15|15
57	Даниловъ Н. Я.	—	—	—	—	—	—	—	—	21|3	15|8
58	Духанинъ П. Н.	—	—	—	—	-	-	—	—	—	—
59	Дервизъ.	—	—	—	—	—	—	—	—	.	—
60	Дубовицкій И. Н.	17|8	2|	15|	11|	—	—	—	—	—	—
61	Долгоруковъ В. Р.	17|7	2|2	15|9	11|6	15|2	15|	14|0	8|7	21|7	15|4
62	Еропкинъ В. Д.	17|15	2|2	15|	11|11	—	—	—	—	21|19	15|13
63	Еропкинъ И. Г.	17|12	2|2	15|15	11|10	15|15	15|15	14|14	8|2	21|21	15|2
64	Евстратьевъ Д. Е.	17|	2|	15|	11|	—	—	—	—	—	—
65	Есаковъ В. Ф.	—	—	—	—	15|10	15|10	14|	8|7	—	—
66	Ермаковъ В. И.	—	—	—	—	15|12	15|6	14|1	8|	21|13	15|7
67	Евстафьевъ Е. Е.	—	—	—	—	15|	15|	14|	8|	—	—
68	Евсѣевъ И. Е.	—	—	—	—	15|12	15|9	14|7	8|5	—	—
69	Житовъ Д. М.	—	—	—	—	15|4	15|	14|	8|3	21|	15|

	Сессія. 1874—1877 г.г.					Сессія. 1877—1880 г.г.					
4	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
	—	—	—	—	—	$23\|_{21}$	4|	20|	$2\|_{2}$	$18\|_{2}$	$^{67}/_{25}$—abs—63%.
	—	—	—	—	—	$23\|_{6}$	4|	$20\|_{2}$	2|	$18\|_{1}$	$^{112}/_{9}$—abs—92%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{10}$—abs—82%.
9	19	13	4	1|	3	—	—	—	—	—	$^{118}/_{29}$—abs—77%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{9}$—abs—80%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{6}$—abs—89%.
	—	—	—	—	—	$23\|_{22}$	4|	$20\|_{15}$	2|	$18\|_{8}$	$^{67}/_{45}$—abs—33%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{105}/_{7}$—abs—94%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{19}$—abs—64%.
0	$19\|_{18}$	$13\|_{11}$	4|	1|	3|	23|	4|	20|	2|	18|	$^{237}/_{132}$—abs—45%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{18}$—abs—67%.
4	19|	$13\|_{9}$	$4\|_{4}$	1|	$3\|_{2}$	$23\|_{4}$	4|	$20\|_{5}$	2|	$18\|_{2}$	$^{132}/_{50}$—abs—63%.
	—	—	—	—	—	23|	$4\|_{3}$	$20\|_{17}$	$2\|_{2}$	18|	$^{67}/_{22}$—abs—67%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{8}$—abs—83%.
	—	—	—	—	—	$23\|_{17}$	4|	20|	2|	$18\|_{16}$	$^{227}/_{77}$—abs—66%.
	$19\|_{18}$	$13\|_{10}$	$4\|_{4}$	1|	$3\|_{3}$	$23\|_{23}$	$4\|_{3}$	$20\|_{17}$	2|	$18\|_{18}$	$^{230}/_{191}$—abs—17%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{150}/_{125}$—abs—17%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{0}$—abs—100%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{27}$—abs—50%.
	—	—	—	—	—	$23\|_{2}$	$4\|_{2}$	$20\|_{9}$	2|	$18\|_{2}$	$^{172}/_{57}$—abs—67%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{0}$—abs—100%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{33}$—abs—37%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{105}/_{7}$—abs—94%.

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сесс[ія.] 1871—187[4 г.г.]	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
70	Жабинъ Г, П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
71	Зейтцъ А. Х.	$17\|_{6}$	$2\|_{1}$	$15\|_{7}$	$11\|_{10}$	—	—	—	—	—	—
72	Злобинъ П. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
73	Ивановъ К. И.	$17\|_{14}$	2|	15|	11|	—	—	—	—	—	—
74	Казначеевъ С. М.	$17\|_{9}$	$2\|_{1}$	$15\|_{6}$	$11\|_{4}$	—	—	—	—	—	—
75	Князевъ Н. И.	17_{11}	$2\|_{2}$	15|	$11\|_{2}$	—	—	—	—	—	—
76	Костылевъ Н. М.	—	—	—	—	$15\|_{10}$	15_{11}	14_{7}	8_{5}	—	—
77	Кобяковъ Д. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\|_{2}$	15|
78	Косинскій А. Ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\|_{7}$	$15\|_{13}$
79	Кузнецовъ И. Ф.	$17\|_{15}$	$2\|_{2}$	15_{12}	11_{2}	$15\|_{8}$	15_{2}	14_{3}	8_{4}	$21\|_{12}$	$15\|_{9}$
80	Коробьинъ П. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\|_{18}$	$15\|_{15}$
81	Комаровъ Д. С.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
82	Коробьинъ В. Г.	—	—	—	—	$15\|_{9}$	15_{12}	$14\|_{9}$	8_{5}	—	—
83	Кроминъ П. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	$21\|_{19}$	$15\|_{2}$
84	Каютовъ П. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
85	Колендо В. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
86	Князевъ І. К.	—	—	—	—	$15\|_{2}$	15|	14|	8|	—	—
87	Козновъ Л. Л.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
88	Клоповъ В. Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
89	Князевъ С. Г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
90	Колеминъ А. М.	$17\|_{9}$	$2\|_{2}$	$15\|_{8}$	11|	—	—	—	—	—	—
91	Кожинъ И. М.	—	—	—	—	$15\|_{15}$	15_{10}	$14\|_{13}$	$8\|_{8}$	$21\|_{6}$	$15\|_{10}$
92	Кошелевъ А. И.	17|	2|	$15\|_{13}$	$11\|_{11}$	$15\|_{14}$	15_{15}	$14\|_{14}$	$8\|_{7}$	$21\|_{16}$	$15\|_{15}$

Сессія. 1874—1877 г.г.					Сессія. 1877—1880 г.г.					
1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
$19\vert_{2}$	$13\vert_{1}$	$4\vert_{4}$	$1\vert$	$3\vert$	—	—	—	—	—	$^{65}/_{12}$—abs—82%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{24}$—abs—47%.
—	—	—	—	—	$23\vert_{12}$	$4\vert$	$20\vert_{2}$	$2\vert$	$18\vert$	$^{67}/_{14}$—abs—80%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{14}$—abs—69%.
$19\vert_{6}$	$13\vert$	$4\vert$	$1\vert$	$3\vert$	—	—	—	—	—	$^{110}/_{31}$—abs—72%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{15}$—abs—67%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{33}$—abs—37%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{2}$—abs—97%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{36}$—abs—33%.
$19\vert_{3}$	$13\vert_{6}$	$4\vert$	$1\vert$	$3\vert$	—	—	—	—	—	$^{215}/_{98}$—abs—55%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{53}/_{46}$—abs—14%.
—	—	—	—	—	$23\vert_{14}$	$4\vert$	$20\vert_{7}$	$2\vert$	$18\vert_{8}$	$^{67}/_{29}$—abs—57%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{35}$—abs—34%.
$19\vert_{15}$	$13\vert_{11}$	$4\vert$	$1\vert_{1}$	$3\vert$	—	—	—	—	—	$^{118}/_{76}$—abs—36%.
$19\vert_{19}$	$13\vert_{12}$	$4\vert_{4}$	$1\vert_{1}$	$3\vert$	$23\vert_{23}$	$4\vert_{4}$	$20\vert_{17}$	$2\vert_{2}$	$18\vert_{18}$	$^{132}/_{123}$—abs— 7 %.
—	—	—	—	—	$23\vert_{22}$	$4\vert_{4}$	$20\vert_{20}$	$2\vert_{2}$	$18\vert_{18}$	$^{67}/_{66}$—abs— 2 %.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{2}$—abs—97%.
$19\vert$	$13\vert$	$4\vert$	$1\vert$	$3\vert_{1}$	$23\vert_{16}$	$4\vert$	$20\vert_{8}$	$2\vert$	$18\vert$	$^{132}/_{41}$—abs—69%.
—	—	—	—	—	$23\vert_{14}$	$4\vert$	$20\vert_{7}$	$2\vert$	$18\vert_{4}$	$^{67}/_{25}$—abs—63%.
	—	—	—	—	$23\vert_{2}$	$4\vert$	$20\vert$	$2\vert$	$18\vert$	$^{67}/_{2}$—abs—97%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{19}$—abs—58%.
$19\vert_{2}$	$13\vert_{2}$	$4\vert$	$1\vert$	$3\vert$	—	—	—	—	—	$^{170}/_{66}$—abs—62%.
$19\vert_{18}$	$13\vert_{12}$	$4\vert_{4}$	$1\vert$	$3\vert_{3}$	$23\vert_{21}$	$4\vert_{4}$	$20\vert_{20}$	$2\vert_{2}$	$18\vert_{18}$	$^{282}/_{245}$—abs—14%.

№	Фамилія.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессі 1871—187	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
93	Кормилицынъ М. М.	—	—	—	—	15/7	15/	14/12	8/5	21/7	15/
94	Красиковъ Ф. К.	—	—	—	—	15/13	15/15	14/8	8/7	—	—
95	Кошелевъ И. А.	—	—	—	—	—		—	—	—	—
96	Карандѣевъ И. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
97	Кузьминъ М. Ф.	17/	2/	15/1	11/	—	—	—	—	—	—
98	Крапоткинъ Д. А.	—	—	—	—	15/9	15/14	14/8	8/5	21/11	15/2
99	Кормилицынъ М. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
100	Качкинъ Ф. Ф.	17/16	2/2	15/7	11/5	—	—	—	—	21/16	15/7
101	Клевезаль И. Н.	17/10	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
102	Кленовъ Я. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
103	Леоновъ. І.	17/	2/	15/15	11/7	—	—	—	—	—	—
104	Левашовъ Н. В.	17/14	2/1	15/5	11/9	15/10	15/3	14/	8/2	21/	15/8
105	Левицкій Н. П.	—	—	—	—	15/	15/12	14/14	8/7	—	—
106	Левашовъ А. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/19	15/15
107	Левашовъ Д. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
108	Лысцевъ В. Д.	17/5	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
109	Лихаревъ В. А.	—	—	—	—	15/17	15/7	17/3	8/	21/10	15/
110	Леоновъ А. Н.	—	—	—	—	15/2	15/2	14/	8/	—	—
111	Лукинскій И. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
112	Лихачевъ Г. В.	17/	2/	15/	11/2	15/6	15/2	14/	8/5	21/16	15/2
113	Лихаревъ П. М.	17/	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
114	Лихаревъ Н. В.	—	—	—	—	15/6	15/1	17/	8/	...	.
115	Лебедевъ Н. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Сессія. 1874—1877 г.г.						Сессія. 1877—1880 г.г.					
74	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
$/_{1}$	$^{19}/_{12}$	$^{13}/_{7}$	$^{4}/_{1}$	$^{1}/_{1}$	$^{3}/_{2}$	$^{23}/_{20}$	$^{4}/$	$^{20}/_{12}$	$^{2}/_{2}$	$^{18}/_{18}$	$^{237}/_{97}$—abs—60%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{43}$—abs—18%.
—	—	—	—	—	—	$^{23}/_{15}$	$^{4}/$	$^{20}/$	$^{2}/$	$^{18}/_{12}$	$^{67}/_{27}$—abs—60%.
—	—	—	—	—	—	$^{23}/_{13}$	$^{4}/_{2}$	$^{20}/_{5}$	$^{2}/$	$^{18}/_{13}$	$^{67}/_{33}$—abs—51%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{1}$—abs—98%.
$/_{14}$	$^{19}/_{5}$	$^{13}/_{10}$	$^{4}/_{1}$	$^{1}/_{1}$	$^{3}/$	—	—	—	—	—	$^{170}/_{91}$—abs—47%.
$/_{20}$	$^{19}/$	$^{13}/$	$^{4}/_{1}$	$^{1}/$	$^{3}/$	$^{23}/_{20}$	$^{4}/$	$^{20}/_{13}$	$^{2}/_{2}$	$^{18}/$	$^{132}/_{56}$—abs—58%.
—	—	—	—	—	—	$^{23}/_{19}$	$^{4}/$	$^{20}/_{5}$	$^{2}/$	$^{18}/_{9}$	$^{165}/_{98}$—abs—41%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{10}$—abs—78%.
21	$^{19}/$	$^{13}/$	$^{4}/$	$^{1}/$	$^{3}/$	—	—	—	—	—	$^{65}/_{21}$—abs—68%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{22}$—abs—52%.
15	$^{19}/_{15}$	$^{13}/_{10}$	$^{4}/_{4}$	$^{1}/$	$^{3}/_{1}$	$^{23}/_{16}$	$^{4}/$	$^{20}/_{11}$	$^{2}/_{1}$	$^{18}/_{14}$	$^{282}/_{141}$—abs—50%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52})_{33}$—abs—37%.
21	$^{19}/_{19}$	$^{13}/_{13}$	$^{4}/_{1}$	$^{1}/_{1}$	$^{3}/$	$^{23}/$	$^{4}/$	$^{20}/_{20}$	$^{2}/_{2}$	$^{18}/_{17}$	$^{185}/_{151}$—abs—20%.
—	—	—	—	—	—	$^{23}/_{20}$	$^{4}/_{3}$	$^{20}/_{17}$	$^{2}/_{2}$	$^{18}/_{18}$	$^{67}/_{60}$—abs—11%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{5}$—abs—89%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{105}/_{34}$—abs—68%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{4}$—abs—93%.
23	$^{19}/_{11}$	$^{13}/_{13}$	$^{4}/_{1}$	$^{1}/$	$^{3}/_{1}$	$^{23}/_{22}$	$^{4}/$	$^{20}/_{17}$	$^{2}/$	$^{18}/_{16}$	$^{132}/_{104}$—abs—22%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{150}/_{33}$—abs—78%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{45}/_{0}$—abs—100%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{52}/_{7}$—abs—87%.
—	—	—	—	—	—	$^{23}/_{21}$	$^{4}/_{4}$	$^{20}/_{16}$	$^{2}/_{2}$	$^{18}/_{13}$	$^{67}/_{56}$—abs—17%.

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессія. 1871—1874 г.г.		
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872	187
116	Масловъ М. Д.	$^{17}/_{8}$	$^{2}/$	$^{15}/_{10}$	$^{11}/$	$^{15}/_{6}$	$^{15}/_{4}$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
117	Мещерскій А. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{21}/_{20}$	$^{15}/_{13}$	$^{17}/$
118	Мельгуновъ Н. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
119	Миляковъ М. А.	—	—	—	—	$^{15}/_{12}$	$^{15}/_{3}$	$^{14}/_{2}$	$^{8}/$	—	—	—
120	Малышевъ А. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
121	Мясниковъ М. П.	$^{17}/_{7}$	$^{2}/_{2}$	$^{15}/_{10}$	$^{11}/_{9}$	$^{15}/_{11}$	$^{15}/$	$^{14}/_{3}$	$^{8}/_{6}$	$^{21}/_{19}$	$^{15}/_{2}$	$^{17}/$
122	Молчановъ И. Е.	$^{17}/_{14}$	$^{2}/_{1}$	$^{15}/_{4}$	$^{11}/_{2}$	$^{15}/_{3}$	$^{15}/_{7}$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
123	Михальскій Ф. И.	17/ |	$^{2}/$	$^{15}/$	$^{11}/$	—	—	—	—	—	—	—
124	Малашкинъ Д. Д.	—	—	—	—	$^{15}/_{5}$	$^{15}/_{14}$	$^{14}/_{7}$	$^{8}/_{7}$	—	—	—
125	Мосоловъ Ф. А.	$^{17}/_{13}$	$^{2}/$	$^{15}/_{7}$	$^{11}/_{10}$	$^{15}/_{7}$	$^{15}/$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
126	Муратовъ Н. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{21}/_{5}$	$^{15}/$	$^{17}/$
127	Морозовъ И. Д.	$^{17}/_{2}$	$^{2}/$	$^{15}/$	$^{11}/_{1}$	—	—	—	—	—	—	—
128	Морозовъ А. Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	$^{21}/_{2}$	$^{15}/$	$^{17}/$
129	Мус.-Пушкин. И. М.	—	—	—	—	$^{15}/_{6}$	$^{15}/$	$^{14}/_{1}$	$^{8}/_{8}$	—	—	—
130	Марковъ Л. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
131	Марковъ В. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
132	Мироновъ П. Е.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
133	Мансуровъ А. П.	—	—	—	—	$^{15}/_{5}$	$^{15}/$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
134	Мозинъ Е. В.	—	—	—	—	$^{15}/_{3}$	$^{15}/$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
135	Минеръ Н. И.	—	—	—	—	$^{15}/_{2}$	$^{15}/$	$^{14}/$	$^{8}/$	—	—	—
136	Муромцевъ И. П.	$^{17}/_{3}$	$^{2}/_{2}$	$^{15}/$	11|	—	—	—	—	—	—	—
137	Муромцевъ Л. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
138	Муромцевъ Н. Л.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

Сессiн. 1874—1877 г-г.						Сессiн. 1877—1880 г.г.					
…74	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97/28—ahz—72%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/33—abs—38%.
—	—	—	—	—	—	23/22	4/3	20/17	2/2	18/17	67/61—abs— 9%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/17—abs—68%.
—	—	—	—	—	—	23/20	4/	24/13	2/	18/	67/33—abs—51%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150/73—abs—52%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97/43—abs—56%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/0—abs—100%.
…/15	19/	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	117/48—abs—59%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	97/37—abs—62%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/5—abs—91%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/3—abs—94%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/2—abs—97%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/15—abs—71%.
…/15	19/17	13/7	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	65/39—abs—40%.
…/17	19/4	13/7	4/	1/	3/	23/22	4/	20/	2/	18/	132/50—abs—62%.
—	—	—	—	—	—	23/19	4/	20/6	2/	18/7	67/32—abs—52%.
—	—	—	—	—	—	23/16	4/	20/	2/	18/	119/21—abs—83%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/3—abs—95%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/2—abs—97%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/5—abs—89%.
…/	19/10	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	65/10—abs—85%.
—	—	—	—	—	—	23/19	4/	20/17	2/	18/13	67/49—abs—27%.

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессія. 1871—1874	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
139	Норовъ Д. П.	—	—	—	—	15_{13}	15_{13}	14_{7}	8_{1}	—	—
140	Натальинъ Н. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
141	Наумовъ П. В.	17	2	15_{3}	11	—	—	—	—	—	—
142	Никитинъ П. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
143	Норманъ С. С.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
144	Наставинъ Н. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
145	Офросимовъ Ф. С.	17_{14}	2_{2}	15_{12}	11_{10}	15_{11}	15_{12}	14_{6}	8_{7}	21_{10}	15_{15}
146	Оленинъ К. А.	17_{12}	2	15	11	—	—	—	—	21	15
147	Обезьяниновъ А. П.	—	—	—	—	15	15	14	8	21	15
148	Оленинъ Н. П.	17_{13}	2_{2}	15_{3}	11	—	—	—	—	—	—
149	Оленинъ А. П.	17_{6}	2_{2}	15_{7}	11_{8}	15_{8}	15_{10}	14_{9}	8_{7}	21_{10}	15_{2}
150	Оленинъ С. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	21	15
151	Притвицъ Н. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
152	Порозовъ К. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
153	Повалишинъ А. Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
154	Похвистневъ А. Б.	—	—	—	—	—	—	—	—	21_{8}	15_{11}
155	Пушечниковъ А. Я.	—	—	—	—	15_{14}	15_{9}	14_{9}	8_{6}	21_{9}	15
156	Поляковъ К. К.	—	—	—	—	15_{1}	15_{7}	14_{1}	8	—	—
157	Павловъ Н. Я.	—	—	—	—	—	—	—	—	21_{11}	15_{2}
158	Петровъ Н. Д.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
159	Полуденскій М. П.	17	2	15	11	—	—	—	—	—	—
160	Писаревъ Н. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
161	Писаревъ И. И.	17_{7}	2	15	11	—	—	—	—	—	—

Сессія 1874—1877 г.г.						Сессія 1877—1880 г.г.					
874	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/34—abs—37%.
/12	19/6	13/1	4/	1/	3/2	—	—	—	—	—	65/21—abs—68%.
/22	19/9	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	110/31—abs—70%.
—	—	—	—	—	—	23/20	4/	20	2	18/8	67/28—abs—59%.
—	—	—	—	—	—	23/19	4/	20/13	2/	18/	67/32—abs—53%.
/20	19/8	13	4/4	1	3	23/16	4	20/	2/	18/8	132/56—abs—58%.
/19	19/18	13/11	4/3	1/1	3/1	23/20	4/	20/13	2/2	18/16	282/211—abs—26%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98/17—abs—83%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105/0—abs—100%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/18—abs—60%.
/14	19/13	13/11	4	1/	3/	23/14	4	20/11	2/	18/	282/134—abs—53%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/0—abs—100%.
15	19/	13/	4	1	3/	—	—	—	—	—	65/15—ahs—77%.
/16	19/16	13/10	4	1/1	3/		—	—	—	—	65/43—abs—31%.
21	19/19	13/13	4/1	1/	3/	—	—	—	—	—	65/54—abs—17%.
18	11/14	13/13	4/3	1/1	3/2	—	—	—	—	—	118/84—abs—29%.
19	19/13	13/10	4/1	1	3/	23/9	4/	20/8	2/	18/13	237/134—abs—44%.
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/9—abs—83%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/28—abs—48%.
	19	13/1	4/1	1	3	—	—	—	—	—	65/2—abs—97%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/0—abs—100%.
—	—	—	—	—	—	23/18	4	20/10	2/	18/15	67/43—abs—36%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/7—abs—85%.

№	Фамилія.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессія. 1868—1871 г.г.				Сессія. 1871—1874	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
162	Петинъ Н. Х.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/4	15/7
163	Поповъ Н. Н.	17/76	2/2	15/12	11/11	15/14	15/15	14/12	8/8	—	—
164	Перхуровъ Н. В.	—	—	—	—	15/1	15/	14/6	8/	21/	15/
165	Петровъ А. П.	—	—	—	—	15/10	15/	14/	8/	—	—
166	Рюминъ А. П.	—	—	—	—	15/6	15/8	14/1	8/	—	—
167	Родзевичъ А. М.	17/11	2/2	15/12	11/11	15/15	15/15	14/14	8/5	21/15	15/15
168	Рихтеръ Н. Ф.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/18	15/10
169	Рюминъ Ф. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
170	Родзевичъ Н. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
171	Ржевскій Д. С.	17/	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—
172	Реткинъ П. Н.	17/15	2/	15/11	11/	15/13	15/15	14/10	8/8	21/16	15/
173	Радяхинъ И. Е.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/4	15/5
174	Ржевскій В. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
175	Ремезовъ М. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/8	15/11
176	Ремезовъ М. Н.	—	—	—	—	—		—			—
177	Ржавскій М. Н.	17/	2/	15/	11/5	—	—	—	—	—	—
178	Русановъ М. Н.	—	—	—	—	15/	15/	14/	8/	—	—
179	Ралгинъ П. Д.	—	—	—	—	15/	15/	14/	8/	21/	15/2
180	Сыковъ И. Г.	—	—	—	—	15/4	15/1	14/	8/	21/	15/
181	Сядинъ П. С.	17/	2/	15/10	11/	—	—	—	—	21/3	15/
182	Соколовъ Н. Г.	17/3	2/1	15/14	11/	15/	15/4	14/2	8/	—	—
183	Счастневъ Н. Д	—	—	—	—	15/11	15/11	14/4	8/4	21/21	15/13
184	Селивановъ В. В.	—	—	—	—	15/1	15/	14/7	8/6	21/14	15/9

Сессія. 1874—1877 г-г.						Сессія. 1877—1880 г.г.					
74	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
/1	19/6	13/1	4/	1/	3/		—	—		—	118/25—abs—79%
20	19/17	13/12	4/1	1/1	3/	23/16	4/2	20/13	2/2	18/18	229/192—abs—17%
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105/7—abs—94%
—		—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/10—abs—81%
—		—	—	—	—		—	—	—		52/15—abs—72%
—	—	—	—	—	—		—	—			150/132—abs—12%
—			—	..		—	—	—	—	—	53/42—abs—21%
23	19/19	13/13	4/4	1/1	3/3	23/23	4/4	20/20	2/2	18/	132/112—abs—16%
/12	19/11	13/8	4/1	1/1	3/1	23/18	4/1	20/4	2/1	18/4	132/65—abs—52%
—	—	—	—	—	—	—		—	—	—	45/0—abs—100%
/	19/15	13/11	4/3	1/	3	—	—	—	—	..	215/117—abs—46%
—	—		—	—	—	—	—			—	53/11—abs—80%
22	19/18	13/11	4/3	1/1	3/3	23/20	4/3	20/15	2/2	18/3	132/101—abs—24%
/1	19/	13	4/	1/	3		—			—	118/25—abs—79%
—	—	—				23/16	4/	20	2	18/12	67/28—abs—59%
	—			—	—	—	—	—	—	—	45/5—abs—89%
		—		—		—	—			—	52/0—abs—100%
17	19/1	13/	4	1/	3	—	—			—	170/20—abs—90%
		—		—	—	23	4	20	2	18	172/7—abs—96%
	19	13/10	4/4	1/1	3/3	23/19	4	13	2	18	225/50—abs—78%
		—		—		—	—			—	97/24—abs—76%
16	19	13/12	4/1	1/1	3/	25/23	4/	20/5	2/2	18/16	237/145—abs—39%
—	—			—	—	—	—	—	—	—	105/51—abs—52%

№	Фамилiи.	Сессiя. 1865—1868 г.г.				Сессiя. 1868—1871 г.г.				Сесси 1871—1874	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
185	Селивановъ А. Н.		—	—	—	15'7	15	14/	8/	—	
186	Селивановъ Б. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
187	Селивановъ Н. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
188	Страховъ А. Ф.	17[6	2/	15/	11/	—	—	—	—		—
189	Сѣкеринъ В. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
190	Сежутовъ В. В.	17[11	2/2	15/4	11/2	—	—	—	—	—	—
191	Смольяниновъ К.Н.	17[	2/	15/10	11/3	15/	15/	14/	8/	21/	15/
192	Смольяниновъ Н. В.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
193	Страшниковъ Л. П.	—	—	—	—	15/	15/10	14/4	8/4	—	—
194	Салтыковъ К. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
195	Сафоновъ Д. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
196	Свищовъ Н. Н.	17/11	2/	15/	11/	15/	15/	14/	8/	—	—
197	Салазкинъ С. Л.	—	—	—	—	15/4	15/10	14/7	8/4	21/13	15/
198	Самаржи Н. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/17	15/5
199	Соленовъ Е. Г.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/6	15/1
200	Сафоновъ В. М,	17/5	2/	15/7	11/	—	—	—	—	21/	15/3
201	Сигитовъ И. Е.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/	15/9
202	Свиридовъ Г. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
203	Титовъ И. М.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
204	Титовъ В. П.	17/15	2/	15/11	11/	15/2	15/	14/	8/	21/	15/
205	Трушинскiй Ф. И.	—	—	—	—	15/13	15/13	14/12	8/7	—	
206	Тавкелевъ А. Д.	—	—	—	—	15/8	15/5	14/	8/	—	—
207	Телепневъ В. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—

	Сессія 1874—1877 г.г.					Сессія 1877—1880 г.г.					
	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
	—		—		—		—	—	—	—	52/7—abs—87%
4	19/13	13/	4/1	1/1	3/	23/19	4/4	20/11	2/	18/4	132/77—abs—42%
1	19/9	13/	4/1	1/	3/	23/13	4/3	20/1	2/	18/3	132/47—abs—65%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/6—abs—87%
	—	—	—	—	—	23/22	4/4	20/16	2/2	18/16	67/60—abs—11%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/19—abs—58%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150/13—abs—92%
	—	—	—		—	23/	4/2	20/	2/2	18/4	67/8—abs—89%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/18—abs—66%
	—	—	—	—	—	23/19	4/	20/10	2/2	18/11	67/42—abs—38%
6	19/1	13	4	1	3	—	—	—	—	—	65/17—abs—74%
	—	—	—	—	—	—		—	—	—	97/18—abs—82%
7	19/2	13/2	4/	1/	3/	23/8	4/	20/9	2/	18/	237)76—abs—68%
5	19/	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	118/37—abs—69%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/7—abs—87%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98/15—abs—85%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/9—abs—83%
	19/	13/4	4/4	1/	3/	—	—	—	—	—	65/8—abs—88%
	19/	13/5	4/	1/	3/2	33/23	4/4	20/20	2/2	18/18	132/74—abs—44%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150/28—abs—82%
	—	—	—		—	—	—	—	—	—	52/45—abs—14%
	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/13—abs—75%
	19/	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	65/17—abs—74%

№	Фамиліи.	Сессія. 1865—1868 г.г.				Сессіи. 1868—1871 г.г.				Сессія 1871—1874		
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872	
208	Травяцкій К. И.	17/17	2/	15/15	11/7	—	—	—	—	21/13	15/9	1
209	Тимофеевъ М. Е.	17/11	2/	15/4	11/2	—	—	—	—	—	—	
210	Толстой Д. М.	17/5	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—	
211	Тепловодскій В. О.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/12	15/9	
212	Урусовъ Д. Н.	—	—	—	—	15/11	15/14	14/	8/6	21/5	15/2	1
213	Усковъ Е. Д.	17/	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—	
214	Урусовъ С. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
215	Урюпинъ Е. Н.	17/16	2/2	15/	11/	—	—	—	—	—	—	
216	Федорооскій В. И.	17/7	2/	15/9	11/	15/6	15/6	14/6	8/6	21/5	15/	1
217	Федоровскій К. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/20	15/14	1
218	Федуловъ В. Д.	—	—	—	—	15/	15/	14/	8/	—	—	
219	Фатовъ Н. Г.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
220	Философовъ Н. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
221	Худяковъ П. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
222	Хрѣновъ П. И.	17/9	2/	15/	11/3	—	—	—	—	—	—	
223	Хрущовъ Н. П.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	
224	Хованскій М. Н.	—	—	—	—	15/	15/	14/	8/	—	—	
225	Хрущовъ А. П.	17/13	2/0	15/10	11/	15/7	15/10	14/	8/3	—	—	
226	Цѣнинъ М. М.	17/	2/	15/	11/	—	—	—	—	—	—	
227	Цѣнинъ Н. М.	17/	2/	15/	11/6	—	—	—	—	—	—	
228	Чаплыгинъ И. А.	17/10	2/	15/3	11/11	—	—	—	—	—	—	
229	Чаплыгинъ А. А.	—	—	—	—	15/8	15/	14/1	8/	—	—	
230	Черкесовъ С. А.	—	—	—	—	15/	15/	14/10	8/2	—	—	

	Сессія. 1874—1877 г.г.					Сессія. 1877—1880 г.г.					
4	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	98/65—abz—34%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/17—abs—60%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/5—abs—89%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/27—abs—50%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	105/33—abs—64%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/0—abs—100%
—	—	—	—	—	—	23_{11}	4	20_{3}	2	18_{6}	67/20—abs—71%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/18—abs—58%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	150/45—abs—70%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	53/51—abs—4%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/0—abs—100%.
—	—	—	—	—	—	23_{20}	4	20_{2}	2	18_{8}	67/30—abs—56%.
—	19	13_{6}	4_{1}	1_{1}	3		—	—	—	—	65/7—abs—90%.
—	19_{4}	13_{13}	4	1	3	23_{18}	4_{2}	20_{7}	2_{1}	18_{9}	132/54—abs—60%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/12—abs—74%.
22	19_{18}	13_{12}	4_{4}	1_{1}	3_{3}	23_{23}	4_{2}	20_{16}	2_{2}	18_{17}	132/120—abs—10%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/0—abs—100%.
16	19_{12}	13	4_{1}	1_{1}	3	23_{15}	4_{0}	20_{4}	2	18	229/92—abs—60%.
—	—	—		—	—	—	—	—	—		45/0—abs—100%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/6—abs—87%.
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	45/24—abs—47%.
		—	—	—	—	—	—	—	—	—	52/9—abs—83%.
		—	—	—	—				—	—	52/12—abs—87%.

№	Фамилiи.	Сессiя. 1865—1868 г.г.				Сессiя. 1868—1871 г.г.				Сессiя. 1871—187	
		1865	1866	1866	1867	1868	1869	1870	1871	1871	1872
231	Чернышевъ Я. Т.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
232	Черкесовъ Н. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
233	Чаплыгинъ А. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/10	15/
234	Шустовъ И. Н.	17/11	2/2	15/4	11/	—	—	—	—	—	—
235	Шиловскiй В. А.	—	—	—	—	15/9	15/13	14/9	8/8	21/7	15/
236	Шиловскiй И. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/8	15/8
237	Шемякинъ А. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
238	Штейертъ К. К.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
239	Шестаковъ И. М.	17/1	2/0	15/	11/	—	—	—	—	—	—
240	Шаховской Н. И.	17/6	2/0	15/	11/	—	—	—	—	—	—
241	Шишковъ Л. Н.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/12	15/11
242	Щетининъ А. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
243	Щерскiй И. А.	—	—	—	—	—	—	—	—	21/12	15/13
244	Эмме К. К.	17/14	2/1	15/	11/	—	—	—	—	—	—
245	Якутинъ А. И.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
246	Яновичъ Д. П.	17/9	2/2	15/12	11/8	15/8	15/14	14/6	8/6	21/7	15/4

	Сессія 1874—1877 г.г.					Сессія 1877—1880 г.г.					
	1875	1876	1877	1877	1877	1877	1878	1878	1879	1879	
2	19/4	13/8	4/	1/1	3/	23/12	1/2	20/6	2/2	18/5	132/52—abs—61%
	—	—	—	—	—	23/2	1	20/	2/	18/	67/2—abs—98%
	—		—	—	—	-	—	—	...	—	53/10—abs—82%
	—	—	—	—	—	—					45/17 abs 63%
)	19/15	13/7	4/3	1/	3/	23/23	1	20/17	2/	18/13	237/158—abs—38%
	19/7	13/	4/	1/	3/	—	—				118/31—abs—72%
	19/	13/	4/	1/	3/	—	—	—	—	—	65/0—abs—100%
	—	—	—	—	—	23/13	1	20/5	2/	18/2	67/20—abs—71%
								—	—	—	45/1—abs—98%
	—	—	—	—	—	—		—	—	—	45/6—abs—87%
	19/16	13/4	4/	1/1	3/3	23/13	1	20/19	2/	18/12	185/113—abs—39%
3	19/15	13/9	4/	1/	3/3	23/14	1	20	2	18/5	132/69—abs—48%
s	19/10	13/3	4/	1	3	—					118/67—abs—44%
	—	—	—	—	—	—					45/15—abs—67%
5	19/	13/0	4/1	1/	3						65/17—abs—74%
6	19/14	13/13	4/1	1/1	3/2						215/135—abs—38%

СПИСОКЪ

гласныхъ, проявившихъ свое участіе [illegible] собранія въ отдѣльныхъ дѣйст[illegible]

1) К. М. Афанасьевъ 4 (1865—1877) 215/170—21% *)

1865 г. Секретарь Собранія (2) **).

1866 г. Членъ общей коммиссіи (8)

„ особой для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Предложеніе о принятіи въ распоряженіе земства почтовыхъ станцій (252)

1867 г. Членъ общей коммиссіи (5)

Особое мнѣніе по гарантіи продовольственныхъ ссудъ (38)

Особое мнѣніе по учрежденію страховыхъ агентовъ (63)

Особое мнѣніе по продовольственному вопросу (139)

Особое мнѣніе по вопросу о народномъ образованіи (180)

1868 г. Секретарь Собранія (1)

Членъ общей коммиссіи (7)

1869 г. Секретарь Собранія (1)

Членъ общей коммиссіи (26)

Записка о Муромско-Егорьевской желѣзной дорогѣ (63)

Членъ оцѣночной коммиссіи (207)

1870 г. Секретарь Собранія (1)

Членъ общей коммиссіи (31)

„ коммиссіи по податному вопросу (74)

---

*) Эти цифры надо читать такъ: пробылъ гласнымъ 4 трехлѣтія съ 1865 по 1877 годъ включительно; изъ 215 засѣданій участвовалъ въ 170; процентъ отсутствій 21.

**) Цифры, поставленныя въ скобахъ, означаютъ страницы журналовъ земскихъ собраній.

1871 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (10)
„ общей коммиссіи (10)
„ финансовой коммиссіи (37)
„ ревизіонной коммиссіи (288)

1873 г. Членъ коммиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

Членъ ревизіонной коммиссіи (29)

„ коммиссіи для разсмотрѣнія проекта пенсіонной кассы (126)

Предложеніе не зачитывать въ смѣту остатковъ (268, 357)

Членъ коммиссіи по пересмотру устава Александровской семинаріи (340)

1874 г. Членъ общей коммиссіи (39)

1875 г. Членъ общей коммиссіи (26)

Членъ коммиссіи для выработки дисциплинарныхъ правилъ Александровской учительской семинаріи (160)

Предложеніе ходатайствовать объ освобожденіи содержателей земскихъ лошадей отъ выбора торговыхъ свидѣтельствъ (389)

Особое мнѣніе по ходатайству о несовмѣстимости должностей предсѣдателя собранія и управы (389)

1876 г. Членъ коммиссіи для составленія адреса (9)
„ общей коммиссіи (11)

1877 г. Членъ общей коммиссіи (14)

2) А. М. Афонасьевъ 1 (1865—68) 45/41—9%

1865 г. Особое мнѣніе по вопросу объ уступкѣ зе... скаго дома Окружному Суду (33)

Особое мнѣніе по вопросу объ охранѣ л... совъ (34)

Особое мнѣніе по вопросу о таксаторских классахъ (72)

1866 г. Особое мнѣніе по вопросу о подсудност... случая гласнаго Хрѣнова (100)

Особое мнѣніе по тому же вопросу (11...

Членъ коммиссіи по осмотру заведеній об... ственнаго призрѣнія (116)

1867 г. Членъ комиссіи по вопросу объ оцѣнкѣ земель (45)

Проектъ оцѣнки земель (209)

3) М. М. Аѳонасьевъ 5 (1865—79) 282/165—42%

1866 г. Членъ комиссіи о порядкѣ засѣданій Собранія (4)

4) А. Я. Алянчиковъ 2 (1865—71) 97/51—48%

1865 г. Членъ губернской земской управы (24)

5) В. И. Ахшарумовъ 2 (1868—73) 105/29—72%

1868 г. Членъ общей комиссіи (7)

Особое мнѣніе по вопросу объ усиленіи средствъ уѣздныхъ управъ изъ страховыхъ суммъ (54)

Особое мнѣніе по вопросу о взиманіи процентовъ за несвоевременное отчисленіе уѣздами губернскаго сбора (96)

1870 г. Членъ общей комиссіи (31)

1871 г. „ „ „ (10)

6) А. Г. Александровскій 2 (1868—73, 1877—79) 172/87—50%

1870 г. Членъ комиссіи по реформѣ волостныхъ судовъ (179)

1871 г. Членъ общей комиссіи (10)

„ комиссіи для производства дознанія по жалобѣ на Рязанскую уѣздную земскую управу (287)

Членъ ревизіонной комиссіи (288)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

Членъ общей комиссіи (9)

„ комиссіи для разсмотрѣнія проекта пенсіонной кассы (126)

1877 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (85)

Членъ комиссіи для согласованія устава земской учительской семинаріи съ правительственнымъ (577)

7) А. В. Алянчиковъ 3 (1871—79) 185/110—41%

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

Особое мнѣніе по вопросу о баллотировкѣ

предложенія потребовать отъ Пронской управы объясненій по растратѣ (322)

1875 г. Предложеніе объ изд. земскаго журнала (325)

1877 г. Секретарь Собранія (2)

Членъ общей комиссіи (42)

1878 г. Секретарь Собранія (1)

Предложеніе о недоимщикахъ (246)

1879 г. Членъ общей комиссіи (3)

Предсѣдатель губернской земской управы (558)

8) В. Н. Алѣевъ 2 (1874—79) 132/98—26%

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

„ ревизіонной комиссіи (29)

Особое мнѣніе по вопросу о баллотировкѣ предложенія потребовать отъ Пронской управы объясненій по растратѣ (322)

1875 г. Членъ общей комиссіи (26)

Мнѣніе по ходатайству объ ограниченіи права пользованія крестьянъ лѣсами (293)

Мнѣніе по ходатайству о несовмѣстимости должностей предсѣдателя земскаго Собранія и управы (389)

Членъ ревизіонной комиссіи (445)

1876 г. Членъ общей комиссіи (11)

Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ ревизіонной комиссіи (39)

1877 г. Членъ комиссіи по Александровской земской семинаріи (122)

1878 г. Предложеніе о перенесеніи выборовъ (196)

1879 г. Членъ общей комиссіи (3)

Секретарь Собранія (58)

Особое мнѣніе по вопросу о продовольственныхъ ссудахъ (179)

9) А. П. Бибиковъ 3 (1865—69, 1874—79) 177/48—73%

1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній обществ. призрѣнія (116)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксъ на лѣсные матеріалы (9)

1876 г. Мнѣніе по ходатайству о разрѣшеніи выбирать непремѣнныхъ членовъ Присутствій по

крестьянскимъ дѣламъ въ уѣздныхъ земскихъ Собраніяхъ (196)

10) Н. П. Базинъ 4 (1868—1879) 237/211—11%

1869 г. Членъ губернской земской управы (273)

1871 г. Членъ губернской земской управы (288)

1874 г. Предложеніе ходатайствовать объ установленіи пени на всѣ имущества земскаго обложенія (214)

Членъ ревизіонной комиссіи (454)

1875 г. Членъ комиссіи для выработки дисциплинарныхъ правилъ для Александровской семинаріи (160)

Членъ комиссіи для разработки больничнаго вопроса (445)

1876 г. Мнѣніе по вопросу о пени (86)

Другое мнѣніе по тому же вопросу (314)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссіи (14)

1877 г. Членъ ревизіонной комиссіи (7)

1877 г. „ общей комиссіи (42)

„ ревизіонной комиссіи (573)

Особое мнѣніе по вопросу о выдачѣ денегъ изъ средствъ продовольственныхъ капиталовъ чинамъ запаса (574)

1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

1879 г. „ „ „ (3)

11) А. П. Бурцевъ 3 (1865—73) 150/50—67%

1869 г. Членъ оцѣночной комиссіи (27)

12) И. И. Бабинъ 2 (1868—71, 1874—77) 117/66—42%

1870 г. Членъ ревизіонной комиссіи (7)

„ общей комиссіи (31)

1874 г. Членъ ревизіонной комиссіи (29)

Мнѣніе по больничному вопросу (322)

1876 г. Членъ ревизіонной комиссіи (65)

13) Н. П. Бибиковъ 1 (1871—73) 53/35—34%

1872 г. Членъ общей комиссіи (44)

14) И. П. Бибиковъ 3 (1871—79) 185/116—38%

1873 г. Членъ комиссіи по пересмотру устава Александровской учительской семинаріи (340)

1874 г. Членъ ревизіонной комиссіи (454)

1876 г. Мнѣніе по вопросу о выборѣ непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствій въ уѣздахъ (196)

Членъ коммиссіи для пересмотра устава Александровской учительской семинаріи (343)

1878 г. Членъ общей коммиссіи (3)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (495)

1879 г. Докладъ по народному образованію (333)

15) П. М. Боклевскій 1 (1874—77) 65/18—73%

1874 г. Предложеніе по вопросу объ образованіи дѣвочекъ (453)

16) Н. Д. Богдановъ 1 (1877—79) 67/61—9%

6 чревыч. 1878 г. Секретарь Собранія (1)

1879 г. Секретарь Собранія (1)

17) Волконскій кн. С. В. 5 (1865—79) 282/265—6%

1865 г. Членъ коммиссіи по начертанію правилъ для засѣданій Собранія (4)

Членъ общей коммиссіи (5)

Предсѣдатель губернской земской управы (20)

1866 г. Членъ общей коммиссіи (8)

Членъ особой коммиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Членъ коммиссіи для составленія устава Александровской учительской семинаріи (215)

Особое мнѣніе по вопросу объ оцѣнкѣ фабрикъ (218)

1867 г. Членъ общей коммиссіи (5)

Особое мнѣніе по вопросу о страховыхъ агентахъ (64)

1868 г. Членъ общей коммиссіи (7)

Особое мнѣніе объ усиленіи средствъ уѣздныхъ управъ изъ страховыхъ суммъ (54)

Предсѣдатель губернской земской управы (243)

1869 г. Членъ общей коммиссіи (26)

1870 г. " " " (31)

Членъ коммиссіи по податному вопросу (74)

1871 г. Членъ общей коммиссіи (10)

" финансовой коммиссіи (37)

Предсѣдатель губернской земской управы (281)

1872 г. Членъ общей комиссіи (44)

„ комиссіи для дознанія по дѣйствіямъ члена Раненбургской уѣздной земской управы Викулина (289)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (7)

Членъ общей комиссіи (9)

„ комиссіи для выработки проекта пенсіонной кассы (126)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

Докладъ по обзору дѣятельности Рязанскаго губернскаго земства за первое десятилѣтіе (30)

Мнѣніе по жалобѣ на предсѣдателя Егорьевской земской управы (444)

Предсѣдатель губернской земской управы (452)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (453)

1875 г. Предложеніе объ охранѣ крестьянскихъ лѣсовъ (26)

Мнѣніе по поводу правилъ о крестьянскихъ постройкахъ въ селеніяхъ (443)

1876 г. Членъ комиссіи для составленія всеподданнѣйшаго адреса (9)

Членъ общей комиссіи (11)

„ комиссіи по пересмотру устава Александровской учительской семинаріи (343)

1877 г. Членъ общей комиссіи (42)

Особое мнѣніе по вопросу объ обязательномъ переходѣ крестьянъ съ натуральной продовольственной повинности на денежную (473)

Членъ ревизіонной комиссіи (573)

6 чрезвыч. 1878 г. Предложеніе о дополненіи правилъ счетоводства и отчетности (14)

1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

Предложеніе о народномъ продовольствіи (56)

1879 г. Членъ общей комиссіи (3)

„ комиссіи для разработки вопроса о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота (514)

18) А. И. Венецкій 1 (1871—74) 53/29—46%

1873 г. Членъ общей комиссіи (9)

19) В. А. Воейковъ 2 (1874-79) 132/18)—19%

1874 г. Членъ губернской управы (452)

1877 г. „ „ „ (572)

20) Волконскій кн. Н. С. 2(1874—79) 132/68—49%.

1874 г. Секретарь Собранія (4)

1875 г. Секретарь Собранія (2)

3 чрезвыч. 1877 г. „ „ (1)

5 чрезвыч, 1877 г. „ „ (1)

1877 г. Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (573)

1878 г. Секретарь Собранія (1)

21) А. П. Вечесловъ 2 (1874—79) 132/109—18%

1875 г. Членъ общей комиссіи (26)

1876 г. „ ревизіонной комиссіи (65)

1877 г. „ общей комиссіи (42)

1878 г. „ „ „ (3)

7 чрезвыч. 1879 г. „ „ „ (3)

1879 г. „ „ „ (3)

22) А. И. Гвоздевъ 5 (1865—79) 282/206—30%

1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ занятій Собранія (4)

Членъ губернской земской управы (24)

1866 г. „ общей комиссіи (8)

1867 г. „ „ „ (5)

Особое мнѣніе по вопросу о страховыхъ агентахъ (64)

1868 г. Членъ общей комиссіи (7)

Членъ губернской земской управы (243)

1872 г. „ общей комиссіи (44)

1873 г. Членъ комиссіи составленія таксъ на лѣсные матеріалы (9)

„ общей комиссіи (9)

„ ревизіонной комиссіи (29)

23) С. П. Голубцовъ 1 (1865—67) 45/13—72%

1865 г. Членъ общей комиссіи (15)

„ ревизіонной комиссіи (26)

24) Гильтебрандтъ 1 (1865—67) 45/9—30%

1865 г. Членъ общей комиссіи (15)

„ ревизіонной комиссіи (27)

Особое мнѣніе о сокращеніи мировыхъ посредниковъ (19, 69)

25) Гагаринъ кн. Л. Н. 5 (1865—79) 282/209—30%

1866 г. Членъ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

1867 г. Членъ комиссіи для разсмотрѣнія проекта оцѣнки земель (45)

1870 г. Членъ комиссіи по податному вопросу (74)

1871 г. Членъ комиссіи для производства дознанія по жалобѣ на Рязанскую уѣздную управу (287)

Членъ ревизіонной комиссіи (288)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

Членъ общей комиссіи (9)

„ комиссіи для обсужденія проекта пенсіонной кассы (126)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

1875 г. „ „ „ (26)

Предоженіе объ избраніи непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ Просутствій по крестьянскимъ дѣламъ въ уѣздахъ (242)

Мнѣніе по ходатайству объ ограниченіи правъ крестьянъ пользоваться лѣсами (292)

1876 г. Членъ комиссіи для составленія всеподданнѣйшаго адреса (9)

Членъ общей комиссіи (11)

„ комиссіи для пересмотра устава Александровской учительской семинаріи (343)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссіи (14)

1877 г. „ „ „ (42)

„ комиссіи для согласованія устава Александровской учительской семинаріи съ казенными (122)

1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

Предложеніе о стипендіатахъ въ женской учительской семинаріи Чепелевской (27)

7 чрезвыч. 1879 г. Членъ общей комиссіи (16)

1879 г. „ „ „ (3)

26) Горшковъ И. М. 1 (1865—67) 45/26—43%

1866 г. Мнѣніе по вопросу о нормальной оцѣнкѣ строеній (139, 141)

Мнѣніе по народному образованію (267)
„ о подсудности вопроса о правѣ Хрѣнова быть гласнымъ (282)

27) В. И. Головнинъ 1 (1866—71) 52/6—89%
1868 г. Предложеніе о дорожныхъ сооруженіяхъ (18)
„ о страховыхъ агентахъ (51)

28) В. Я. Гольдерекеръ 2 (1871—74, 1877—79) 120/51—43%
1877 г. Членъ комиссіи по составленію таксы на лѣсные материалы (85)

29) Е. И. Гвоздевъ 1 (1877—79) 67/25—63%
1877 г. Членъ комиссіи по составленію таксы на лѣсные материалы (85)

30) И. Н. Дубовицкій 1 (1865—67) 45/8—83%
1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ занятій Собранія (4)
Членъ общей комиссіи (15)

31) Долгоруковъ кн. В. Р. 4 (1865—73, 1877—79) 227/77—66%
1865 г. Членъ общей комиссіи (15)
„ ревизіонной комиссіи (27)
Предложеніе ходатайствовать о предоставленіи членамъ губернской управы права участвовать въ своемъ уѣздномъ земскомъ собраніи (25)
1866 г. Членъ общей комиссіи (8)
„ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)
1867 г. Членъ общей комиссіи (5)
1868 г. „ „ „ (7)
1869 г. „ „ „ (26)
„ оцѣночной комиссіи (207)
1872 г. Членъ общей комиссіи (44)
„ ревизіонной комиссіи (30)
1877 г. Членъ общей комиссіи (42)
„ комиссіи по согласованію устава Александровской учительской семинаріи съ казеннымъ (122)
1879 г. Секретарь Собранія (58)
Предложеніе о раскладкѣ губернскаго земскаго сбора въ нѣкоторыхъ уѣздахъ по предметамъ обложенія (131)

Предложеніе о возвратѣ излишне перебранныхъ сборовъ плательщикамъ (134)

Членъ комиссіи для принятія мѣръ противъ чумы рогатаго скота (514)

32) Д. Д. Дашковъ 4 (1868—79) 237/132—45⁰/₀

1868 г. Предложеніе объ устройствѣ учительскихъ курсовъ (175)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (243)

1869 г. Предложеніе о земскихъ стипендіатахъ въ гимназіи (20)

" о новомъ порядкѣ веденія журналовъ (117)

Докладъ по народному образованію (180)

Членъ оцѣночной комиссіи (207)

1870 г. Членъ ревизіонной комиссіи (7)

" комиссіи по податному вопросу (74)

Докладъ по народному образованію (184)

1871 г. Членъ ревизіонной комиссіи (10)

Предложеніе объ устройствѣ телятника для оспенной лимфы (96)

" о мѣрахъ къ охраненію лѣсовъ (187)

Докладъ о народномъ образованіи (248)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (288)

Членъ губернской земской управы (288)

1872 г. Членъ общей комиссіи (44)

Предложеніе о преобразованіи статистическаго Комитета (298)

Докладъ по народному образованію (361)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

" общей комиссіи (9)

Членъ комиссіи по пенсіонной кассѣ (126)

" по преобразованію волостныхъ судовъ (345)

Докладъ по народному образованію (240)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

Предложеніе о печатаніи журналовъ земскихъ собраній (85)

Мнѣніе по жалобѣ на Егорьевскую управу (445)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (453)

Членъ ревизіонной комиссіи (445)

1875 г. Членъ комиссіи по выработкѣ дисциплинарныхъ правилъ для Александровской семинаріи (160)

Предложеніе объ охранѣ лѣсовъ (245)

Докладъ по народному образованію (403)

Мнѣніе объ обязательныхъ правилахъ для крестьянскихъ строеній (443)

Членъ ревизіонной комиссіи (445)

1876 г. Членъ комиссіи для составленія всеподданнѣйшаго адреса (9)

„ общей комиссіи (11)

„ комиссіи для пересмотра устава Александровской учительской семинаріи (343)

33) А. К. Дворжакъ 1 (1877—79) 67/45—33%

1877 г. Секретарь Собранія (2)

Членъ ревизіонной комиссіи (573)

1878 г. „ общей комиссіи (3)

Предложеніе о закрытіи Александровскаго училища (28)

34) П. Н. Духанинъ 2 (1874—79) 132/50—63%

1877 г. Членъ комиссіи для составленія таксъ на лѣсные матеріалы (85)

35) В. Д. Еропкинъ 4 (1865—69, 1871—79) 230/191—17%.

1865 г. Предложеніе объ уничтоженіи посреднической комиссіи полюбовнаго размежеванія (44, 96).

1867 г. Особое мнѣніе объ уничтоженіи Астраханскаго тракта (184).

1872 г. Особое мнѣніе по вопросу о Пронско-Ряжскомъ трактѣ (385).

Особое мнѣніе по вопросу о пониженіи ценза мировыхъ судей (385).

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8).

1876 г. Особое мнѣніе по вопросу о пени (86).

1877 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (85).

36) И. Г. Еропкинъ 3 (1865—73) 150/125—17%.

1865 г. Членъ губернской земской управы (24).

1866 г. Членъ общей комиссіи (8).

1867 г. Членъ общей комиссіи (5)·
Особое мнѣніе по вопросу о страховыхъ агентахъ (64),
1868 г. Членъ губернской земской управы (243).
1871 г. „ „ „ „ (288).
37) В. М. Ермаковъ 3 (1868—73, 1876—79) 172/57—67%.
1866 г. Особое мнѣніе по вопросу объ оцѣнкѣ городовъ (110).
1868 г. Предложеніе ходатайствовать объ упраздненіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (7).
Особое мнѣніе объ освобожденіи отъ обложенія городскихъ домовъ, не приносящихъ дохода (50)
Особое мнѣніе о пособіи бѣднымъ людямъ (68)
„ „ о земскомъ банкѣ (193)
Другое мнѣніе по тому же вопросу (191)
Особое мнѣніе о прекращеніи пьянства (210)
1869 г. Особое мнѣніе о привлеченіи Рязанскаго уѣзда къ пособію губернской больницѣ (121)
Особое мнѣніе о пересылкѣ земской корреспонденціи (136)
Особое мнѣніе о наложеніи пени (282)
1871 г. Особое мнѣніе по оцѣнкѣ строеній въ имѣніяхъ (104)
38) С. П. Казначеевъ 2 (1865—69, 1874—79) 110/31—72%
1865 г. Членъ губернской земской управы (24)
39) А. И. Колеминъ 1 (1865—69)) 45/19—58%
1865 г. Членъ общей комиссіи (15)
1866 г. Предложеніе о переложеніи Спасскаго тракта (195)
Осоооe мнѣніэ по оцѣнкѣ предметовъ земскаго обложенія (208)
Членъ комиссіи для выработки устава Александровской учительской семинаріи (215)
40) Ф· Ф. Кичкинъ 3 (1865—69, 1871—73, 1877—79) 165/98—41%
1865 г. Особое мнѣніе о выдачѣ содержанія членамъ губернсяой управы (95)
1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)
Особое мнѣніе по оцѣнкѣ городовъ (219)

1871 г. Членъ оцѣночной комиссіи (210)
1872 г. Особое мнѣніе по вопросу о взиманіи пени (304)
1873 г. Предложеніе объ измѣненіи числа губернскихъ гласныхъ отъ уѣздовъ (393)

41) И. Ф. Кузнецовъ 4 (1865—77) 215/98—55%
1866 г. Особое мнѣніе по передѣлкѣ Зарайской смѣты (66)
Предложеніе о мѣрахъ противъ конокрадства (197)
1867 г. Предложеніе о мѣрахъ къ уменьшенію пьянства (195)
1873 г. Членъ комиссіи о переустройствѣ волостныхъ судовъ (345)

42) А. И. Кошелевъ 5 (1865—79) 282/245—14%
1866 г. Членъ общей комиссіи (8)
„ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)
Членъ комиссіи для выработки устава Александровской учительской семинаріи (215)
1867 г. Членъ комиссіи (5)
Особое мнѣніе по продовольственному дѣлу (42)
„ по учрежденію страховыхъ агентовъ (64)
Предложеніе о дополненіи правилъ веденія дѣлъ въ Собраніи (144)
1868 г. Членъ общей комиссіи (7)
Особое мнѣніе по предложенію Ермакова о крестьянскихъ учрежденіяхъ (97)
Особое мнѣніе по правиламъ о содержаніи дорожныхъ сооруженій (194)
Особое мнѣніе о пособіяхъ губернскимъ гласнымъ (206)
1869 г. Членъ общей комиссіи (26)
Членъ оцѣночной комиссіи (207)
Особое мнѣніе о содержаніи дорожныхъ сооруженій (101)
1870 г. Членъ общей комиссіи (30)
Особое мнѣніе по вопросу объ упраздненіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (61)

Членъ комиссіи по податному вопросу (74)

Мнѣніе о системѣ содержанія дорожныхъ сооруженій (109)

Членъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (179)

1871 г. Членъ общей комиссіи (10)

„ финансовой комиссіи (37)

Особое мнѣніе объ упраздненіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (245)

Особое мнѣніе по протесту Губернатора (262)

1872 г. Членъ общей комиссіи (44)

Предложеніе объ упраздненіи учрежденій по крестьянскимъ дѣламъ (44)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

Членъ общей комиссіи (9)

„ комиссіи для пересмотра устава Александровской учительской семинаріи (340)

Членъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (345)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

1875 г. „ „ „ (26)

„ комиссіи по вопросу о посредникахъ полюбовнаго размежеванія (26)

Членъ комиссіи для выработки дисциплинарныхъ правилъ для учительской семинаріи (160)

Особое мнѣніе объ охранѣ лѣсовъ (293)

„ „ по выбору непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ въ уѣздахъ (296)

1876 г. Членъ общей комиссіи (11)

„ комиссіи по пересмотру устава Александровской семинаріи (243)

Предложеніе по сохраненію лѣсовъ (225)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссіи (14)

1877 г. „ „ „ (52)

„ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (85)

Особое мнѣніе по вопросу о земскомъ изданіи (444)

Особое мнѣніе по вопросу объ обязательномъ для крестьянъ переходѣ съ натуральной продовольственной повинности на денежную (474)

1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

Предложеніе о передачѣ учительской семи-... министерству (170)

...енъ общей комиссіи (16)

„ „ „ (3)

„ комиссіи по выработкѣ мѣръ противъ чумы рогатаго скота (514)

43) Н. И. Костылевъ 1 (1868—71) 52/33—37%

1868 г. Членъ общей комиссіи (7)

44) В. Г. Коробьинъ 1 (1868—71) 52/35—34%

1868 г. Особое мнѣніе по жалобѣ на Зарайскую управу (117)

1869 г. Членъ оцѣночной комиссіи (207)

Мнѣніе о Елецко-Ефремовской дорогѣ (208)

1870 г. Членъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (179)

45) М. Н. Кормилицынъ 4 (1868—79) 237/97—60%

1868 г. Членъ общей комиссіи (7)

„ губернскаго училищнаго совѣта (243)

1870 г. „ общей комиссіи (31)

„ комиссіи по податному вопросу (74)

5 чрезвыч. 1877 г. Особое мнѣніе по вопросу объ Александровской семинаріи (25)

1877 г. Особое мнѣніе по поводу преній объ Александровской семинаріи (86)

Членъ комиссіи по Александровской семинаріи (122)

Членъ комиссіи для согласованія устава Александровской семинаріи съ правительственнымъ (577)

1878 г. Особое мнѣніе по вопросу о призрѣніи подкидышей (388)

46) Кн. Д. А. Крапоткинъ 3 (1868—77) 170/91—47%

1868 г. Особое мнѣніе по страховому вопросу (54)

1869 г. Членъ ревизіонной комиссіи (19)

Членъ общей комиссіи (26)
1870 г. „ ревизіонной комиссіи (31)
1871 г. „ общей комиссіи (19)
„ финансовой комиссіи (37)
„ оцѣночной комиссіи (210)
1872 г. Особое мнѣніе о законности Собранія (25)
1873 г. Членъ комиссіи по пенсіонной кассѣ (126)
1874 г. Особое мнѣніе по вопросу о народномъ образованіи (445)

47) И. И. Кожинъ 3 (1868—77) 170/66—62%
1870 г. Членъ общей комиссіи (31)
1875 г. „ комиссіи по больничному вопросу (445)

48) П. И. Коробьинъ 1 (1871—74) 53/46—14%
1872 г. Членъ ревизіонной комиссіи (30)
Членъ общей комиссіи (44)
Предложеніе объ устройствѣ сельскохозяйственной фермы при Александровскомъ училищѣ (231)
1873 г. Мнѣніе о содержаніи дорожныхъ сооруженій (198)
Предложеніе ходатайствовать о несовмѣстимости должностей предсѣдателя земскаго собранія и управы (303)

49) П. П. Каютовъ 2 (1874—79) 132/123—7%
1875 г. Членъ губернской земской управы (445)
1877 г. „ „ „ „ (572)

50) В. М. Колендо 1 (1877—79) 67/66—2%
1877 г. Членъ губернской земской управы (572)

51) В. Д. Клоповъ 1 (1877—79) 67/25—63%
1877 г. Членъ комиссіи по составленію таксы на лѣсные матеріалы (85)

52) В. Д. Лысцевъ 1 (1865—67) 45/22—52%
1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ занятій губернскаго земскаго Собранія (4)

53) І. Леоновъ 1 (1865—67) 45/22—52%
1866 г. Членъ комиссіи по осмотру заведеній общественнаго призрѣнія (116)

54) А. Н. Левашовъ 3 (1871—79) 185/151—20%
1872 г. Секретарь Собранія (1)
1873 г. „ „ (1)

Предложеніе о помощи голодающимъ Самарской губерніи (3)

Членъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (345)

Членъ губернской земской управы (439)

1874 г. Секретарь Собранія (4)

Членъ губернской земской управы (453)

1875 г. Членъ общей комиссіи (26)

" комиссіи по вопросу о посредникахъ полюбовнаго размежеванія (26)

Особое мнѣніе по вопросу объ охранѣ лѣсовъ (293)

" о ссудо-сберегательныхъ товариществахъ (326)

" объ обязательныхъ постановленіяхъ для крестьянскихъ построекъ въ селеніяхъ (443)

1876 г. Секретарь Собранія (5)

Предложеніе о способѣ избранія комиссій (24)

Особое мнѣніе по вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ (190)

по страховому дѣлу (275)

1878 г. Секретарь Собранія (1)

Предложеніе о способѣ веденія журналовъ Собранія (19)

Особое мнѣніе по Александровскому училищу (171)

Предложеніе, касающееся страховыхъ правилъ (417)

7 чрезвыч. 1879 г. Секретарь Собранія (1)

Членъ общей комиссіи (16)

1879 г. Секретарь Собранія (1)

Особое мнѣніе о практической школѣ при учительской семинаріи (145)

55) В. А. Лихаревъ 2 (1868—73) 105/34—68%

1871 г. Членъ комиссіи для производства дознанія по жалобѣ на Рязанскую уѣздную земскую управу (287)

Членъ ревизіонной комиссіи (288)

56) И. А. Лукинскій 2 (1874—79) 132/104—22%

1874 г. Особое мнѣніе по вопросу о распланировкѣ селеній (442)

Членъ ревизіонной комиссіи (454)
1875 г. „ общей комиссіи (26)
„ комиссіи для выработки дисциплинарныхъ правилъ для Александровской семинаріи (160)
Членъ ревизіонной комиссіи (445)
„ комиссіи по больничному вопросу (445)
1876 г. Членъ общей комиссіи (11)
3 чрезвыч. 1877 г. „ „ „ (14)
„ ревизіонной комиссіи (39)
1877 г. Членъ общей комиссіи (42)
„ ревизіонной комиссіи (573)
„ комиссіи по Александровскому училищу (577)
Предложеніе о раскладкѣ государственнаго поземельнаго налога (368)
1878 г. Членъ общей комиссіи (3)
1879 г. „ „ „ (3)
Особое мнѣніе по страховому дѣлу (531)

57) Н. В. Лебедевъ 1 (1877—79) 67/56—17%
6 чрезвыч. 1878 г. Секретарь Собранія (1)

58) А. П. Мансуровъ 2 (1868—71, 1877—79) 110/21—84%
1865 г. Мнѣніе о мѣрахъ къ уменьшенію пожаровъ—распланировка селеній (49)
1869 г. Мнѣніе о дорожныхъ сооруженіяхъ (78)
Членъ оцѣночной комиссіи (207)
1877 г. Секретарь Собранія (2)

59) М. П. Мясниковъ 3 (1865—73) 150/73—52%
1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)
1867 г. Членъ общей комиссіи (5)
Особое мнѣніе по продовольственному вопросу (40)
Особое мнѣніе по продовольственному вопросу (42)
1868 г. Членъ общей комиссіи ( )
Особое мнѣніе по страховому вопросу (54)
1870 г. Членъ общей комиссіи (31)
„ комиссіи по податному вопросу (74)

1871 г. Членъ ревизіонной комиссіи (10)
„ общей комиссіи (10)
1874 г. Членъ „ „ (29)
„ ревизіонной комиссіи (29)
1875 г. Мнѣніе о несовмѣстимости должностей предсѣдателя Собранія и управы (389)

60) Ф. А. Мосоловъ 2 (1865—71) 97/37—52%
1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)

61) И. Е. Молчановъ 2 (1865—71) 97/43—56%
1866 г. Предложеніе объ улучшеніи быта духовенства (41)
Особое мнѣніе по народному образованію (190)
1868 г. Особое мнѣніе объ улучшеніи быта духовенства (136)
1869 г. Особое мнѣніе о томъ же (248)

62) И. И. Мусинъ—Пушкинъ 1 (1868—71) 52/15—71%
1868 г. Членъ общей комиссіи (7)
1870 г. Членъ комиссіи по податному вопросу (74)

63) Мещерскій кн. А. А. 1 (1871—73) 53/33—38%
1871 г. Членъ общей комиссіи (10)
1872 г. „ ревизіонной комиссіи (30)
„ общей комиссіи (40)

64) Н. Н. Мельгуновъ 1 (1877—79) 67/61—9%
1877 г. Секретарь Собранія (2)
6 чрезвыч. 1878 г. „ „ (1)
1878 г. „ „ (1)
7 чрезвыч. 1879 г. „ „ (1)
1879 г. „ „ (1)

65) Н. Л. Муромцевъ 1 (1877—79) 67/49—27%
1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

66) П. И. Никитинъ 1 (1877—79) 67/28—59%
1877 г. Особое мнѣніе по дѣлу Афонасьева (364)
1879 г. Предложеніе по народному образованію (381)

67) Ф. С. Офросимовъ 5 (1865—79) 282/211—26%
1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ занятій Собранія (4)
Членъ общей комиссіи (15)
„ ревизіонной комиссіи (26)

Предложеніе о соединеніи хозяйствъ земскаго и городского (32)

1 чрезвыч. 1866 г. Предложеніе объ устройствѣ учительской семинаріи (1)

1866 г. Секретарь Собранія (3)

Членъ общей комиссіи (8)

Членъ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Членъ комиссіи для выработки устава учительской семинаріи (215)

1867 г. Секретарь Собранія (3)

Членъ общей комиссіи (5)

1868 г. " " " (7)

1869 г. " " " (26)

" оцѣночной комисссіи (297)

" ревизіонной комиссіи (19)

Особое мнѣніе по протесту губернатора (70)

1870 г. Членъ общей комиссіи (31)

" комиссіи по податному вопросу (74)

" по преобразованію волостныхъ судовъ (179)

1871 г. Членъ общей комиссіи (16)

1872 г. " " " (44)

1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)

Членъ общей комиссіи (9)

" комиссіи по реформѣ волостнаго суда (345)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

1875 г. " " " (26)

Членъ комиссіи по вопросу о посредникахъ полюбовнаго размежеванія (26)

Предложеніе ходатайствовать о несовмѣстимости должностей предсѣдателя земскаго Собранія и управы (305)

1876 г. Членъ комиссіи для составленія проекта всеподданнѣйшаго адреса (9)

Членъ общей комиссіи (11)

" комиссіи для пересмотра устава Александровской учительской семинаріи (343)

Особое мнѣніе о дорожныхъ сооруженіяхъ (190)
" " по вопросу объ избраніи непремѣнныхъ членовъ уѣздныхъ присутсвій по крестьянскимъ дѣламъ въ уѣздахъ (196)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссіи (14)
5 чрезвыч. 1877 г. " " " (18)
1877 г. " " " (42)
" ревизіонной комиссіи (573)
Особое мнѣніе по Александровскому училищу (577)
Членъ общей комиссіи (3)
7 чрезвыч. 1879 г. " " " (16)
1879 г. " " " (3)

68) Н. П. Оленинъ 1 (1865—67) 45/18 60%.

1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ занятіи Собранія (4)
Членъ общей комиссіи (15)
Особое мнѣніе о назначеніи жалованія предсѣдателю и членамъ губернской управы (17)
Предложеніе объ упорядоченіи таксаторскихъ классовъ (43)
Членъ губернской земской управы (24)
" губернскаго училищнаго Совѣта (26)
1866 г. Членъ комиссіи для выработки устава Александровской учительской семинаріи (215)

69) А. П. Оленинъ 5 (1865—79) 282/134—53%

1865 г. Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (26)
1867 г. Членъ общей комиссіи (5)
1868 г. " " " (7)
1869 г. Мнѣніе по вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ (238)
Мнѣніе по обложенію казенно-крестьянскихъ лѣсовъ (283)
1870 г. Членъ комиссіи по преобразованію волостныхъ судовъ (179-й)
Мнѣніе по вопросу о дорожныхъ сооруженіяхъ (109)
Мнѣніе объ измѣненіи раскладки губернскаго земскаго сбора (114)
1871 г. Членъ оцѣночной комиссіи (219)

1875 г. Особое мнѣніе по вопросу о несовмѣстимости должностей предсѣдателей Собранія и управы (389)
1876 г. Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)
1878 г. Предложеніе по вопросу о подсудности гражданскихъ дѣлъ (466)

70) И. И. Писаревъ 1 (1865—67) 45/7—85%
1865 г. Членъ коммиссіи для начертанія правилъ занятій Собранія (4)
„ общей коммиссіи (15)

71 Н. П. Поповъ 4 (1865—67, 1874—79) 229/192—17%
1865 г. Членъ коммиссіи для начертанія правилъ занятій Собранія (4)
„ общей коммиссіи (15)
„ ревизіонной коммиссіи (27)
1866 г. Членъ общей коммиссіи (8)
„ особой коммиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)
„ коммиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)
1867 г. Членъ общей коммиссіи (5)
1868 г. „ „ „ (7)
1869 г. „ „ „ (26)
„ оцѣночной коммиссіи (207)
1870 г. „ общей коммиссіи (70)
„ коммиссіи по податному вопросу (74)
2 чрезвыч. 1871 г. Секретарь Собранія (1)
1874 г. Членъ общей коммиссіи (29)
„ ревизіонной коммиссіи (454)
1875 г. Членъ общей коммиссія (26)
„ коммиссіи по больничному вопросу (445)
1876 г. Членъ общей коммиссіи (11)
3 чрезвыч. 1877 г. „ „ „ (14)
1877 г. „ „ „ (42)
1878 г. „ „ „ (3)
1879 г. „ „ „ (3)

72) А. Б. Похвистневъ 2 (1871—77) 118/84—29%
1871 г. Членъ коммиссіи по оцѣнкѣ недвижимыхъ имуществъ (210)
1875 г. Особое мнѣніе объ охраненіи лѣсовъ (293)

1876 г. Членъ больничной коммиссіи (105)

Особое мнѣніе о выборѣ непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ (196)

73) К. И. Порозовъ 1 (1874—77) 65/43—34%

Членъ общей коммиссіи (29)

1875 г. Членъ общей коммиссіи (26)

" ревизіонной коммиссіи (445)

1876 г. Членъ общей коммиссіи (11)

Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)

" по тому же вопросу (314)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (39)

74) А. Д. Повалишинъ 1 (1874—77) 65/54—17%

1875 г. Секретарь Собранія (2)

Членъ коммиссіи по вопросу о посредникахъ полюбовнаго размежеванія (26)

1876 г. Секретарь Собранія (5)

Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)

" " по " объ избраніи непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ (196)

Особое мнѣніе по страховому дѣлу (275)

3 чрезвыч. 1877 г. Секретарь Собранія (1)

Членъ общей коммиссіи (4)

5 чрезвыч. 1877 г. Членъ коммиссіи по дорожному дѣлу (275)

75) Н. Н. Писаревъ 1 (1877—79) 67/43—36%

1877 г. Членъ общей коммиссіи (42)

1878 г. " " " (3)

1879 г. " " " (3)

76) А. М. Родзевичъ 3 (1865—73) 150/132—12%

1865 г. Членъ губернской управы (24)

1868 г. " " " (243)

1872 г. " " " (381)

77) П. Н. Реткинъ 4 (1865—77) 215/117—46%

1865 г. Членъ коммиссіи для начертанія правилъ веденія дѣлъ въ Собраніи (5)

Членъ общей коммиссіи (15)

" ревизіонной коммиссіи (26)

Предложеніе ходатайствовать о передачѣ земству денегъ, собранныхъ на устройство тюрьмъ и присутственныхъ мѣстъ (45)

Предложенie о правилахъ для выдачи продовольственныхъ ссудъ (88)

Предложенie о передачѣ въ веденie земства патентнаго сбора (89)

1866 г. Членъ общей комиссiи (8).

Членъ особой комиссiи для разсмотрѣнiя нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Особое мнѣнie по вопросу о подсудности гласныхъ (109)

Особое мнѣнie по вопросу объ оцѣнкѣ имуществъ для земскаго обложенiя (222)

1868 г. Членъ общей комиссiи (7)

Мнѣнie по дорожнымъ сооруженiямъ (199)

1870 г. Членъ ревизiонной комиссiи (7)

" общей комиссiи (30)

" комиссiи по податному вопросу (74)

1871 г. Членъ ревизiонной комиссiи (10)

" общей комиссiи (10)

1875 г. Мнѣнie по охраненiю лѣсовъ (293)

1876 г. Членъ общей комиссiи (11)

Мнѣнie по вопросу о пени (86)

" по тому же вопросу (314)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссiи (14)

78) П. С. Радинъ 4 (1865—67, 1871—79) 223/50—78%

1866 г. Членъ комиссiи для осмотра заведенiй общественнаго призрѣнiя (116)

Особое мнѣнie по вопросу объ оцѣнкѣ городовъ (219)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ ревизiонной комиссiи (30)

1877 г. Членъ комиссiи для составленiя таксы на лѣсные матерiалы (85)

79) И. Г. Рыковъ 3 (1868—73, 1877—79) 172/7—96%

1868 г. Членъ общей комиссiи (2)

Мнѣнie по обложенiю городскихъ зданiй (50)

" о пособiи бѣднымъ людямъ (68)

" о земскихъ банкахъ (55)

" по тому же предмету (75)

" о борьбѣ съ пьянствомъ (155)

" по страховому вопросу (230)

1869 г. Членъ общей комиссiи (26)

1873 г. Придложеніе о помощи голодающимъ Самарской губерніи (199)

80) А. П. Рюминъ 1 (1868—71) 52/15—72%

1869 г. Членъ ревизіонной комиссіи (19)

81) И. П. Ремезовъ 2 (1871—77) 118/25—79%

1872 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (30)

82) Н. Ф. Рихтеръ 1 (1871—74) 53/42—21%

1873 г. Членъ ревизіонной комиссіи (29)

83) Ф. Н. Рюминъ 2 (1874—79) 132/112—16%

1874 г. Членъ ревизіонной комиссіи (29)

" " " (454)

1877 г. Предсѣдатель губернской управы (572)

Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (573)

84) В. М. Ржевскій 2 (1874—79) 132/101—24%

1875 г. Членъ ревизіонной комиссіи (445)

1876 г. Членъ общей комиссіи (11)

3 чрезвыч. 1877 г. " " " (14)

1877 г. " ревизіонной комиссіи (7)

85) Н. И. Родзевичъ 2 (1874—79) 132/65—52%

1876 г. Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)

" " " " " (314)

4 чрезвыч. 1877 г. Секретарь Собранія (1)

5 чрезвыч. 1877 г. Членъ комиссіи для дознанія по жалобѣ на Егорьевскую земскую управу (18)

1877 г. Секретарь Собранія (2)

1878 г. " " (1)

7 чрезвыч. 1879 г. " " (1)

1879 г. " " (1)

86) М. Н. Ремезовъ 1 (1877—79) 67/28—59%

1877 г. Членъ комиссіи по согласованію устава Александровской семинаріи съ правительственнымъ (577)

87) Н. I. Соколовъ 2 (1865—71) 97/24—76%

1866 г. Членъ особой комиссіи по разсмотрѣнію нѣкоторыхъ докладовъ (53)

Особое мнѣніе по оцѣнкѣ городовъ (219)

88) К. Н. Смольяниновъ 3 (1865—73) 150/13—92%

1866 г. Членъ общей комиссіи (8)

Предложеніе о переложеніи Спасскаго тракта (195)

89) В. М. Софоновъ 2 (1865—67, 1871—73) 98/15—85%
1866 г. Членъ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)
90) Н. Д. Счастпевъ 4 (1868—79) 237/145—39%
1868 г. Членъ общей комиссіи (67)
1869 г. Членъ ревизіонной комиссіи (19)
" общей комиссіи (26)
Мнѣніе по протесту губернатора (70)
Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (219)
1871 г. Секретарь Собранія (1)
Членъ губернскаго училищнаго Совѣта (283)
1872 г. Членъ общей комиссіи (44)
1876 г. Особое мнѣніе по вопросу о пени (86)
" " " " " " (314)
1877 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (85)
1878 г. Членъ общей комиссіи (3)
1879 г. " " " (3)
Членъ губернской земской управы (558)
91) В. В. Селивановъ 2 (1868—74) 104/51—52%
1868 г. Предложеніе по вопросу о взысканіи недоимокъ (48)
1870 г. Членъ общей комиссіи (31)
2 чрезвыч. 1871 г. Особое мнѣніе о реформѣ податей (87)
1871 г. Предложеніе объ отмѣнѣ тѣлесныхъ наказаній (84)
Предложеніе объ ограниченіи правъ мировыхъ посредниковъ (54)
Предложеніе по вопросу о народномъ продовольствіи (126)
Предложеніе о мѣрахъ противъ чумы рогатаго скота (230)
1872 г. Предложеніе о мѣрахъ противъ народной бѣдности (382)
1873 г. Членъ комиссіи для составленія таксы на лѣсные матеріалы (8)
Членъ общей комиссіи (3)
Предложеніе о врачебной помощи (30)
Мнѣніе объ обязательномъ страхованіи строеній въ городахъ и на владѣльческихъ усадьбахъ (330)

1874 г. Предложеніе противъ конокрадства (106)

92) С. Л. Салазкинъ 4 (1868—79) 237/76—68%

1868 г. Особое мнѣніе по дорожнымъ сооруженіямъ (15)

1869 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (19)

Членъ общей коммиссіи (26)

Особое мнѣніе по дорожнымъ сооруженіямъ (105)

Особое мнѣніе о пересылкѣ почтовой корреспонденціи (128)

1870 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (7)

Членъ общей коммиссіи (31)

„ коммиссіи по податному вопросу (74)

1871 г. Членъ ревизіонной коммиссіи (10)

„ общей коммиссіи (10)

Членъ ревизіонной коммиссіи (288)

Особое мнѣніе объ оцѣнкѣ строеній въ городахъ (100)

93) А. Н. Селивановъ 1 (1868—71) 52/7—87%

1879 г. Членъ оцѣночной коммиссіи (207)

94) И. Е. Сигитовъ 1 (1871—73) 53/9—83%

1872 г. Членъ коммиссіи для дознанія по жалобѣ на Раненбургскую управу (289)

95) Б. А. Селивановъ 2 (1874—79) 132/77—42%

1875 г. Особое мнѣніе по вопросу о несовмѣстимости должностей предсѣдателя земскаго Собранія и управы (389)

1877 г. Членъ общей коммиссіи (14)

96) В. П. Сѣкиринъ 1 (1877—79) 67/60—11%

1877 г. Членъ коммиссіи для согласованія устава земской учительской семинаріи съ уставомъ правительственныхъ семинарій (577)

97) В. П. Титовъ 3 (1865—73) 150/28—82%

1865 г. Членъ коммиссіи для начертанія правилъ веденія дѣлъ въ Собраніи (4)

Предложеніе о дополненіи правилъ о засѣданіяхъ (26)

1866 г. Членъ особой коммиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Членъ комиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)

98) Ф. И. Трушинскій 1 (1868—71) 52/45—14%

1868 г. Мнѣніе о земскомъ банкѣ (106)

1870 г. „ о приглашеніи агронома (44)

„ о мѣрахъ къ прекращенію конокрадства (146)

99) Н. И. Тресвятскій 2 (1865—67, 1871—73) 98/65—34%

1872 г. Членъ комиссіи для дознанія по жалобѣ на Раненбургскую управу (289)

100) И. М. Титовъ 2 (1874—79) 132/74—44%

1877 г. Членъ комиссіи для составленія таксъ на лѣсные матеріалы (85)

Членъ губернской земской управы (572)

101) Е. Д. Усковъ 1 (1866—71) 45/0—100%

1866 г. Мнѣніе по оцѣнкѣ городовъ (219)

102) Д. Н. Урусовъ 2 (1866—71) 105/38—64%

1868 г. Мнѣніе по страховому дѣлу (54)

1869 г. Членъ общей комиссіи (29)

103) В. И. Федоровскій 3 (1865—73) 150/45—70%

1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній общественнаго призрѣнія (116)

104) К. И. Федоровскій 1 (1871—73) 53/51—4%

1871 г. Членъ губернской земской управы (288)

1874 г. „ „ „ „ (454 *)

105) К. И. Философовъ 1 (1874—77) 65/7—90%

1876 г. Мнѣніе по вопросу о пени (86)

Членъ комиссіи по больничному вопросу (105)

106) Н. Г. Фатовъ 1 (1877—79) 67/30—56%

1877 г. Членъ комиссіи для составленіи таксы на лѣсные матеріалы (85)

107) А. П. Хрущевъ 4 (1865—71, 1874—79) 229/92—60%

1869 г. Особое мнѣніе о взысканіи недоимокъ (143)

Членъ оцѣночной комиссіи (26)

108) Н. П. Хрущевъ 2 (1874—19) 132/54—60%

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

---

*) К. И. Федоровскій отказался отъ должности члена губернской управы въ 1875 году. Въ 1874-мъ былъ еще гласнымъ. Слѣдовательно, онъ пробылъ въ гласныхъ не одно трехлѣтіе, а трехлѣтіе съ годомъ. К. В.

Членъ губернской управы (453)

1875 г. Членъ комиссіи по вопросу о посредникахъ полюбовнаго размежеванія (26)

Мнѣніе по жалобѣ на Егорьевскую управу (294)

109) Н. М. Цѣнинъ 1 (1865—67) 45/6—87%

1867 г. Членъ общей комиссіи (5)

110) И. М. Шестаковъ 1 (1865—67) 45/1—98%

1865 г. Особое мнѣніе о соединеніи хозяйствъ земскаго и городского (36)

111) Шаховской кн. Н. И. 1 (1865—67) 45/6—87%

1865 г. Членъ комиссіи для начертанія правилъ веденія дѣлъ въ Собраніи (4)

Членъ общей комиссіи (15)

112) И. Н. Шустовъ 1 (1865—67) 45/11—63%

1866 г. Особое мнѣніе о передѣлкѣ Зарайской смѣты (95)

113) Л. Н. Шишковъ 3 (1871—79) 185/113—39%

1866 г. Членъ особой комиссіи для разсмотрѣнія нѣкоторыхъ докладовъ (63)

Членъ комиссіи для составленія устава Александровскаго училища (215)

1871 г. Членъ общей комиссіи (10)

„ финансовой комиссіи (37)

„ ревизіонной комиссіи (288)

1872 г. Членъ общей комиссіи (44)

1873 г. Членъ общей комиссіи (9)

„ комиссіи по выработкѣ устава Александровской учительской семинаріи (340)

Предложеніе о помощи переселенцамъ на надѣльныя земли (394)

1874 г. Членъ общей комиссіи (29)

1875 г. „ „ „ (26)

Членъ больничной комиссіи (445)

Мнѣніе объ охраненіи лѣсовъ (293)

1876 г. Членъ комиссіи по пересмотру устава Александровской семинаріи (343)

3 чрезвыч. 1877 г. Членъ общей комиссіи (14)

1877 г. „ „ „ (42)

„ комиссіи для составленія таксъ на лѣсные матеріалы (85)

Членъ комиссіи согласованія устава Александровской учительской семинаріи съ правительственнымъ (122)

Предложеніе объ Александровскомъ училищѣ (99)

1878 г. Членъ общей комиссіи (3)

1879 г. „ „ „ (3)

Членъ комиссіи для принятія мѣръ къ борьбѣ съ чумой рогатаго скота (514)

Особое мнѣніе по вопросу о гарантіи продовольственныхъ ссудъ (438)

Предложеніе по борьбѣ съ чумой рогатаго скота (212)

114) К. А. Шиловскій 3 (1868—79) 237/158—38%

1870 г. Членъ комиссіи по податному вопросу (74)

115) И. А. Щерскій 2 (1871—77) 118/67—44%

1873 г. Членъ общей комиссіи (9)

1875 г. „ „ „ (26)

116) А. А. Щетининъ 2 (1874—79) 132/69—48%

1875 г. Мнѣніе объ охраненіи лѣсовъ (193)

1876 г. Мнѣніе по вопросу объ избраніи непремѣнныхъ членовъ присутствій по крестьянскимъ дѣламъ (196)

117) К. К. Эмме 1 (1865—67) 45/15—67%

1865 г. Предложеніе о храненіи земскихъ суммъ (45)

118) Д. П. Яновичъ 4 (1865—77) 215/135—38%

1866 г. Членъ комиссіи для осмотра заведеній обществ. призрѣнія (116)

1867 г. Членъ оцѣночной комиссіи (45)

Содержаніе первой части.

ЗАМѢЧЕННЫЯ ОПЕЧАТКИ.

Страница.	Строка.		Напечатано:	Должно быть:
III.	Снизу	4.	сдѣлать	отдѣлить
IV.	сверху	4.	повѣренныхъ	повѣренныхъ.
46.	сверху	3.	Проэкты	Проекты
53.	снизу	4.	направленія	исправленія
69.	сверху	11.	другъ-другу	другъ-другу,
„	снизу	3.	неоходимо	необходимо
70.	сверху	10.	проэкту	проекту
72.	снизу	2.	послѣдніе	послѣднія
96.	сверху	9.	касались	касались:
97.	„	10.	желала	желало
„	„	11.	таковые,	таковы
„	„	13.	дѣлъ;	дѣлъ,
„	„	3.	(слагать пени),	слагать пени,
100.	снизу	15.	налогомъ,	налогомъ
„	„	17.	Собранія,	Собранія),
„	„	19.	заключеніе	заключеніе,
102.	сверху	6.	заботливости.	заботливости.“
104.	„	4.	нормы.	нормы уѣзды не вышли.
109.	снизу	13.	но	до
111.	сверху	13.	осуществленіи	осуществленія
112.	снизу	16.	Сояраніе	Собраніе
113.	„	10.	отлонимъ	отклонилъ
114.	сверху	10.	обыковенно	обыкновенно
126.	„	12.	околодкѣ	околоткѣ
157.	снизу	13.	учрежденіемъ	учрежденіямъ
187.	сверху	6.	отъ	объ
„	„	13.	Рязанокаго	Рязанскаго

Напечатано:			Должно быть:
Страница.	*Строка.*		
187.	снизу 6.	качества	качествъ
202.	сверху 12.	неправедливость,	несправедливость,
217.	снизу 16.	огня	огня,
252.	сверху 5.	убѣжденя	убѣжденія
253.	снизу 16.	во	по
257.	„ 5.	больницѣ	больницѣ,
„	„ 3.	сроенія,	строенія,
269.	„ 1.	переселяющимъ.	переселяющимся.
283 графа 2,	сверх. 12.	попечи	попечительствъ
„ „ 3,	снизу 11.	мносложности	многосложности
309.	„ 2.	Неполнаго	Неполнота

ПРОПУСКИ:

На 95-ой страницѣ, восьмою строкою сверху оканчивается набросокъ А. Д. Повалишина здѣсь пропущенъ знакъ: —◇✻◇—, отдѣляющій слѣдующія далѣе поясненія князя Н. С. Волконскаго.

На страницахъ 316 и 317 пропущены примѣчанія, поясняющія значеніе цифръ поставленныхъ противъ фамилій г.г. гласныхъ Рязанскаго губернскаго земскаго собранія.

Къ 316 страницѣ примѣчаніе: Верхнія цифры означаютъ общее число засѣданій Собранія, нижнія—показываютъ число засѣданій въ которыхъ участвовалъ гласный; отсутствіе нижней цифры указываетъ, что гласный совсѣмъ не принималъ участія въ засѣданіяхъ Собранія въ теченіе сессіи.

Къ 317 страницѣ примѣчаніе: Въ послѣдней графѣ, противъ фамиліи каждаго гласнаго числитель дроби (т.-е. верхняя цифра) показываетъ число всѣхъ засѣданій собранія за данный періодъ времени; знаменатель дроби (т.-е. нижняя цифра) обозначаетъ въ скольких засѣданіяхъ участвовалъ гласный: послѣдняя цифра опредѣляетъ процентное отношеніе отсутствій гласнаго къ общему числу засѣданій.